

# JOGI FÓRUM PUBLIKÁCIÓ

Pázmány Péter Katolikus Egyetem,

Jog- és Államtudományi Kar,

Magánjogi és Kereskedelmi Jogi Tanszék

**Védelem vagy visszatartó erő? - A megújuló szabadalmi rendszerek, mint  
az innováció és az információs technológia korlátai**

(Diplomamunka)

**Készítette: Papp Lilla**

**Konzulens: dr. Pogácsás Anett**

Budapest

2013.

*„A világmindenséget nem csupán a sokféleségben rejlő egység  
teszi széppé, hanem az egységben rejlő sokféleség is.”*

*Umberto Eco*

## Tartalomjegyzék

### Bevezetés

#### I. Fejezet - A szabadalom

I. 1. Általános rendszertani elhelyezés

I. 2. A szabadalomról általánosságban

I. 3. A szabadalmakkal kapcsolatos jogszabályok történeti fejlődésének rövid áttekintése

I. 4. A szellemi alkotások joga a hatályos és az új Polgári Törvénykönyvben

#### II. Fejezet - Az Amerikai Egyesült Államokbeli, az európai, valamint a magyar szabadalmi jogrendszer különbségeinek bemutatása

II. 1. A szabadalmazható találmány – Magyarország

II. 2. A szabadalmazható találmány – Amerikai Egyesült Államok

II. 3. „First to invent” elv – „First to file” elv

II. 4. A szabadalmazható találmány – európai rendszerek

II. 5. A „First to file” elv előnye

#### III. Fejezet – Az információs társadalom fejlődésével, valamint a globalizációval kapcsolatosan felmerülő szabadalmi problémák

III. 1. Igénypontok terjedelme

III. 2. Szabadalmak megvásárlása – „védő” szabadalmak

III. 3. „Non-practicing entity” – „nem-gyakorló jogalany”

III. 4. Szabadalombitorlási perek – méltánytalan verseny

III. 5. Költséges oltalomszerzés

#### IV. Fejezet – Megoldási lehetőségek

IV. 1. Újraszabályozás – Magyarország

IV. 2. – Jogi egységesítés – esetleges jogszabályi globalizáció

IV. 2. 1. Előzmények – Európai Unió

IV. 2. 2. Európai Szabadalmi Egyezmény

IV. 2. 3. EU szabadalom – „Az egységes, megfizethető, közösségi szintű szabadalmi oltalom”

IV. 2. 4. EU szabadalom – „Pro” és „Contra”

IV. 2. 5. Nemzetközi megállapodás – a Szabadalmi Együtműködési Szerződés

IV. 2. 6. A nemzetközi szabadalmi rendszer követelményei – Kisebb egyezmények vagy többoldalú együttműködést igénylő globalizáció

IV. 3. További megoldási javaslatok a felmerülő problémákra

IV. 3. 1. Információs technológiai cégek közötti szabadalombitorlási perek sokasága

IV. 3. 2. A „Non-practicing entity”-vel kapcsolatos bonyodalmak

Záró gondolatok

Irodalomjegyzék

## Bevezetés

Tanulmányom célja, hogy egy átfogó képet kaphassunk az iparjogvédelem egyik fő szegmenséről, a szabadalmi rendszerről. Az újító, alkotó tevékenység fontosságát a jog nemcsak az ebben érdekelt személyek, tehát leginkább a feltalálók érdekeinek korszerű jogi szabályozásával juttatja érvényre, hanem e jogok tényleges érvényesülését szolgáló megfelelő szervezeti vagy éppen információs feltételek megteremtésével is.

Témaválasztásom indoka, hogy e terület a jog egy olyan része, mely napjainkban a rendkívül gyorsan fejlődő információs technológia világának - mint ahogy az korábban is, de napjainkban talán még hangsúlyosabban - elengedhetetlen része. Emellett, mert véleményem szerint nemcsak a média, hanem a szakma részéről is előtérbe került e terület, hiszen a technológia rohamos fejlődése nap, mint nap új válaszokat követel meg a jogi szabályozástól.<sup>1</sup>

Nagyon fontos megjegyezni, hogy a szellemi alkotások, s természetesen ezen belül a szabadalmak domináns szerepet töltenek be a modern piacgazdaságban, hiszen a szellemi javak a vállalatok vagyonának egyre számottevőbb részét teszik ki, s a dolgozók egyre nagyobb része végez olyan tevékenységet, amelynek eredménye közvetve vagy közvetlenül valamilyen szellemi alkotás.<sup>2</sup> Kiemelendő, hogy az innováció szerves része a vállalkozások folyamatos fejlődésének, mely lehet egy új termék, technika vagy technológia, valamint az ezekkel kapcsolatos ismeretek létrejöttének és bevezetésének a folyamata, melyet mind-mind fontos, hogy a szellemi alkotások jogának különböző területei által védelemben részesítsünk. Hiszen hiába a fejlődés, az új ötletek, találmányok, ha az üzemek, társaságok szeretnék megőrizni helyüket a piacon a versenytársakkal vívott ádáz küzdelem során az egyetlen biztos eszköz, amivel garantálhatják a megfelelő védelmet, az a jogi védelem.<sup>3</sup>

Jelen dolgozat célja, hogy áttekintse és összevesse az Amerikai Egyesült Államokbeli, az európai, valamint a magyar szabadalmi jogrendszert, különös tekintettel az innovációra és az

---

<sup>1</sup> TATTAY LEVENTE - PINTZ GYÖRGY - POGÁCSÁS ANETT: *Szellemi alkotások joga*. Szent István Társulat, Az Apostoli Szentszék Könyvkiadója, Budapest, 2011. 42.o.

<sup>2</sup> GRAD-GYENGE ANIKÓ: *Búcsú a szellemi alkotások jogától? - A szerzői jog és az iparjogvédelmi oltalmi formák polgári jogi védelme a magyar magánjogban* 1. o. [on-line] <http://ptk2013.hu/szakcikkek/grad-gyenge-aniko-bucusu-a-szellemi-alkotasok-jogato-a-szerzo-i-jog-es-az-iparjogvedelmi-oltalmi-formak-polgari-jogi-vedelme-a-magyar-maganjogban/1776>

<sup>3</sup> SZABÓ ZSOLT: *Innováció (IV. modul)*, Dunaújváros, 2002. 5. o. [on-line] <http://www.vallalkozni.hu/ujpr/downloads/innovacio.htm>

információs technológia világára. Legfontosabb célkitűzésem, hogy a különbségeket kiemelve, megpróbáljak egy átfogó képet adni a rendszerek hiányosságairól, s javaslatot tenni azok kiküszöbölésére, a rendszer hatékonyabbá tételére, kitérve a különböző szisztémák előnyeire és esetleges hátrányaira.

Az esszé megírása elején „in medias res” szerettem volna kezdeni a dolgozatot, s csak a legszűkebben vonatkozó fő kérdéseket bemutatni, átvizsgálni, viszont ahogy egyre jobban belemélyedtem a témába, hamar rájöttem, hogy a tanulmány a jogrendszernek egy kisebb, mégis rendkívül sokoldalú és összetett részét képezi, melyhez nélkülözhetetlen, hogy a teljes átláthatóság kedvéért a vizsgált anyag elején kitérjek az általánosabb részekre is.

Ezt követően, miután egy széleskörű képet kaptunk a struktúrájáról, s összehasonlítottam a fent megjelölt szabadalmi rendszereket, a gyakorlatban felmerült nehézségeket áttekintve megkísérlek ajánlást tenni azok megoldására. Itt kiemelten a nagy információs technológiai cégekkel kapcsolatos problémákat fogom górcső alá venni, valamint megvizsgálni hazánk számára a szabadalmi jog területén felmerülő legújabb változást, azaz a kis idő múlva életbe lépő EU szabadalom rendszerét, s bízom benne, hogy ezzel egy globális képet tudok majd adni a témaköréről.

## I. Fejezet - A szabadalom

### I. 1. Általános rendszertani elhelyezés

Először is fontos e jogterület, s a szabadalmi jog elhelyezése a jogrendszerben. A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (továbbiakban Ptk.) 86. § (1) bekezdése kimondja, hogy „A szellemi alkotás a törvény védelme alatt áll.”<sup>4</sup> A szellemi alkotások joga, a polgári jog viszonylag önálló, sajátos területe, mely mögött háttérszabályként a Ptk. áll, a 'lex specialis derogat lex generalis' elve szerint.<sup>5</sup> A magánjogi kódex védi a tulajdont, valamint a személyiségi jogokat, többek között ez alapozza meg mögöttes jogként való fennállását,<sup>6</sup> így a polgári jogi szabályozás területére eső átfogó komplex rendszernek tekinthetjük azt.<sup>7</sup>

A szellemi alkotások joga két nagy területet, a szerzői jogot és az iparjogvédelmet foglalja magában. E két rész elválasztása azért indokolt, mert a hasonlóságok mellett nagy eltéréseket találunk, mely különbségek miatt válik megalapozottá ezen elrendezés.<sup>8</sup> Legfontosabb közös vonásuk, hogy kizárólagos jogot biztosítanak a jogosult részére, mivel az alkotásokat abszolút jellegű, negatív tartalmú jogosultságokkal védik.<sup>9</sup> E kizárólagosság jogi monopóliumot ad, mely mögött ott állnak annak gazdasági monopóliumi szegmensei is, így látható, hogy vagyoni jogok megléte is jellemzi e területet.<sup>10</sup> Itt kiemelendő még, hogy oltalmuk minden esetben területileg és időbelileg korlátozott, bár időbeli korlátjukban már számottevő eltérések mutatkoznak.<sup>11</sup>

Mérvadó különbség, hogy a szerzői jog az irodalom, a tudomány és a művészetek területén egyéni, eredeti alkotások létrehozására ösztönzi a szerzőket, melyeket védelemben részesít, s ez által a szerzők, felhasználók és a közönség érdekei között egyensúly teremt és tart fenn.<sup>12</sup> Ezzel szemben az iparjogvédelem egy jóval heterogénebb rendszer, az ipari tulajdon tárgyait védi, s azon

---

<sup>4</sup> Lásd még: Ptk. : „86. § (2) A védelmet - e törvény rendelkezésein kívül - az alkotások meghatározott fajtáira, valamint egyes rokon tevékenységekre a szerzői, az iparjogvédelmi (a szabadalmi, a védjegy-, eredet megjelölés-, származásjelzés- és mintaoltalom), valamint a hangfelvételek előállítását védő jogszabályok határozzák meg.”

<sup>5</sup> Ford.: „a speciális törvényi rendelkezés felülírja az általános rendelkezést”

<sup>6</sup> GRAD-GYENGE ANIKÓ: *Búcsú a szellemi alkotások jogától? - A szerzői jog és az iparjogvédelmi oltalmi formák polgári jogi védelme a magyar magánjogban* 2.o. [on-line]

<sup>7</sup> Ptk. : „2. § (1) A törvény védi a személyek vagyoni és személyhez fűződő jogait, továbbá törvényes érdekeit. 3. § (1) A törvény védi a tulajdonnak valamennyi formáját.”

<sup>8</sup> LONTAI ENDRE - FALUDI GÁBOR - GYERTYÁNFY PÉTER - VÉKÁS GUSZTÁV: *Magyar polgári jog, Szerzői jog és iparjogvédelem*. Eötvös József Könyvkiadó, Budapest, 2012. 32. o.

<sup>9</sup> BOYTHA GYÖRGY: *A szellemi alkotások joga és az új Ptk.* Polgári jogi kodifikáció. 2000. 2. évf., 3. sz.

<sup>10</sup> TATTAY LEVENTE - PINTZ GYÖRGY - POGÁCSÁS ANETT: *Szellemi alkotások joga*. Szent István Társulat, Az Apostoli Szentszék Könyvkiadója, Budapest, 2011. 271. o.

<sup>11</sup> u. o. 27. o.

<sup>12</sup> FALUDI GÁBOR: *Szerzői jog, iparjogvédelem és a Ptk. koncepciója. I. rész.* Polgári jogi kodifikáció, 2003. 5. évf., 2. sz.



termékek oltalmát öleli fel, amelyek hordoznak magukban valamilyen műszaki jelleget, azok létrehozására sarkall, s értékesítését szolgálja.<sup>13</sup>

Az iparjogvédelem sajátossága, hogy megköveteli az újdonságot, s az oltalom nélkülözhetetlen feltétele az alkotások központi nyilvántartásba vétele, azaz a lajstromozás.<sup>14</sup>

Mint azt fentebb kiemeltem, az iparjogvédelem összetettebb, magában foglalja a szabadalom, a használati mintaoltalom, a formatervezési mintaoltalom, a földrajzi árujelzők és védjegyek oltalmát, továbbá kisebb oltalmi formákat, mint a növényfajta oltalom, vagy a mikroelektronikai félvezető termékek topográfiajának oltalmát.<sup>15</sup>

Jelen tanulmány során a szabadalom, mint oltalmi forma, ezen belül is az információs technológiára vonatkozó joganyag fog előtérbe kerülni, kitérve a mikroelektronikai félvezetők topográfiajára, s az innovációval, információs technológiával kapcsolatos összefüggésekre is.

## I. 2. A szabadalomról általánosságban

Ahhoz, hogy témám azok számára is teljesen átlátható legyen, akik nem annyira jártasak a jogrendszer e kicsiny, mégis fontos részében, a dolgozatomban e szegmensében a szabadalmi oltalom létjogosultságát, általános jellemzőit fogom, nagyon röviden, a leglényegesebb szempontokra szorítkozva átvenni.

Találmány a védett műszaki megoldás, szabadalom pedig maga a jogi oltalom.<sup>16</sup>

E jogintézmény a szabadalom jogosultjának, mint már fent kifejtettem kizárólagos jogot biztosít találmányának hasznosítására, így bárki engedélye nélkül előállíthatja, használhatja, forgalomba hozhatja azt.<sup>17</sup> Fontos tulajdonsága, hogy védelmi funkciót tölt be, azaz az oltalom jogosultja e kizárólagos hasznosítási jog alapján bárkivel szemben felléphet, aki a csak őt megillető részjogosítványokat engedélye nélkül gyakorolja, találmányát bitorolja.<sup>18</sup> A védelem ideje - minden esetben az adott jogrendszer által meghatározott időtartam, Magyarországon a bejelentési naptól

<sup>13</sup> SZARKA ERNŐ: *Iparjogvédelem Magyarországon*. Magyar tudomány. 1996. 41. 103. köt. 2. sz. 207 - 227. o.

<sup>14</sup> TATTAY LEVENTE - PINTZ GYÖRGY - POGÁCSÁS ANETT: *Szellemi alkotások joga*. Szent István Társulat, Az Apostoli Szentzsék Könyvkiadója, Budapest, 2011.27. o.

<sup>15</sup> PÁZMÁNDI KINGA - VEREBICS JÁNOS: *E-Jog*. HVGORAC Lap- és Könyvkiadó Kft., Budapest, 2012. 234.o.-235.o.

<sup>16</sup> PINTZ GYÖRGY: *Találd fel magad*. Akadémia Kiadó, Budapest, 2005.16. o.

<sup>17</sup> A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. XXXIII. törvény (továbbiakban Szt.) „19. § (1) A szabadalmi oltalom alapján a szabadalom jogosultjának - a szabadalmasnak - kizárólagos joga van a találmány hasznosítására.”

<sup>18</sup> Lásd: Szt. 34§-35§

számított 20 év - ezen időintervallum után a találmány közkinccsé válik, így ennyi idő áll a jogosult rendelkezésére, hogy a találmányban rejlő vagyoni lehetőségeket kiaknázza.<sup>19 20</sup>

Dolgozatom szempontjából fontos aspektus, hogy az oltalom jól illeszkedik a gazdasági és jogrendszerbe. A lajstromozás által alkalmas arra, hogy a technika állásáról a műszaki fejlesztők, kutatók, innovációs folyamatok számára hasznos információkat nyújtson, másrészt az újítási láncolat különböző magasságain elhelyezkedő természetes személyek vagy szervezetek érdekeit megfelelően kifejezésre juttassa. Mindemellett mivel a műszaki fejlesztések nagyon költségesek és hosszadalmasak, az ezzel járó ráfordítások megtérülésének, jövedelmezőségének egyfajta biztosítéka.<sup>21</sup>

### I. 3. A szabadalmakkal kapcsolatos jogszabályok történeti fejlődésének rövid áttekintése

E részben szűkszavúra fogott szellemi kalandozásunk az első magyar szabadalmi törvénnyel kezdeném, mely a találmányi szabadalmakról szóló 1895. évi XXXVII. törvénycikk.<sup>22</sup> Viszont mivel ez tanulmányom szempontjából már nem releváns, innen egy nagy ugrással a találmányi szabadalmakról szóló 1969. évi II. törvényhez érkezünk. Ebben a korszakban, kb. az 1950-es évek végén indult meg külföldön az információs technológia fejlődése az első számítógépek, tranzistorok megjelenésével, bár hazánkban ekkor a piacgazdasággal változó mértékben fellendülő külkereskedelemmel összefüggésben ez még nem került nagymértékben előtérbe.<sup>23</sup> Ebben egyes multilaterális kereskedelmi embargók is szerepet játszottak, valamint az, hogy az akkori kormány az akár „turista importnak” is nevezhető módon, az országba bejutó termékekre igen magas vámot vetett ki.<sup>24</sup> Mivel a technika rohamos fejlődése a különböző akadályok között is erősödött, a gyors haladásra válaszul a következő mérőföldkövek a ma is hatályos találmányok szabadalmi oltalmáról

---

<sup>19</sup> Lásd: Szt. 22§

<sup>20</sup> TÖRŐ KÁROLY: *Háromarcú szabadalom*. Jogtudományi közlöny. 1968. 23. évf. 7-8. sz. 394-399. old.

<sup>21</sup> TATTAY LEVENTE - PINTZ GYÖRGY - POGÁCSÁS ANETT: *Szellemi alkotások joga*. Szent István Társulat, Az Apostoli Szentszék Könyvkiadója, Budapest, 2011. 26. o.

<sup>22</sup> PÁZMÁNDI KINGA - VEREBICS JÁNOS: *E-Jog*. HVGORAC Lap- és Könyvkiadó Kft., Budapest, 2012. 237.o.

<sup>23</sup> LONTAI ENDRE - FALUDI GÁBOR - GYERTYÁNFY PÉTER - VÉKÁS GUSZTÁV: *Magyar polgári jog, Szerzői jog és iparjogvédelem*. Eötvös József Könyvkiadó, Budapest, 2012. 15.o.

<sup>24</sup> NAGY GÁBOR: *A COCOM vége: nyista lista*. HVG. 1993. 15. évf. 48. sz. 25 - 27. o.

szóló 1995. évi XXXIII. törvény, valamint témánkhoz kapcsolódóan a mikroelektronikai félvezető termékek topográfiájának oltalmáról szóló 1991. évi XXXIX. törvény.<sup>25</sup>

Mivel az egyes országok szabadalmi törvényei területiális hatályúak, a határokon, sőt földrészekén átívelő piacgazdaság kialakulásával elengedhetlenné váltak a nemzetközi szerződések, másrészt a regionális szabadalmak rendszere, hogy elősegítsék a külföldi szabadalmaztatást. Az Európai Unió hamar deklarálta, hogy információs társadalommá váljon, sorozatban adott ki Zöld Könyveket,<sup>26</sup> melyek e kérdésekkel foglalkoztak, továbbá különféle akcióprogramokat alakítottak ki a fejlődés érdekében, s napjainkban is rendkívüli mértékben támogatja az innovációt. A cél elérése érdekében Európában és a világ számos részén egyre több nemzetközi jogszabály lépett életbe, melyeknek zömében idővel Magyarország is részévé vált. Ilyen napjainkban például az Európai Szabadalmi Egyezmény, a Párizsi Uniós Egyezmény, több Uniós jogszabály, valamint a Szabadalmi Együtműködési Szerződés,<sup>27</sup> melyek esszém fő kérdésének megválaszolásában fognak fontos szerepet kapni. Összefoglalva tehát e rövid kitekintő végén kimondhatjuk, hogy hazánk a szellemi alkotások terén 1990-től napjainkig nagyobb fejlődésen ment át, mint az ezt megelőző száz évben.<sup>28</sup>

#### I. 4. A szellemi alkotások joga a hatályos és az új Polgári Törvénykönyvben

Elengedhetlen, hogy röviden áttekintsük hazánkban a jelenlegi helyzetet is. A hatályos Polgári Törvénykönyvben a szellemi alkotások joga „*A személyek polgári jogi védelme*” cím, azon belül is a „*A személyhez és a szellemi alkotásokhoz fűződő jogok*” alcím alatt szerepel.<sup>29</sup> Mint azt az I. fejezetben már megjegyeztem a PTK mindössze két paragrafust tartalmaz a témára vonatkozóan, melyek egyfajta keretjogszabályként állnak a különböző szellemi alkotásokra vonatkozó speciális törvények, szabályozások mögött.<sup>30</sup> A kódexben a vonatkozó jogszabályok a

---

<sup>25</sup> BOBROVSZKY JENŐ: *A mikroelektronikai félvezető termékek topográfiájának oltalmáról*. Jogtudományi közlöny. 1991. 46. évf. 3-4. sz. 59 - 68. o.

<sup>26</sup> TATTAY LEVENTE - PINTZ GYÖRGY - POGÁCSÁS ANETT: *Szellemi alkotások joga*. Szent István Társulat, Az Apostoli Szentzsék Könyvkiadója, Budapest, 2011. 41.o.

<sup>27</sup> FICSOR MIHÁLY: *Tízéves szabadalmi törvényünkről I. rész*. Iparjogvédelmi és szerzői jogi szemle. 2006. 1. évf. 1. sz. 28 - 35. o.

<sup>28</sup> BAHÓ-BORZÓK NOÉMI (felelős szerk.): *Iparjogvédelem*. SZTNH Nyomda, 2012. 6.-9. o.

<sup>29</sup> FICSOR MIHÁLY (összeáll.): *A Magyar Szabadalmi Hivatal észrevételei az új Polgári Törvénykönyv tervezetének a „Licencia szerződésre” vonatkozó fejezetére*. Iparjogvédelmi és szerzői jogi szemle. 2007. 2. évf. 2. sz. 96.o.

<sup>30</sup> GRAD-GYENGE ANIKÓ: *Búcsú a szellemi alkotások jogától? - A szerzői jog és az iparjogvédelmi oltalmi formák polgári jogi védelme a magyar magánjogban* 1. o. [on-line]

személyhez fűződő jogokat, valamint a tulajdonjogokat tartalmazó joganyag között található.<sup>3132</sup> Ez az elhelyezés azt a szemléletet tükrözi, hogy a szellemi alkotások a személyiség kifejeződései, s létrehozói személyiségi jogi jellegű és gyökerű védelemben kell, hogy részesüljenek, ugyanakkor ezen alkotások vagyoni értékkel is bírnak, azaz tulajdonjogi jelleget mutatnak, emiatt megalapozott ez a megoldás.<sup>33</sup>

Ezzel szemben a már elfogadott, de hatályba majd csak 2014. március 15-én lépő új Ptk. a korábbinál is rövidebben szól a szellemi alkotások jogáról. Az eddig összefoglaló címet a Kodifikációs Bizottság megbontotta „Szerzői jog és iparjogvédelem” címre, s a törvény mindössze egy lakonikus rendelkezést tartalmaz erre vonatkozóan:

*2:55. § [Kiegészítő alkalmazás] E törvényt kell alkalmazni a hatálya alá tartozó olyan kérdésekben, amelyeket a szerzői jogról és az iparjogvédelemről rendelkező törvények nem szabályoznak.”.*<sup>34</sup>

Az új törvénykönyv Javaslatának indoklása is nagyon egyszerűen csak annyit tartalmaz a paragrafushoz kapcsolódóan, hogy a magánjogi kódexet a szerzői jogi és az iparjogvédelmi jogviszonyokra vonatkozó külön törvényeket egy utaló szabállyal kapcsolja össze.<sup>35</sup> A törvény nyomatékositja a szellemi alkotások jogának magánjogi természetét - a szellemi termékek polgári jogi védelmének a Polgári Törvénykönyvben való meggyökereztetésének fenntartásának több okból fakadó indokoltóságát - ezért is emeli ki a külön jogszabályokhoz kapcsolódó háttér-norma jellegét.<sup>36</sup> Érdemi módosításnak tekinthető, hogy a jogterület átfogó fogalma bár az indoklásban többször, többféleképpen is megjelenik, a magánjogi kódexben nem.<sup>37</sup> A kodifikáció éve során egyes szakértők<sup>38</sup> több vitát is folytattak<sup>39</sup> a megfelelő címről, míg végül a korábbi, ún. ernyőfogalom helyett egy sokkal egzaktabb megfogalmazás került a törvénykönyvbe.

Kiemelendő újdonság, hogy a jogszabály szakít az eddigi ún. hézagmentes oltalom elvével, mivel az több problémát is felvet. Az elv szerint bármely alkotásfajta akkor is jogi oltalmat élvez,

<sup>31</sup> BACHER VILMOS: *A szellemi tulajdon jogi védelme és a Ptk.* Polgári jogi kodifikáció. 2000. 23.- 31. o.

<sup>32</sup> TÖRŐ KÁROLY: *Személyiségvédelem a polgári jogban.* Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó. Budapest. 1979. 568. o.

<sup>33</sup> GRAD-GYENGE A. i.m. 2. o.

<sup>34</sup> Javaslat a Polgári Törvénykönyvről T/7971.

<sup>35</sup> VÉKÁS LAJOS (szerk.) - GÁRDOS PÉTER: *Az új Polgári Törvénykönyv Bizottsági Javaslatát magyarázatokkal.* CompLex Wolters Kluwer m. 2012. 49. o.

<sup>36</sup> BOYTHA GYÖRGY: *A szellemi alkotások joga és az új Ptk.* Polgári jogi kodifikáció. 2000. 2. évf., 3. sz.

<sup>37</sup> GRAD-GYENGE A. i.m. 2. o.

<sup>38</sup> BOYTHA GYÖRGY - FALUDI GÁBOR: *Javaslat az új Ptk. szerzői jogi és iparjogvédelmi rendelkezéseire.* Jogtudományi közlöny. 2008. 63. évf. 4. sz. 172. - 178. o.

<sup>39</sup> GRAD-GYENGE A. i.m. 3. - 4. o. [részletek Boytha György és Bacher Vilmos tanulmányai]

ha a specifikus oltalmak feltételei nem vonatkoztathatóak rá, tehát nem sorolható be egyértelműen az intézményesen oltalmazott alkotásfajták körébe.<sup>40</sup> Bár eddig ideiglenes segítséget jelentett, mégis ha egy új típusú alkotás jön létre, a bírói gyakorlat számára nem eldönthető, hogy mely oltalmi forma fogja tudni befogadni, éppen ezért az alkotók motiválásának elősegítésére ezen túl az ilyen alkotásokat a Ptk. közkinccsé teszi, így már csak a törvény által kifejezetten védelemben részesített szellemi alkotások lesznek védettek. A szakirodalomban emellett erre vonatkozóan az is egy általánosan elfogadott állásponttá vált, hogy a nevesítetlen szellemi alkotások védelme csökkenti a nevesített oltalmakat, mivel az alkotás jogosultja így „megkerülheti” a különböző, az oltalmakkal kapcsolatos követelményeket, s például esetleg silányabb színvonalú, kidolgozottságú alkotás is szabadalmi oltalmat kapna.<sup>41</sup>

Megjegyzendő még, hogy az ún. know-how,<sup>42</sup> melynek szükségszerű feltétele, hogy a védelem teljes ideje alatt titkos maradjon a hatályos Ptk.-ban szabályozott, az iparjogvédelemmel rokon szellemi alkotás.<sup>43</sup> A Ptké. szerint a know-how-t a közkinccsé válásáig illeti meg védelem.<sup>44</sup> A szakértők több fórumon is vitatták tulajdonjogi jellegét, többek álláspontja szerint, nem lesz egyenrangú a know-how oltalom tulajdonosával az, aki egy szerződés által egyszerűen csak birtokossá válik. Bár ezzel szemben van, aki szerint nincs kizárva, hogy a védelem ez esetben is kizárólagos jelleget kapjon. Mindent számba véve az uniós jog és a külföldi gyakorlat alapján megállapították, hogy a személyiségi jogok körében kell védelemben részesíteni, így az új PTK-ban - amellett, hogy normatív feltétellé vált a titkosság - már ezen egységben, az üzleti titok a eseteként kerül szabályozásra, azaz továbbra se kap önálló törvényi védelmet.<sup>45</sup> Egyértelművé vált, hogy továbbra sem tartozik a szerzői jogi vagy az iparjogvédelmi oltalmak körébe, védelme nem olyan erősségű, mint amilyen a szerzői jogi vagy iparjogvédelmi jogosultakat illeti meg.

---

<sup>40</sup> BOBROVSZKY JENŐ: *Az enyém, a tied és a minénk a szellemi tulajdonban*. 2008. 18. o. [on-line] [http://mta.hu/fileadmin/2008/07/Public\\_domain-Mie.pdf](http://mta.hu/fileadmin/2008/07/Public_domain-Mie.pdf)

<sup>41</sup> GRAD-GYENGE A. i.m. 3. - 4. o.

<sup>42</sup> Angol kifejezés, magyar fordításban általában nem használják. A kifejezés magyar jelentése: „tudni hogyan”.

<sup>43</sup> CSÉCSY GYÖRGY: *A know-how szerződések minősítéséről*. *Gazdaság és jog*. 2004. 12. évf. 2. sz. 11 - 14. o.

<sup>44</sup> A Polgári Törvénykönyv módosításáról és egységes szövegéről szóló 1977. évi IV. törvény hatálybalépéséről és végrehajtásáról 1978. évi 2. évi. törvényerejű rendelet 4. § (1) *A személyeket a vagyoni értékű gazdasági, műszaki és szervezési ismereteik és tapasztalataik tekintetében a megkezdett vagy tervbe vett hasznosítás esetén a közkinccsé válásig illeti meg a védelem.*

<sup>45</sup> GRAD-GYENGE A. i.m. 3. - 4. o.

Végül még felvetendő, hogy a nem vagyoni kártérítés helyébe lépő sérelemdíj ezen túl a szellemi alkotások létrehozóit is megilleti majd, egyfajta ellensúlyként a személyhez fűződő jogok megsértése esetére.<sup>46</sup>

Konklúzióként elmondható, hogy a kódex számtalan, a szellemi tulajdont érintő kisebb változások ellenére, továbbra is védőbástyaként áll a szellemi alkotások joga mögött, őrizve a műveket, találmányokat, stb., s azok megalkotóit.

---

<sup>46</sup> KOVÁCS GABRIELLA: *Célegyenesben az új Polgári Törvénykönyv*. Hírlevél a szellemi tulajdon védelméről. 2009. 6. évf. 3. sz. 4. o.

## II. Fejezet - Az Amerikai Egyesült Államokbeli, az európai, valamint a magyar szabadalmi jogrendszer különbségeinek bemutatása

A tanulmány e fejezetében a fent leírt jogrendszerek szabadalmi rendszerét fogom górcső alá venni. E szabadalmi jogi szisztémák nagymértékű hasonlóságot mutatnak, így ezen egyezésekre most nem térek ki, az eltéréseket fogom megnézni, átvizsgálni.

### II. 1. A szabadalmazható találmány - Magyarország

A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény 1§ (1) bekezdése kimondja, hogy „*Szabadalmazható minden új, feltalálói tevékenységen alapuló, iparilag alkalmazható találmány a technika bármely területén.*”<sup>47</sup>

A 2. § (1) és (2) bekezdése kibontja e hármast, a nemzetközi szabályozásban és gyakorlatban is bevett kritériumrendszer első követelményét.<sup>48</sup>

Jogrendszerünk szerint a szabadalmazható találmánynak ún. „abszolút újdonsággal” kell rendelkeznie. Egy nemzetközileg elfogadott objektív ismérvvvel, a „technika állásához” tartozással határozza meg, mi zárható ki a szabadalmaztatásból. Eszerint nem részesülhet oltalomban a találmány, ha az a bejelentési nap időpontjában már a technika állásához tartozik. E feltétel célja, hogy jogbiztonságot teremtsen a találmányokat hasznosító jóhiszemű harmadik személyek számára, valamint, hogy kizárja a lehetőségét annak, hogy kettős szabadalmaztatás történjen.<sup>49</sup> Így tehát világszintű újdonságot követel meg, azaz újdonságrontó, ha az elsőbbségi időpont előtt - ami az esetek túlnyomó többségében megegyezik a bejelentési nappal - bárhol a világon, bármilyen módon, bárki számára hozzáférhetővé vált.<sup>50</sup> Itt fontos kiemelni, hogy e kritérium szempontjából

<sup>47</sup> Szt. „2. § (1) Új a találmány, ha nem tartozik a technika állásához.

(2) A technika állásához tartozik mindaz, ami az elsőbbségi időpontja előtt írásbeli közlés, szóbeli ismertetés, gyakorlatba vétel útján vagy bármilyen más módon bárki számára hozzáférhetővé vált.

(3) A technika állásához tartozónak kell tekinteni az olyan korábbi elsőbbségű belföldi szabadalmi vagy használati mintaoltalmi bejelentés tartalmát is, amelyet a bejelentési eljárásban az elsőbbségi időpontot követően tettek közzé, illetve hirdettek meg. (...)”

<sup>48</sup> BENDZSEL MIKLÓS: *Általános tudnivalók az európai szabadalmi bejelentésről. Magyar Szabadalmi Hivatal.* Budapest. 2005. 6. - 7. o.

<sup>49</sup> Lásd: 1995. évi XXXIII. törvény indoklása a találmányok szabadalmi oltalmáról 1-6§

<sup>50</sup> LANTOS MIHÁLY: *Belső elsőbbség - határidő: ahogy az 1996. jan 1-jén hatályba lépett magyar szabadalmi törvény definiálja.* Proceedings of the Hungarian Group of AIPPI. 1995. 22. sz.

teljesen közömbös, hogy az irat hány példányban került nyilvánosságra, továbbá az is, hogy azt bárki olvasta-e. Maga a tény, hogy a megtekintés lehetősége fenn áll, újdonságrontó hatással bír.<sup>51</sup>

Ennek feltárása az újdonságkutatással, vagyis kiváltképp a korábbi szabadalmi iratok igénypontjainak, illetve a különböző publikációk átvizsgálásával történik, mivel kijelenthetjük, hogy a műszak információk 80-85%-a csak szabadalmi iratokból ismerhető meg. Mindazonáltal mivel a többi nyilvánosságra került megoldást is többnyire szabadalmaztatták, így a legalaposabb szakirodalmi kutatás a szabadalomkutatás.<sup>52</sup>

A törvény rendelkezik az ún. türelmi időről. Ez mondhatjuk, hogy egy kivételt ad, mégpedig azzal, hogy a találmány nyilvánosságra jutásának bizonyos esetekben, mégpedig ha az, az elsőbbségi naptól számított legfeljebb hat hónapon belül került nyilvánosságra, két további feltétel teljesülése esetén, nincs újdonságrontó hatása.<sup>53</sup>

A következő kritérium, hogy a szabadalmaztatni kívánt találmánynak feltalálói tevékenységen kell alapulnia. Ez azt jelenti, hogy csak meghatározott alkotói teljesítményt képviselő megoldások részesülhetnek szabadalmi oltalomban. Tulajdonképpen ez azt jelenti, hogy a megoldás a technika állásához képest nem nyilvánvaló.<sup>54</sup>

Itt a zsinórmérték egy fiktív személy, egy „jó”, az adott műszaki területen jártas szakember. Más szóval, ha e személy a technika állásához tartozó ismeretek alapján is meg tudja valósítani a védelemben részesíteni kívánt megoldást, s az feltalálói tevékenység nélkül is létrehozható, akkor a bejelentett találmány nem kaphat oltalmat.<sup>55</sup>

Végül az utolsó feltétel az ipari alkalmazhatóság. Ezzel a jogszabály a találmány reprodukálhatóságát, felhasználásra való alkalmazhatóságát kívánja meg, ahol az ipari alkalmazhatóságot a legtágabban kell értelmezni.<sup>56</sup>

---

<sup>51</sup>TATTAY LEVENTE - PINTZ GYÖRGY - POGÁCSÁS ANETT: *Szellemi alkotások joga*. Szent István Társulat, Az Apostoli Szentszék Könyvkiadója, Budapest, 2011. 253.o.

<sup>52</sup>PINTZ GYÖRGY: *Találd fel magad*. Akadémia Kiadó, Budapest, 2005. 25.o.

<sup>53</sup>Lásd: Szt. 3§

<sup>54</sup>Lásd: 1995. évi XXXIII. törvény indokolása a találmányok szabadalmi oltalmáról 1-6§

<sup>55</sup>PINTZ GY. i.m. 26. o.

<sup>56</sup>BENDZSEL MIKLÓS: *Általános tudnivalók az európai szabadalmi bejelentésről*. Magyar Szabadalmi Hivatal. Budapest. 2005. 7. o.



Összegezve, ha e három kritériumnak megfelel a vívmány, akkor más szempontok mérlegelése nélkül megkapja rá a szabadalmi oltalmat.<sup>57</sup>

## II. 2. A szabadalmazható találmány - Amerikai Egyesült Államok

Az Amerikai Egyesült Államok (továbbiakban USA) szabadalmi rendszere nagy eltéréseket mutat jogrendszerünkhöz képest.<sup>5859</sup>

Az első ilyen különbség, hogy az USA szabadalmi rendszerében is megtalálható az újdonság kritériuma,<sup>60</sup> mint a találmány szabadalmaztatásához szükséges feltétel, viszont az kiegészül két jogintézménnyel, melyek az ún. „prior art”, avagy a nálunk is használatos „technika állása”, amely természetesen ott is a találmány szabadalmi oltalmának akadály, valamint az ún. „grace period”.

61

A „grace period”, azaz a türelmi idő törvényi definíciója két nagy esetkört fed le, mint kivételeket. Eszerint ki van zárva az oltalmazható találmányok köréből a vívmány, ha az oltalom igénylését megelőző egy évnél korábban az USA mellett a világ bármely másik országában, államában már szabadalmi oltalmat kapott, vagy megjelent nyomtatott publikációban, továbbá ha az USA területén nyilvános használatot folytattak vagy kereskedelmi forgalomba hozták azt.<sup>62</sup> Ez az intézmény az Egyesült Államokban azért nagy jelentőségű, mert bevett szokás a különböző tudományos eredmények viszonylag korai publikálása, a megoldás bemutatása, viszont itt is e korai nyilvánosságra jutás az egyik legjelentősegteljesebb akadály a oltalom megszerzésének. Fontos megjegyezni tehát, hogy ez a jogintézmény a találmány nyilvánosságra hozatala után még egy évig biztosítja a feltalálónak, hogy szabadalmi bejelentést nyújthassanak be, anélkül, hogy az újdonságrontó lenne.<sup>63</sup> Hozzá kell tenni, hogy ez kizárólag a feltalálók által történő publikálásra vonatkozik; más személyek általi nyilvánosságra hozatala természetesen már újdonságrontónak minősül.

---

<sup>57</sup> BENDZSEL M. im. 7. o.

<sup>58</sup> KOOS RASSER: *European and US patent protection compared*. Managing Intellectual Property. 2002.

<sup>59</sup> ROBERT RINES: *A szabadalmi jogban az USA és a többi ország között fennálló bizonyos alapvető különbségek*. IDEA.1987. 1. sz. 5. - 12. o.

<sup>60</sup> Lásd: U.S. Patent Act, Chapter 10., Sec. 102.

<sup>61</sup> ARNOUD ENGERFRIET: Differences between US and European patents. 2005. [on-line] <http://www.iusmentis.com/patents/uspto-epodiff/>

<sup>62</sup> Lásd: U.S. Patent Act, Chapter 10., Sec. 102.(b)

<sup>63</sup> MOLNÁR ISTVÁN: *Szabadalmi anyagi jogi problémák és megoldási elképzelések közfinanszírozású kutatóhelyeken*. Doktori disszertáció. 2011. 109.o. [on-line] <http://doktori.bibl.u-szeged.hu/1426/>

Az előző albekezdésben szándékosan nem tértem ki részletesebben a magyarországi Szt. 35-ra, mivel véleményem szerint itt hangsúlyosabb annak összehasonlítása az Egyesült Államokbeli türelmi idő intézményével. E paragrafus rendelkezése nem azonos türelmi időt határoz meg, mint a „grace period”<sup>64</sup> intézménye, hazánkban nincs ilyen egy éves kivételt képező időszak. Ugyanakkor kimondja, hogy nem vehető figyelembe a technika állásának részeként a találmánynak az elsőbbség napját legfeljebb hat hónappal megelőző nyilvánosságra jutása, ha a) a bejelentővel vagy jogelődjével szemben elkövetett jogsértés következménye, vagy b) annak eredménye, hogy a bejelentő vagy jogelődje a találmányt a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala elnökének a Magyar Közlönyben közzétett közleményében megjelölt kiállításon bemutatta.<sup>65</sup>

Az Amerikai Egyesült Államok bíróságának több évszázados gyakorlata alapján a fent említett nyilvános használat alatt, minden olyan alkalmazást kell érteni, mely a legkisebb mértékben is eljuthat a nyilvánossághoz. A kereskedelmi forgalomba hozatal az értékesítésre vonatkozó ajánlattétel esetén is megállapítható, viszont a bíróság azt is meghatározza, hogy ez csak akkor lehetséges, ha a találmány „készen áll a szabadalmazásra”. A „grace period”-hoz kapcsolódik még, hogy a kísérleti felhasználások kivételt képeznek a törvény által megszabott egy éves határidő alól.<sup>66</sup>

Összefoglalva e jogintézmény mivel a világon rendkívül elenyésző számú országban használják, így az Amerikai Egyesült Államokbeli előnye legnagyobb hátránya is, mert a feltaláló azzal, hogy az USA-ban nyilvánosságra hozza, a világ többi országában elveszíti a jogát arra, hogy találmánya ezen országokban szabadalmi oltalomban részesülhessen.<sup>67</sup>

A következő különbség, hogy a magyar jogszabállyal ellentétben, az Amerikai Egyesült Államok nem feltalálói tevékenységet határoz meg kritériumnak, hanem ún. „nem nyilvánvalóságot”.<sup>68</sup> Ez lényegében annyiban tér el a hazai szabályozástól, hogy itt olyan feltalálói lépést igényel az oltalomban részesítéshez, mely az adott szakterületen kreatívan, alkotó módon jelenti egy probléma megoldását, s egy képzelt szakember számára nem nyilvánvaló.

---

<sup>64</sup> BOBROVSZKY JENŐ: *Rejtélyek és fortélyok*. PJK. (Szerkesztőbizottsági javaslat) 2006. 28. o.

<sup>65</sup> 1995. évi XXXIII. törvény indokolása a találmányok szabadalmi oltalmáról 1-6§

<sup>66</sup> MOLNÁR ISTVÁN: *Szabadalmi anyagi jogi problémák és megoldási elképzelések közfinanszírozású kutatóhelyeken*. Doktori disszertáció. 2011. 109.o. [on-line] <http://doktori.bibl.u-szeged.hu/1426/>

<sup>67</sup> u. o. 111.o.

<sup>68</sup> Lásd: US Patent Act Chapter 10. Sec. 103.

A harmadik eltérés, hogy míg itthon vizsgálják a találmány ipari alkalmazhatóságát, addig az USA-ban a jogrendszer a találmány ésszerűségét nem kívánja meg, csak azt, hogy a gyakorlatban felhasználható legyen.<sup>6970</sup>

Összegezve azt is mondhatnánk, hogy az Egyesült Államokban egy kicsit a „mindent védjünk le, ami új a nap alatt” elv érvényesül.

### II. 3. „First to invent” elv - „First to file” elv

A világ majdnem összes országában, de a dolgozatban vizsgált térségek mindegyikében a „first to file” elv érvényesül a szabadalmi bejelentéseknél, mely azt jelenti, hogy a szabadalmi oltalom annak jár, aki elsőként nyújtotta be az érvényes szabadalmi bejelentést az illetékes hivatalhoz.<sup>71</sup>

Kijelentésem viszont még nem is olyan régen vált helytállóvá, mivel pontosan a dolgozat megírásának ideje alatt változik meg az USA szabadalmi rendszere is. Az Amerikai Egyesült Államokban még az esszém elkészítési idejének nagy részében is a „first to invent” elv él, amely a „first to file” rendszerével szemben a szabadalmi elsőbbséget annak a részére bocsájtja, aki hitelt érdemlően képes bizonyítani, hogy az USA területén ő végezte az első feltalálói tevékenységet, függetlenül attól, hogy ki a bejelentő.

Ez az atipikus szabályozás már majdnem kétszáz éve él az Egyesült Államokban, azonban 2011-ben hatalmas előrelépés történt, mivel Barack Obama elnök aláírta az ún. „American Invest Act”-et,<sup>72</sup> mely kimondja, hogy az USA is áttér a „first to file” rendszerére, mely a 2013. március 16-án, vagy utána keletkezett szabadalmi bejelentésekre lesz érvényes.

Így 2013-ra tulajdonképpen világszerte egységessé válik a szabadalmi bejelentések e részének rendszere, melynek kulcsfontosságú szerepével és gyakorlati jelentőségével a későbbiekben foglalkozunk.

---

<sup>69</sup> MICHAEL D. BEDNAREK: *Patent marking and notice requirements of US law*. Patent World. 1994. 61. sz. 18 - 23. o.

<sup>70</sup> Megjegyzendő, hogy ez nem feltétlen egy jó megoldás, mert az USA-ban így rengeteg olyan találmány kerül szabadalmazásra, amelyek teljesen ésszerűtlenek, haszontalanak, s sosem kerülnek forgalomba.

<sup>71</sup> MOLNÁR ISTVÁN: *Szabadalmi anyagi jogi problémák és megoldási elképzelések közfinanszírozású kutatóhelyeken*. Doktori disszertáció 2011. 107.o. [on-line] <http://doktori.bibl.u-szeged.hu/1426/>

<sup>72</sup> Lásd bővebben: American Recovery and Investment Act <http://www.scribd.com/doc/11466197/American-Recovery-and-Investment-Act>

## II. 4. A szabadalmazható találmány - európai rendszerek

Az európai országok közül az Egyesült Királyság és Németország szabadalmi rendszerét emelném ki, hogy egy angolszász és egy kontinentális jogi rendszert tekintsünk meg.

Az Egyesült Királyság és Németország is ugyebár a „first to file” rendszert alkalmazza, mely szerint a szabadalmi jogosultság (az ellenkező bizonyításáig) az első bejelentőt illeti.<sup>73</sup> Ennek megfelelően a technika állásának megállapítására az USA-tól eltérő szabályok vonatkoznak. Az Egyesült Királyságban és Németországban is az egyik legalapvetőbb szabadalmaztathatósági kritérium a vívmány újdonsága, s annak lerontója a technika állása, azonban a Királyságban megjelenik az államokbeli rendszer sajátossága, a „grace period”.<sup>74</sup> Mindazonáltal egy lényeges különbség e két fajta „türelmi idő között”,<sup>75</sup> hogy az USA rendszerével szemben a szigetországban és Németországban az Európai Szabadalmi Egyezmény, lényegében a feltalálóval szembeni jogsértésekre szűkített rendelkezéseivel áll összhangban, így itt ez egy jóval kisebb hatókörű jogintézmény. Ám de megjegyzendő, hogy az Amerikai Egyesült Államokhoz hasonló szélesebb tartalmú „grace period” bevezetésére már régóta vannak javaslatok Németországban.<sup>76</sup>

## II. 5. A „First to file” elv előnyei

Véleményem szerint az, hogy az Amerikai Egyesült Államok átváltotta a „First to invent” elven alapuló szabadalmi bejelentési rendszerét a „First to file” elvre, egy rendkívül jó döntés. Bár egyes amerikai szakértők szerint ez még nagyobb távolságot, hézagot fog kialakítani a nagyvállalatok és a független feltalálók, valamint a kisebb vállalkozások között,<sup>77</sup> mégis úgy vélem ezen újítás a későbbiekben mind a feltalálók és szervezetek, mind a szellemi tulajdoni hivatalok és bírósági dolgozók számára könnyebbség lesz.

<sup>73</sup> Lásd: The Patents Act 1977 (továbbiakban UK Patents Act) Art. 2(1)

<sup>74</sup> MOLNÁR ISTVÁN: *Szabadalmi anyagi jogi problémák és megoldási elképzelések közfinanszírozású kutatóhelyeken*. Doktori disszertáció 2011. 116.o. [on-line] <http://doktori.bibl.u-szeged.hu/1426/>

<sup>75</sup> TH. NICOLAI: *A bejelentői elsőbbség, szemben a feltalálói elsőbbséggel: összehasonlító tanulmány az NSZK és az USA szabadalmi törvényéről*. International Review of Industrial Property and Copyright Law. 1972. 2. sz. 103. - 138. o.

<sup>76</sup> u. o. 118.o.

<sup>77</sup> GERALD J. MOSSINGHOFF: *The First-To-Invent Rule In The US Patent System Has Provided No Advantage To Small Entities*. 2002. <http://www.ipfrontline.com/depts/article.aspx?id=586&deptid=4> [on-line]

Fő érve a „First to file” elvű bejelentés mellett, hogy ezen rendszer megoldja s sok esetben meg is semmisíti azoknak a vitáknak a lehetőségét, amelyek a „First to invent” elvű rendszerben jóval nagyobb számban fennálltak. Állításom alapja, hogy az innováció sebes előrelépésével, a mai rendkívül gyorsan fejlődő információs technológia világában - főként a hasonló termékek fejlesztésével és forgalmazásával foglalkozó nagy vállalatok esetében - szinte elkerülhetetlen annak a lehetősége, hogy minimális időkülönbséggel vagy sokszor szinte időben párhuzamosan dolgozzanak ki hasonló vagy majdnem egyező műszaki megoldásokat.

Egy egyszerű példával élve: egy, az USA-ban élő személy, esetünkben nevezzük Péternek, kigondolja, feltalálja az egérfogót 2008. május 15-én, majd a következő egy hónapban szorgosan dolgozik a szabadalmi bejelentésen, végül június 16-án megteszi a bejelentést, így a találmány tényleges gyakorlatba vételét e napon kezdi meg. Eközben Tibor tudatosan kifejleszti ugyanezt az egérfogót ugyanazon év május 20-án, s megteszi a bejelentést június 6-án.

Ez esetben a „First to invent” elvű rendszer szerint Péter lesz a szabadalom jogosultja, mert ő gondolta ki előbb az innovációt, csak a bejelentésen dolgozott, míg a „First to file” elv szerint az ellenkező bizonyításáig Tibor lesz a szabadalom jogosultja.

A bejelentői rendszerre való áttérés a jelenlegi elsőbbségi verseny végét fogja jelenteni.<sup>78</sup> Ezeket az ún. interferencia eljárás keretén belül folytatják le, olyan esetekben, amikor több szabadalmi bejelentés azonos tárgyra irányul. Az interferencia eljárást ma már csak az Amerikai Egyesült Államokban alkalmazzák, mondhatni a feltalálói rendszer egyik mellékterméke, melynek lényege, hogy eldöntse a két vagy több versengő találmányos között fennálló kérdést, hogy ki jogosult szabadalomra, figyelembe véve a találmány megszületésének és gyakorlatba vételének időpontját, valamint a feltalálók szorgalmát.<sup>79</sup>

Ezzel szemben a 2013. március 16-án és azután benyújtott szabadalmi bejelentések esetében, a „first to file” rendszer hatályba lépésével<sup>80</sup> mindössze majd csak azt kell meghatározni, hogy egy korábbi bejelentő nem származtatta-e vitatott találmányát egy későbbi bejelentő találmányából.

---

<sup>78</sup> OVE GRANSTRAND: *Economics, Law And Intellectual Property*. Kluwer Academic Publishers, Boston, USA, 2010. 486.o.

<sup>79</sup> PALÁGYI TIVADAR: *A szabadalmi reformmozgalom és a bírói gyakorlat változása az Amerikai Egyesült Államokban az utóbbi két évtizedben*. 2010. (115. Évf.) 85. 1. szám, 2010. 97.o.

<sup>80</sup> United States Patent and Trademark Office: *The America Invest Act (AIA). Effective dates.* 2011. 10. 05. [on-line] [http://www.uspto.gov/aia\\_implementation/aia-effective-dates.pdf](http://www.uspto.gov/aia_implementation/aia-effective-dates.pdf)

Mindazonáltal az új törvény egyidejűleg az interferenciaeljárás eltörlésével bevezeti az ún. „derivation preceeding”, azaz származtatási eljárást is. Az új procedura lényege, hogy a bejelentő olyan igénypont publikálásától számított 12 hónapon belül kérheti ezen eljárás megindítását, amely lényegileg azonos, vagy megegyező a kérelmező által igényel találmánnyal.<sup>81</sup>

Összegezve úgy vélem e reform már szükséges volt ahhoz, hogy a bejelentési eljárás jóval egyszerűbbé és gördülékenyebbé válhasson.

---

<sup>81</sup> PALÁGYI TIVADAR: *A szabadalmi reformmozgalom és a bírói gyakorlat változása az Amerikai Egyesült Államokban az utóbbi két évtizedben.* 2010. (115. Évf.) 85. 1. szám, 2010. 101.o.

### III. Fejezet - Az információs társadalom fejlődésével, valamint a globalizációval kapcsolatosan felmerülő szabadalmi problémák

#### III. 1. Igénypontok terjedelme

Jelen esszé egyik legfontosabb tárgyköre az információs társadalom fejlődésével kapcsolatos szabadalmi nehézségek. Mivel a szabadalom célja a találmány átfogó jogi védelme, így minden jogosult érdeke, hogy vívmánya minél szélesebb körű oltalomban részesüljön. A szabadalom értékét befolyásolja a szabadalom terjedelme, az igénypontok által meghatározott oltalmi kör. A törvény kimondja, hogy az igénypontban egyértelműen, a leírással összhangban kell meghatározni az igényelt szabadalmi oltalom terjedelmét.<sup>82</sup> Ugyancsak értékesebb egy szabadalom, ha a versenytársak számára technológiai okok miatt megoldhatatlan a szabadalmat kikerülő fejlesztés. Ez veti fel az IT vállalatok között is az egyik legnagyobb problémát, s veti vissza az innovációt.<sup>83</sup> Sok esetben annyira széleskörű oltalomban részesülnek a tág igénypontokból következően a találmányok, hogy nagyon nehézkes úgy másik, hasonló körű találmány szabadalmi bejelentésének megtétele, hogy az ne ütközzön egy már lajstromozott szabadalom igénypontjába. Így gyakorlatilag ez az első ok, amely a fejlődés gátja, hiszen rendkívül nehéz úgy piacra lépni egy új termékkel, hogy az ne legyen megtámadható.

#### III. 2. Szabadalmak megvásárlása - „védő” szabadalmak

A szabadalmak az immateriális javak körébe sorolandók, melyeknek megvásárlása, egy régi jól bevált intézmény. Viszont napjainkban az IT mogulok, a saját szabadalmaik védelme, valamint a verseny minimálisra szorítása érdekében, több száz szabadalmat vásárolnak meg,<sup>84</sup> melyeket sok esetben nem használnak, használati jogosultságaikat nem veszik igénybe, így számos találmány - amely más vonatkozásban, egy másik cég által forgalmazva - az emberek túlnyomó többségének hasznos lenne, a szabadalmi oltalom lejáratáig számukra nem vehető igénybe.<sup>85</sup> Ez egy rendkívül

---

<sup>82</sup> Lásd: Szt. 60§ (3)

<sup>83</sup> LICA: *Kitört a hidegháború a mobilcégek között*. Index. 2011. augusztus 24.

[http://index.hu/tech/2011/08/24/kitort\\_a\\_hideghaboru\\_a\\_mobilcegek\\_kozott/](http://index.hu/tech/2011/08/24/kitort_a_hideghaboru_a_mobilcegek_kozott/)

<sup>84</sup> *Ezer szabadalmat vásárolt fel a Google*. Index. 2011. augusztus 1. <http://index.hu/tech/2011/08/01>

<sup>85</sup> KÁLDOS PÉTER: *A szellemivagyon-értékelés elméleti és gyakorlati módszerei*. 18.o. 2006. [on-line] [www.sztnh.gov.hu/kiadv/ipsz/200608-pdf/01-kaldos-peter.pdf](http://www.sztnh.gov.hu/kiadv/ipsz/200608-pdf/01-kaldos-peter.pdf) „Megkerülő fejlesztés nehézsége (difficulty in inventing around). Értékesebb egy szabadalom, ha a versenytársak számára technológiai okok miatt megoldhatatlan a szabadalmat kikerülő fejlesztés, illetve nincs lehetőségük a versenytársaknak a szabadalom megkerülésére. Ezt nemcsak a szabadalom terjedelme határozza meg, hanem a szabadalom jogosultjának szellemivagyon-stratégiája és a szellemivagyon-portfólióban levő ún. „védő” szabadalmak is.”

veszélyes folyamat. Sok esetben a megvásárolt szabadalmak mellé, azért tesznek különböző találmányokra szabadalmi bejelentéseket, hogy ezen „stratégiai” szabadalmak, versenyhelyzetüket megerősítse.

### III. 3. „Non-practicing entity” - „nem-gyakorló jogalany”

Ez az új keletű, talán egy évtizede kialakult probléma, kifejezetten az információs technológia szabadalmainak világában terjedt el. A „nem-gyakorló jogalany” kifejezés olyan szabadalomtulajdonost takar, akik egy vagy több szabadalommal rendelkezik, de a szabadalmazott terméket nem gyártja, hanem ehelyett számos esetben alaptalanul indít, e találmányok oltalmát felhasználva szabadalombitorlási pereket.<sup>86</sup>

A szabadalmak piacának egy része másodlagos piaccá vált, gyakran pénzügyi befektetők vásárolják meg ezeket, s többségében kifejezetten bitorlási per indítása céljából teszik. Kialakított szabadalom portfóliójukból úgy próbálnak haszonra törekedni, hogy a megvásárolt szabadalmakat megpróbálják a többi, gyártással is foglalkozó céget rábírní, hogy fizessenek azok használatáért. Végül, ha nemleges választ kapnak, szabadalombitorlás miatt pert indítanak.<sup>87</sup> Teszik mindezt, mert egyelőre a jogi szabályozás semmilyen negatív következményt nem tartalmaz számukra, bár az esetjog mutat némi pozitív változást. Céljuk, hogy bár jogos, de etikátlan haszonra tegyenek szert törvényes üzleti tevékenységet folytató cégektől és személyektől. „Nyerességük” az alperesektől származó súlyos kártérítési összegekből származik. Ezen alperesek üzleti tevékenységét sok esetben teljesen tönkretelheti, főleg kisebb vállalatok esetében, hiszen a kedvezőtlen bírósági határozat, valamint a nagymértékű kifizetések, melyeket a per megszüntetése érdekében tesznek, teljesen kiaknázza bizonyos vállalatok pénzügyi keretét, így már nem tudnak további összegeket innovációra fordítani. Tehát ez a szabadalmi rendszer egyik hiányossága, melyre rövid időn belüli megoldásnak kell születnie, hogy e vállalatok működését visszaszorítsa.

---

<sup>86</sup> ALISA S. KAO: *Peer review of patents: Can the public make the patent system better?* 2006.12. o. [on-line] [www.jltp.uiuc.edu/recdevs/ka0.pdf](http://www.jltp.uiuc.edu/recdevs/ka0.pdf)

<sup>87</sup> MICHAEL O'MALLEY: *Trolling for trouble*. IP Magazine 20. -22. o., [http://www.intellectualpropertymagazine.com/ipwo/doc/view.htm?id=261461&searchCode=S&searchPage=basic\\_search&queryString=SAP](http://www.intellectualpropertymagazine.com/ipwo/doc/view.htm?id=261461&searchCode=S&searchPage=basic_search&queryString=SAP)



### III. 4. Szabadalomtorlási perek - méltánytalan verseny

Az információs technológiai cégek az Amerikai Egyesült Államokban és Európában is igen komoly perláncolatot indítottak egymás ellen,<sup>88</sup> melyek anyagi vonzata rendkívül magas, így ez is egy, az innovációt akadályozó tényező, hiszen a kisebb, szerényebb pénzügyi helyzetben lévő cégeket kiszorítják a versenyből, valamint az általuk a perekbe fektetett összegeket innovációs tevékenységre is fordíthatnák.<sup>89</sup>

### III. 5. Költséges oltalomszerzés

A független kutatók, kisebb vállalatok számára sokszor - mint, az a magyarországi helyzet alapján is látható - általában nagy problémát jelent több, de zömében még egy országban is a találmány szabadalmazási eljárásához szükséges pénzügyi feltételek előteremtése, a fenntartási díjak évről évre való előteremtése, így mind a nemzeti, regionális és nemzetközi szabadalmi rendszereknek is megoldást kell nyújtaniuk e probléma orvoslására.<sup>90</sup>

---

<sup>88</sup> NAGY GÁBOR: *Papírtigrisek - Szabadalmi háború a mobilpiacon*. HVG Hetilap. HVGORAC Lap- és Könyvkiadó Kft. 2011. 34. szám.

<sup>89</sup> TARCSAI LÁSZLÓ: *Folytatódik a szabadalomharc: egyelőre az Apple áll nyerésre a tábla PC-k piacáért vívott küzdelemben*. Világgazdaság, 43. Évf., 156. Sz. 8.o., Axel Springer-Mo. Kft.

<sup>90</sup> Parliamentary Office of Science and Technology: *Patent, research and technology*. Report Summary. 1996. [on-line] [www.parliament.uk/briefing-papers/POST-PN-76.pdf](http://www.parliament.uk/briefing-papers/POST-PN-76.pdf)

## IV. Fejezet - Megoldási lehetőségek

### IV. 1. Újraszabályozás - Magyarország

Hazánkban az elmúlt 20 évben nagy fejlődés történt a szellemi alkotások területén, de a nagyvilágban az utóbbi pár évben lezajló rohamos fejlődés még több jogegységesítést kíván meg, hogy ilyen kis ország is lépést tudjon tartani.

Elengedhetetlenné vált, olyan új tárgyak, mint a biotechnológiai szabadalmak vagy integrált áramkörök iparjogvédelmi szabályozása. Ez utóbbit az 1991. évi XXXIX. törvény, azaz a mikroelektronikai félvezető termékek topográfiájának oltalmáról szóló törvény bevezetésével valósult meg.<sup>91</sup> Az integrált áramkörök kiemelkedő szerepet játszanak az elektronikában,<sup>92</sup> így hazánk e jogszabályban feldolgozza az 1989-ben kötött Washingtoni Egyezmény és az Európai Közösség félvezető termékek topográfiájáról szóló irányelvek rendelkezéseit. Sajnos Magyarországon e területnek innovációt elősegítő szabályozásra van szüksége, mivel eddig egyetlenegy ilyen bejelentésre került csak sor.<sup>93</sup>

A szabadalmak jogi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény is az európai jogharmonizációs törekvések jegyében született meg, így sok ponton egyezik más európai ország szabadalmi jogszabályával.

Az Európai Megállapodás XIII. sz. melléklete tartalmazza azokat az iparjogvédelmi és szerzői jogi megállapodásokat, amelyekhez Magyarországnak csatlakoznia kellett a szellemi alkotásokra vonatkozó szabályozás „európaizálása” szempontjából.<sup>94</sup> Témánkhoz kapcsolódóan ezek közül kiemelendő és egyben a legfontosabb is az európai szabadalmak megadásáról szóló 1973. október 5-i Müncheni Egyezmény, azaz az Európai Szabadalmi Egyezmény kihirdetéséről szóló 2002. évi L. törvény (továbbiakban ESZE), valamint az ESZE 2001-ben revideált szövegéhez való csatlakozás, melyet a 2008. évi LXXX. törvény hirdetett ki.

---

<sup>91</sup> BOBROVSZKY JENŐ: *A mikroelektronikai félvezető termékek topográfiájának oltalmáról.* Jogtudományi Közlöny, 1991. (46.Évf.) 3-4. sz., 59.o.

<sup>92</sup> PÁZMÁNDI KINGA - VEREBICS JÁNOS: *E-Jog.* HVGORAC Lap- és Könyvkiadó Kft., Budapest, 2012. „A mikroelektronika rohamos fejlődése következtében a műszaki haladás kulcselemévé váltak a félvezetők, illetve integrált áramkörök, amelyek számos korszerű termékben (számítógép,...,televízió- és rádió-vevőkészülék) megtalálhatók. A csúcstechnikában így kiemelkedő szerepet játszó ún. „mikroelektronikai félvezető termékek” topográfiájának (azaz térbeli elrendezésének) biztosít külön jogi oltalmat a törvény.”

<sup>93</sup> TATTAY LEVENTE - PINTZ GYÖRGY - POGÁCSÁS ANETT: *Szellemi alkotások joga.* Szent István Társulat, Az Apostoli Szentszék Könyvkiadója, Budapest, 2011. 63.o.

<sup>94</sup> u. o. 62.o.

Az újraszabályozás folyamán fontos kiemelni a szellemi alkotásokkal kapcsolatos tevékenységeket közvetlenül elősegítő, befolyásoló jogszabályokat. Ilyen többek között az 1997. évi CLV. törvény a fogyasztóvédelemről, a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint kiemelkedő fontosságú a 2004. évi CXXIV. törvény a kutatás-fejlesztésről és a technológiai innovációról.<sup>95</sup>

A kutatás-fejlesztésről és technológiai innovációról szóló törvény célja, hogy elősegítse a magyar gazdaság versenyképességének és jövedelemtermelő képességének a tudásra, valamint a technológiai innovációra épülő és a fenntartható fejlődést szolgáló növekedését.<sup>96</sup>

Mivel hazánk egy kis ország, s elenyésző számú, az információs technológiával kapcsolatos találmány jön létre,<sup>97</sup> véleményem szerint rendkívül sürgető szükség, az Európai Szabadalom létrejötte. Továbbá nagy előrelépés, hogy a kormány a központi költségvetés keretében támogatja a kutatás-fejlesztést és technológiai innovációt, ugyanis sok esetben a kisebb hazai vállalatok támogatás nélkül, nem tudják egy költséges szabadalmaztatási eljárás költségeit előteremteni.<sup>98</sup>

## **IV. 2. - Jogi egységesítés - esetleges jogszabályi globalizáció**

### **IV. 2. 1. Előzmények - Európai Unió**

Az Európai Közösséget létrehozó szerződés 30. cikke többek között említést tesz az „ipari és kereskedelmi tulajdon” védelméről. E fogalom valamennyi ipari és kereskedelmi tulajdonjogra vonatkozik, többek között a szabadalmakra is.

A Lisszaboni Szerződés,<sup>99</sup> teljes nevén a „Lisszaboni Szerződés az Európai Unióról szóló szerződés és az Európai Közösséget létrehozó szerződés módosításáról”, új jogalap bevezetésével alapozza meg az Unió közvetlen fellépését a szellemi tulajdon jog területén. Az EU működéséről szóló szerződés konszolidált változatának 118. cikke értelmében az Európai Parlament és a Tanács európai jogcímek létrehozásáról szóló intézkedéseket fogadhatnak el a szellemi tulajdon egységes

---

<sup>95</sup> TATTAY LEVENTE - PINTZ GYÖRGY - POGÁCSÁS ANETT: *Szellemi alkotások joga*. Szent István Társulat, Az Apostoli Szentszék Könyvkiadója, Budapest, 2011. 68.o.

<sup>96</sup> Lásd: 2004. évi CXXIV. törvény a kutatás-fejlesztésről és a technológiai innovációról

<sup>97</sup> *Kevés az új ötlet Magyarországon*. Index. 2012. február 12.

[http://index.hu/gazdasag/magyar/2012/02/12/keves\\_az\\_uj\\_otlet\\_magyarorszagon/](http://index.hu/gazdasag/magyar/2012/02/12/keves_az_uj_otlet_magyarorszagon/)

<sup>98</sup> WELLEK MARGIT: *Iparjogvédelem és a válság*. Technika: műszaki szemle. Innova Print Kft. 2009. (52. Évf.) 11. sz. 26. o.

<sup>99</sup> Lisszaboni Szerződés az Európai Unióról szóló szerződés és az Európai Közösséget létrehozó szerződés módosításáról 2007. december 13.

védelme, valamint az uniós szinten központosított engedélyezési, koordinációs és ellenőrzési rendszerek kialakítása érdekében.<sup>100</sup>

Napjainkban kizárólagos jogként a szellemi, ipari és kereskedelmi tulajdonjogok még mindig a különböző nemzeti jogszabálytól függenek. Az innováció érdekében ugyan létrehoztak közösségi szintű jogokat, de ezeket a vállalatok a nemzeti jogok kiegészítéseken vagy alternatívájaként vehetik igénybe.

A nemzeti szabadalmak területi korlátait kihasználó tisztességtelen verseny megakadályozása érdekében már hosszú ideje szükségesnek bizonyul egy közösségi szabadalmi rendszer létrehozása. Az 1989. évi luxembourgi - a közösségi szabadalom létrehozásáról szóló - megállapodásnak is az a célja, hogy az Európai Szabadalmi Hivatal (továbbiakban: EPO), olyan szabadalmat adjon ki, amely egységes és egyidejűleg érvényes az egész Európai Unióban.<sup>101</sup>

#### IV. 2. 2. Európai Szabadalmi Egyezmény

Az egységes európai szabadalmi rendszer alapja az európai szabadalmak megadásáról szóló 1973. október 5-i Müncheneri Egyezmény.<sup>102</sup> Napjainkban több ország a tagja, mint az Európai Unió tagállamainak száma, így a tagok száma ma 38.<sup>103</sup> Az egyezmény célja, hogy egységes felépítésű, anyagi jogon alapuló eljárás létrehozásával könnyebbé tegye a találmányok szabadalmi oltalmát.<sup>104</sup> Ennek értelmében egyetlen bejelentés alapján, egyetlen nyelven lefolytatott, egy egységes eljárásban lehet európai szabadalmi oltalmat kapni az egyezmény egy vagy több tagállamában. Fő vonalaiban a procedúra nagy hasonlóságot mutat a magyarországi eljárásnál ismertetettel, így a szabadalmaztathatósági kritériumok is azonosak.<sup>105</sup>

Az ESZE alapján az európai szabadalmi bejelentést az Európai Szabadalmi Hivatalhoz (továbbiakban EPO, ESZH) kell benyújtani.<sup>106</sup> Fontos, hogy ez egy olyan régiós szabadalom, amely csak akkor érvényes, ha legalább egy, az egyezményhez tartozó tagállamban érvényesítették az

---

<sup>100</sup>Lásd bővebben: Az Európai Unióról szóló szerződés és az Európai Unió működéséről szóló szerződés egységes szerkezetbe foglalt változata és az Európai Unió Alapjogi Chartája

<sup>101</sup>TATTAY LEVENTE - PINTZ GYÖRGY - POGÁCSÁS ANETT: *Szellemi alkotások joga*. Szent István Társulat, Az Apostoli Szentszék Könyvkiadója, Budapest, 2011. 102.-103.o.

<sup>102</sup>Európai Szabadalmi Egyezmény 1973. október 5.

<sup>103</sup>Tagok száma hivatalosan: <http://www.epo.org/about-us/epo/member-states.html>. (2012.09.27.)

<sup>104</sup>FICSOR MIHÁLY: *Az Európai Szabadalmi Egyezmény - magyar nézőpontból*. Jogtudományi közlöny. 2003. 58. évf. 4. sz. 179. - 194. o.

<sup>105</sup>PÁZMÁNDI KINGA. - VEREBICS JÁNOS: *E-jog*. HVGORAC Lap- és Könyvkiadó Kft., Budapest, 2012. 263. o.

<sup>106</sup>TÖRÖK. FERENC - MOLNÁR ISTVÁN - UJVÁRI JÁNOS - SIKLÓS KATA: *Alapfokú iparjogvédelmi tankönyv*. SZTNH Nyomda, Budapest, 2011. 30. o.

oltalmat.<sup>107</sup> Tehát lényege, hogy miután az ESZH a bejelentésben megjelölt valamennyi ország területére kiterjedő hatályú európai szabadalmat ad a bejelentés tárgyára, az egyes, a szabadalmas által kiválasztott országokban is egy viszonylag egyszerű nemzeti eljárással a szabadalmat érvényesíteni kell a nemzeti szabadalmi hivatalok előtt is.<sup>108</sup>

Egy kis kitérőként fontos megjegyezni, hogy az európai szabadalmak megadásáról szóló, 2000. október 17-én kelt egyezmény, 65. cikkének alkalmazásáról szóló megállapodás, azaz a Londoni Megállapodás 2011. január 1-jével hatályba lépett Magyarországon.<sup>109</sup> Ettől a naptól kezdve az európai szabadalmak Magyarországon történő hatályosításához csupán a szabadalom igénypontjainak magyar nyelvű fordítását kell benyújtani - a szabadalmi leírás tekintetében hazánk elfogadja az angol fordítást, angol nyelvű leírást - a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalához abban az esetben, ha az Európai Szabadalmi Hivatal előtti eljárás nyelve az angol volt, így ez a bejelentők számára egy jóval költséghatékonyabb megoldás.<sup>110</sup> A francia vagy német nyelven megadott európai szabadalmak esetében ezzel szemben a magyarországi hatályosításhoz az igénypontok magyar nyelvű fordításán túl a szabadalom igénypontokon kívüli szövegének angol vagy magyar nyelvű fordítása is benyújtandó.<sup>111</sup>

Mindenesetre az egyezmény előnye, egyben még hátránya is, mivel sokkal költségesebb, mint a konkurens Amerikai Egyesült Államokbeli modell. Itt jegyezném meg, hogy az USA-ban az eljárás jóval egyszerűbb, egyben költsége is jóval az európai átlag alatt van, ezért is lehetséges, hogy a feltalálók jóval ösztönözöttebbek találmányaik szabadalmaztatásában. Fontos különbség továbbá, hogy az Amerikai Egyesült Államokban a feltaláló a szabadalmi bejelentés benyújtásával, majd a szabadalmi oltalom megszerzésével, egy, az Egyesült Államok egész területére érvényes szabadalmi oltalmat kap.<sup>112</sup>

További hátrány a költségesség mellett, hogy mivel a jogérvényesítés - a megadott szabadalom alapján történő fellépés eljárása - nem egységes, így az esetleges szabadalombitorlás miatt minden országban külön pert kell indítani, ami általában még drágább, mint maga a

---

<sup>107</sup> JENS L. GASTER: *Az Európai Közösségi Szabadalom: az Európai Szabadalmi Egyezmény revíziója*. Computer und Recht International. 2002. 3. évf. 2. sz.

<sup>108</sup> PINTZ GYÖRGY: Európai szabadalom - EU szabadalom 1. rész <http://www.jogiforum.hu/blog/2/3>

<sup>109</sup> BAHÓ-BORZÓK NOÉMI (szerk.): *Iparjogvédelem*. SZTNH Nyomda, 2012. 59.-60.o.

<sup>110</sup> FICSOR MIHÁLY: *Az Európai Szabadalmi Egyezmény - magyar nézőpontból*. Jogtudományi Közlöny. 2003. 58. évf. 4. sz.

<sup>111</sup> PINTZ GYÖRGY: Európai szabadalom - EU szabadalom 2. rész <http://www.jogiforum.hu/blog/2/4>

<sup>112</sup> JONATHAN MOAKES - HALLIWELL LANDAU: *International Information Technology Law*. John Wiley & Sons Ltd., Salsburg, Austria, 1997.

bejelentés, s az sem kizárt, hogy a bírói gyakorlat és ez okból a per eredménye országonként eltérő lesz.<sup>113</sup>

#### IV. 2. 3. EU szabadalom - „Az egységes, megfizethető, közösségi szintű szabadalmi oltalom”

Mivel az európai országok többsége belátta, hogy a hasonló piaci méreteket biztosító amerikai vagy japán szabadalmak megszerzése lényegesen olcsóbb,<sup>114</sup> mint az, hogy Európában minden országban külön kell szabadalmaztatni egy találmányt,<sup>115</sup> ezért megszületett az ötlet, s egyben a kezdeményezés, hogy a belső piac egységét a szabadalmakra is kiterjesszék, azaz létrehozzanak egy egységes Európai Unió szabadalmat. Kezdetben azonban mindig volt egy-két tagország, mint például Nagy-Britannia, amely - valószínűleg gazdasági okok miatt - megvétózta ezt,<sup>116</sup> így az érdeklentékek miatt több évtizeden át, egész pontosan több mint negyven évig húzódott a tényleges megvalósítása.<sup>117</sup> A 2007-ben elfogadott Lisszaboni Szerződés<sup>118</sup> tette lehetővé, hogy a tagállamok egy csoportja is létrehozasson olyan együttműködést, mint például egy esetleges regionális szabadalmi megállapodás, amelynek esetében nem szükséges az Unió összes országának társulása, tehát azon országok, akik nem szeretnék részesei lenni, egyszerűen csak nem csatlakoznak ahhoz. Ezen alternatívával élve 12 ország vezetői létrehozták a megerősített együttműködést, amelyhez rövid időn belül még további 13 ország csatlakozott.<sup>119</sup> Így az Európai Unió Versenyképességi Tanácsa - Magyarország Európai Unió Tanácsának elnöksége alatt<sup>120 121</sup> - 2011. június 27-én elfogadta az egységes szabadalom létrehozatalára irányuló megerősített együttműködéssel kapcsolatos két rendelettervezetet.<sup>122 123</sup> Így ennek keretében 25 ország megvalósította az egységes hatályú európai szabadalmat (továbbiakban EU szabadalom), amely lehetővé teszi a csatlakozott országok vonatkozásában egy egységesen érvényes szabadalom bejegyzését, amely többek között azt is jelenti, hogy tulajdonképpen úgy viselkedik, mint most egy

<sup>113</sup> TATTAY L. - PINTZ GY. - POGÁCSÁS A. i.m. 86.-87.o.

<sup>114</sup> *Az európai szabadalmi rendszer fejlesztése.* A Bizottság közleménye (2007. április 3.) az Európai Parlament és a Tanácsnak a COM (2007) 165 végleges jogszabályához. [on-line]  
[http://europa.eu/legislation\\_summaries/internal\\_market/businesses/intellectual\\_property/l24120b\\_hu.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/internal_market/businesses/intellectual_property/l24120b_hu.htm)

<sup>115</sup> *Olcsóbb lehet a szabadalom.* Napi gazdaság. 2012. 22. évf. 13. sz. 7. o.

<sup>116</sup> NAGY TAMÁS: *Az EU hitelességét veszélyezteti a szabadalmi vita.* Brüsszel. 2012. [on-line]

<http://www.bruxinfo.hu/cikk/20120607-az-eu-hitelesseget-veszelyezteti-a-szabadalmi-vita.html>

<sup>117</sup> TÁLAS K. JÓZSEF: *Indulhat az egységes uniós szabadalom.* Napi gazdaság. 2012. 22. évf. 246. sz. 19. o.

<sup>118</sup> Lisszaboni szerződés az Európai Unióról szóló szerződés és az európai közösséget létrehozó szerződés módosításáról. 2007/C 306/01.

<sup>119</sup> *A Bizottság Közleménye az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak - Az európai szabadalmi rendszer fejlesztése.* COM/2007/0165 végleges. [on-line]

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52007DC0165:HU:NOT>

<sup>120</sup> *Magyar siker az egységes európai szabadalmi rendszerről.* Unió értesítő. 2011. 9. évf. 3. sz. 18. o.

<sup>121</sup> *Találmányi csúcs Budapesten.* Világgazdaság. 2011. 43. évf. 98. sz. 5. o.

<sup>122</sup> *Zöld jelzés a szabadalomnak.* Világgazdaság. 2011. 43. évf. 51. sz. 5. o.

<sup>123</sup> TÁLAS K. JÓZSEF. *Indulhat az egységes uniós szabadalom.* Napi gazdaság. Innováció. 2011. 21. évf. 58. sz. 11. o.

nemzeti szabadalom, azaz egyetlen, minden részes államra kiterjedő aktussal lehet majd érvényesíteni, átruházni vagy épp megsemmisíteni.<sup>124</sup> Fontos megjegyezni, hogy a szélesebb körű összefogás érdekében az együttműködés nyitott, ahhoz további vagy újonnan belépő EU tagállamok is csatlakozhatnak, ahogy ezzel a lehetőséggel élő Horvátországgal 2013-ban már 26 országra bővült a megállapodás.<sup>125</sup>

Az EU szabadalom lényege tehát, hogy az egységes szabadalmat hatályossá válása után, minden tagállam automatikusan jóváhagyja,<sup>126</sup> ezzel elkerülve a rendkívül sokrétű és összetett adminisztratív eljárásokat és a felettből költséges fordítási költségeket, így „egy országgént” lehet majd lajstromoztatni a szabadalmaztatható találmányt. Az együttműködéshez kapcsolódó két rendelet egyike pedig a végrehajtással, míg a másik a nyelvi kérdésekkel foglalkozik.

A nyelvi rezsím legfontosabb szabálya szerint a hatályossá váláshoz nem lesz szükség további fordításra. A hagyományos európai szabadalmi leírás nyelve angol, német vagy francia lehet, s egyben ez, azaz a leírás nyelve tekinthető majd hivatalosnak.<sup>127</sup> Mindemellett a szabadalom megadásának időpontjára a szabadalmi igénypontok lefordítása már mindhárom nyelvre megtörténik.<sup>128</sup><sup>129</sup> Mivel az új rendszerre való átállás akár több, mint 10 évet fog igénybe venni, ezen ideiglenes periódusban minden szabadalmi iratnak kell, hogy legyen egy angol és egy valamilyen más Európai Unió nyelvű változata. Valószínűleg ezen időszakban ez utóbbi nyelv minden ország hivatalos nyelve lesz.

A költségcsökkentés szempontjából kulcsfontosságú, hogy a jelenleg hatályban lévő Európai Szabadalmi Egyezmény rendszerével ellenben a szabadalmi oltalom éves fenntartási díját már nem minden tagországban külön, hanem csak egységesen kell majd az Európai Szabadalmi Hivatalához megfizetni a harmadik évtől, minden évben előre, ami jóval kisebb összeg lesz, körülbelül annyi, mint eddig 4-5 ország éves fenntartási díja. Ez évenként emelkedik majd és az esedékessége a bejelentési nap hónapjának utolsó napja lesz. Kiemelendő viszont, hogy a késedelmi díjak rendkívül

---

<sup>124</sup> PINTZ GYÖRGY: *Találd fel magad - avagy a siker szabadalma*. Megjelenés alatt.

<sup>125</sup> Lásd bővebben: COM (2011) 216, 2011/0094/CNS - A TANÁCS RENDELETE az alkalmazandó fordítási szabályok tekintetében az egységes szabadalmi oltalom létrehozásának területén megvalósítandó megerősített együttműködés végrehajtásáról <http://www.europarl.europa.eu/portal/hu>

<sup>126</sup> LANTOS MIHÁLY: *Hogyan működik az európai szabadalom?* Napi gazdaság. Innováció. 2011. 21. évf. 58. sz. 11. o.

<sup>127</sup> *Nyelvi háború a szabadalmak körül*. Magyar gyáripár. 2010. 50. évf. 10. sz. 16. - 17. o.

<sup>128</sup> Lásd bővebben: u. o.

<sup>129</sup> BLAHÓ MIKLÓS: *Nyelvtörő uniós szabadalom*. Népszabadság. 2010. 68. évf. 2. sz. 10. o.

magasak, már egy nap késelem után is 50 % pótdíjat kell fizetni, majd ha a teljes összeg nem kerül megfizetésre fél év után megszűnik a találmány szabadalmi oltalma.<sup>130</sup>

A pénzügyi ráfordítások szemszögéből egy másik fontos tényező, hogy az Eu szabadalomhoz kapcsolódóan 2013. február 19-én a Versenyképességi Tanács ülésén nemzetközi szerződés keretében a tagállamok aláírták az Egységes Szabadalmi Bíróság<sup>131</sup> létrehozásáról szóló megállapodást.<sup>132</sup> A bíróság központi egységének székhelye Párizsban lesz, míg a gépészeti ügyek Münchenben, a vegyészeti, gyógyszeripari és hétköznapi használati termékekkel kapcsolatos ügyek Londonban, s hazánk számára a legfontosabb, hogy a bírák képzése Budapesten fog történni. A másodfokú bíróság Luxemburgban, a közvetítői és választott-bírósági központ Lisszabonban és Ljubljanában székel majd.<sup>133</sup> Az együttműködés előreláthatólag 2014. január 1-én fog hatályba lépni és a már bejelentett, de még meg nem adott európai szabadalmi bejelentésekre is érvényes lesz.<sup>134</sup>

A teljes Európai Unió szabadalmi rendszer, mint azt már fentebb megjelöltem, várhatóan 2014. január 1-én, de legkésőbb 2015. január 1-én fog életbe lépni, amihez az kell, hogy legalább 13 ország, köztük a nagyhatalmak, azaz Nagy-Britannia, Franciaország és Németország ratifikálja a nemzetközi szerződést.<sup>135</sup> Megtörténhet ugyan, hogy egy-két ország ezt nem teszi meg időben, ez esetben átmenetileg nem vehet részt a rendszerben, így lehetséges, hogy lesz olyan periódus, amikor például csak 22 országra terjed ki az EU szabadalom, ám ez valószínűleg nagyon rövid idő lesz, hiszen minden aláíró tagállam egységes érdeke, hogy minél hamarabb realizálódjon a megállapodás.<sup>136</sup>

#### IV. 2. 4. EU szabadalom - „Pro” és „Contra”

Korábban kérdésként merült fel, hogy a közösségi (EU-) szabadalom miért várattott ennyire sokat magára, milyen negatív tényezői lehetnek a tagállamok közötti szabadalmi jogok határainak eltörlésének.

<sup>130</sup> Az európai szabadalmi rendszer fejlesztése. A Bizottság közleménye (2007. április 3.) az Európai Parlament és a Tanácsnak a COM (2007) 165 végleges jogszabályához. [on-line]

<sup>131</sup> PALÁGYI TIVADAR: Az egységes szabadalmi bíróság és annak egyezménytervezete. Iparjogvédelmi és szerzői jogi szemle. 2012. 7. évf. 3. sz. 22. - 63. o.

<sup>132</sup> Agreement on a Unified Patent Court. Council of the European Union. 16351/12. Brüsszel. 2013.

<sup>133</sup> PINTZ GYÖRGY: Találd fel magad - avagy a siker szabadalma. Megjelenés alatt.

<sup>134</sup> PINTZ GYÖRGY: Európai szabadalom - EU szabadalom 2. rész <http://www.jogiforum.hu/blog/2/4>

<sup>135</sup> Elfogadta az EP az egységes uniós szabadalmi szabályokat. Európai Parlament. Plenáris ülés. Hírek. 2012. [on-line] <http://www.europarl.europa.eu/plenary/hu/home.html>

<sup>136</sup> PINTZ GYÖRGY: Találd fel magad - avagy a siker szabadalma. Megjelenés alatt.



Felmerülhet a kérdés, hogy milyen formában van szüksége Európának e szabadalomra, meg kell fontolni, hogy a globalizáció keretei között az Európai Unió igényel-e egységes európai szabadalmi rendszert, mérlegelni kell annak előnyeit és esetleges hátrányait.

Az Európai Szabadalmi Hivatalnak „A jövőre vonatkozó forgatókönyvek” című tanulmánya világosan bemutatja azt az összetettséget, amellyel a szabadalmi rendszernek napjainkban és a jövőben is szembe kell néznie, hogy célját, az innováció támogatását és a műszaki fejlődés elősegítését megvalósíthassa.<sup>137</sup> Fontos kritérium azoknak a háttérfeltételeknek a felvázolása, amelyek a szabadalmi oltalom szempontjából nemzetközi értelemben központi szerepet játszanak. Ilyen például az információs technológia és tudásalapú társadalom, vagy a szabadalmi rendszer integrációja a nemzetközi kereskedelemben.

Az egész Európai Unió szempontjából mindenképp óriási előrelépés, hogy végre megszületett az Európai Unió szabadalom, hiszen ezzel valószínűleg sikerült létrehozni egy, a feltalálók és kisebb vállalkozások számára is megfizethető védelmi formát, melynek legfontosabb hatása, hogy növelheti a térség versenyképességét, gazdasági fejlődését. Ezen felül a világ többi részével szemben nyilvánvalóan pozitív hatással lesz az információs technológia világ szabadalmi számának növekedésére, az innováció elősegítésére. Ez a fenntartható gazdasági növekedés alapvető eleme pedig vonzóvá teszi a térséget a kutatók számára, így erősítve meg ezzel az egységes piacot.<sup>138</sup>

Az új egységes oltalmi forma alapvető célja a már sokszor hangsúlyozott költségcsökkentés. Kétségtelen, hogy ez a kis- és középvállalkozásokra, illetve a független feltalálókra is ösztönzően fog hatni, mivel a mostanihoz hasonló, de a korábbi Európai Szabadalmi Egyezmény rendszeréhez képest jóval kisebb anyagi ráfordítással, az Európai Unió tagállamainak döntő többségében egyszerre kaphat találmányuk szabadalmi oltalmát. Ám a találmányok szabadalmaztatásához talán most még szükségesebb lesz egy szakember hozzáértése, közreműködése, mivel maga a bejelentési folyamat egészen a lajstromozásig jóval olcsóbb lesz és a fenntartási díj összege is a töredékére csökken, mégis ha egy esetleges jogvita merülne fel, a bírászkodás rendkívül sok ráfordítást igényel majd.

---

<sup>137</sup> JÜRGEN SCHADE: *Megkésett a közösségi (EU-) szabadalom? - A globalizáció többoldalú együttműködést sürget.* International Review of Intellectual Property and Competition Law. (ICC) 2010. (41.Évf.) 7. sz. 8. o.

<sup>138</sup> ANONIM: *„Jelentős globális versenyhátránytól szabadulhat meg Európa, amennyiben sikerül elfogadni a tagállamok nagy többségének támogatását élvező új közös szabadalmi rendszert...”.* Infokommunikáció és a jog, Hírek. HVGORAC Lap-és Könyvkiadó Kft. 2011. (8. évf.) 43. sz. 71. old.

A találmány szabadalmaztatásának folyamatában az egyik legnagyobb kiadással járó rész a különböző fordítások elkészítése volt, ám most a fent megjelölt nyelvek mellett jogvita esetén csak akkor kell lefordítani más nyelvre is a szabadalmi iratot, ha a bitorló székhelye, a bitorlás helye vagy az eljáró bíróság nyelve más, mint amilyen az EU szabadalom nyelve, ez esetben ez utóbbiak nyelvén kell elkészíteni a fordítást. Fontos kiemelni, hogy bár az Európai Szabadalmi Hivatal a Google-val együttműködve lehetővé teszi a szabadalmi iratok gépi fordításának elérését, mégis ha egy bitorló nem férhetett hozzá a szabadalom szövegéhez a saját nyelvén, és ezért nem volt tőle ésszerűen elvárható, hogy felismerje a bitorlás elkövetését, ezt az eljáró bíróság minden esetben figyelembe fogja venni.<sup>139</sup>

Az Egységes Szabadalmi Bíróság egyik előnye, hogy míg eddig minden esetben országonként kellett pereskedni egy esetleges jogsértésnél, ami amellet, hogy rendkívül sok ideig elhúzódhatott, adott esetben az országok vonatkozó jogszabályaitól függően, ugyanabban a tárgyban akár egy merőben eltérő döntés is születhetett, ezen túl egy egységes határozat fog létrejönni, amely az összes részes tagállamra vonatkozóan érvényes lesz. Emellett hatalmas probléma lehetett ezzel összefüggésben az is, hogy mivel a felek szabadon megválaszthatták, hogy adott esetben melyik hatóság járjon el ügyükben, így általában azt választották, amelyiknél reményeik szerint ügyük a legkedvezőbb eljárásban részesülhet.<sup>140</sup> Az egységes bíróság ezzel szemben biztosítani hivatott a feltalálók számára az egyenlő szintű hozzáférés mellett, az egyenlő szintű jogsértéskezelést is.

Figyelembe kell vennünk viszont az esetleges hátrányokat is, amelyek több kisebb részes tagállam feltalálóit, kis- és középvállalkozásait érinthetik, mint például Magyarország. Több, a témával foglalkozó publikációban olvasható, hogy az Amerikában történő szabadalmaztatás jóval kedvezőbb díjú, s, hogy ezért is fontos, hogy a bevezetésre kerülő EU szabadalmi rendszer az eddiginél jóval jutányosabb árban lesz elérhető. Ám nagyon fontos, hogy e kiadványok nem részletezik, hogy az általuk összehasonlított összegek miből is tevődnek össze. Az árak összehasonlításánál ugyanis figyelembe kell venni a hivatali illetéket, a fordítási díjat és a szabadalmi ügyvivő díját. Sok esetben pedig, például az amerikai díjjal való összehasonlításban pont ez utóbbit nem számították bele, ami odakint a szabadalmaztatás legköltségesebb része. Kiemelendő, hogy a tervezettek szerint az Egységes Szabadalmi Bíróság előtt egy esetleges eljárás

---

<sup>139</sup> Megjegyzendő, hogy természetesen a fordítások hiányának csak a kártérítések összegére lesz kihatása, egyéb eltiltásokra nem.

<sup>140</sup> Az *európai szabadalmi rendszer fejlesztése*. A Bizottság közleménye (2007. április 3.) az Európai Parlament és a Tanácsnak a COM (2007) 165 végleges jogszabályához.

igencsak költséges lesz, például csupán az eljárási díjak mintegy húszezer euró körüli összegbe kerülnek majd és mivel minden esetben kötelező lesz szabadalmi ügyvivő vagy ügyvéd képviselése,<sup>141</sup> így ez még drágábbá teszi az amúgy sem olcsó eljárásokat. Többször egyeztettek már arról, hogy a magánszemélyek és a kis-és középvállalkozások kaphatnak némi kedvezményt, de az, hogy ez biztosan lesz-e, illetve hogy hogyan lehet majd igénybe venni még nem kristályosodott ki, tehát egyelőre úgy néz ki, hogy a költségeket a peres feleknek kell kitermelni, ami nem kis gondot okozhat sok magyar vállalkozás számára.

Mivel nem lesz minden országban elsőfokú bíróság, így a hazai vállalkozások számára a legjobb az lenne, ha Magyarországon regionális elsőfokú bíróság létesülne néhány szomszédos kis ország részvételével, ezzel is könnyítve a költségeken, hiszen egy esetleges távolabbi országba történő kiutazás, szállás, egyéb járulékos költségek még inkább megnehezítenék a helyzetüket.

Rendkívül fontos, hogy a multinacionális cégeknél egész csoportok dolgoznak a különböző szabadalmi stratégiák kiépítésén, s saját bevallásuk szerint is - mint ahogy Steve Jobs, az Apple volt igazgatója is kijelentette - ez a sikerük egyik titka, hiszen kulcsfontosságú, hogy a nagy ötletek mellé jó taktika és a megfelelő védelmi rendszer igénybe vétele is megtörténjen.<sup>142</sup> Éppen ezért a jövőben a hazai feltalálóknak, kis-és középvállalkozásoknak is sokkal nagyobb figyelmet kell fordítaniuk arra, hogy megfelelő szabadalmi stratégiát alakítsanak ki,<sup>143</sup> hiszen az új rendszer által a multinacionális vállalatok a kisebb európai országokba szinte ajándékba fogják kapni a szabadalmi oltalmat, így ahhoz, hogy a magyar cégek is felvehessék a versenyt elengedhetetlen lesz, hogy a jövőben erre is minél inkább odafigyeljenek. Annál is inkább, hiszen most már szabadalmazott találmányuk sokkal nagyobb piacon értékesíthetik majd, így a nagyobb országokban egy jó piaci stratégiával hatalmas előnyre és bevételre tehetnek szert.

A Bizottság a jól működő szabadalmi rendszer előmozdításának érdekében további támogató intézkedéseket javasolt, amelyek Magyarországra is kedvezően hathatnak.<sup>144 145</sup> Ilyen például a kkv-

---

<sup>141</sup> U. o.

<sup>142</sup> BOBROVSZKY JENŐ: *Iparjogvédelem és csúcstechnika*. Országos Találmányi Hivatal. Budapest. 1995.

<sup>143</sup> BOBROVSZKY JENŐ: *Az iparjogvédelem funkciói a piacgazdasági innovációs folyamatokban és helye az innovációs stratégiában*. Iparjogvédelmi szemle. 1991. 3. sz. 3 - 22. o.

<sup>144</sup> *Az európai szabadalmi rendszer fejlesztése*. A Bizottság közleménye (2007. április 3.) az Európai Parlament és a Tanácsnak a COM (2007) 165 végleges jogszabályához.

<sup>145</sup> Emellett kiemelendő, hogy „az EU tíz éves gazdasági stratégiája, az „Európa 2020” stratégia keretében több kiemelt kezdeményezés érinti a kkv-kat. Ilyen például az „Innovatív Unió vagy az „Iparpolitika a globalizáció korában”. Az előbbi célja, a keretfeltételek, illetve a kutatásra és innovációra fordított finanszírozás javítása annak érdekében, hogy az innovatív ötletekből a növekedést és a foglalkoztatást segítő termékek és szolgáltatások jöjjenek létre...” részlet az „Európa 2020” stratégia kkv-kat érintő kezdeményezései című publikációból. [on-line]  
<http://www.csmkik.hu/index.php?id=3080&term>

k támogatása.<sup>146</sup> Néhány éve már így is kiemelt figyelmet kap hazánkban ez a szekció és a K+F projektek. A kutatást és fejlesztést támogató pályázatok általános célja az egyes régiók innovációs tevékenységének előmozdítása, új termékek, technológiák és szolgáltatások kifejlesztésének lehetővé tétele, a K+F szféra és a vállalkozások e célból történő K+F együttműködésének ösztönzése pénzügyi és egyéb támogatással. A Bizottság ezzel összefüggésben szorgalmazza, hogy az egyéni feltalálók és kkv-k számára minden, a szabadalmakkal kapcsolatos tanácsadást biztosítani kell, s e tekintetben hozzájárul bizonyos versenyképességi és innovációs keretprogram keretében megvalósítandó támogatási projektekhez. Indítványozza ezen felül a technológia- és tudástranszfer javítását, mind az európai vállalkozások, mind pedig a vállalkozások és a kutatóközpontok között, így a lehetőségekkel élve minden hazai vállalkozásnak ki kell használnia a bővülő piac adta módokat.

#### **IV. 2. 5. Nemzetközi megállapodás - a Szabadalmi Együttműködési Szerződés**

Az 1970-ben Washingtonban kötött - s Magyarországon is az 1980. évi 14. törvényerejű rendelettel kihirdetett - Szabadalmi Együttműködési Szerződés (továbbiakban PCT) lényege, hogy nem kell egyenként benyújtani a nemzetközi és a regionális bejelentéseket, hanem azok egy közös bejelentéssel indíthatók meg az egyezményt aláíró - a tanulmány megírásakor 146<sup>147</sup> - tagállamban, mégpedig egy helyen, egyetlen nyelven benyújtva azt. A PCT bejelentést a Szellemi Tulajdon Világszervezete (továbbiakban WIPO) felé kell benyújtani. Fontos kiemelni, hogy segítségével nem lehet világszabadalmat, vagy az egyes államokban végleges szabadalmi oltalmat szerezni. A PCT fázis végén „szét kell ágaztatni” a PCT bejelentést a kijelölt országokba és régiókba, majd külön-külön kell megindítani a nemzeti vagy regionális oltalomszerzési eljárást.<sup>148</sup>

Ezen a ponton felmerül, miért is hatékony e kétszakaszos eljárás.<sup>149</sup> A nemzetközi szabadalmi eljárás első, nemzetközi szakaszában a nemzetközi kutatási szerv - 20 kijelölt tagállam hivatala közül az egyik - elvégzi a nemzetközi kutatást a technika állásáról, a korábbi jogokról, melynek eredményét megküldi a bejelentőnek.<sup>150</sup> Ezután a nemzetközi elővizsgálati szerv külön kérelemre ún. nemzetközi elővizsgálati jelentést készít, ami lényegében egy nagyon hasznos előzetes állásfoglalás a találmány szabadalmaztathatóságának kérdésben a nemzetközi kutatási

---

<sup>146</sup> *Innovation Union, turning ideas into jobs, green growth and social progress*. European Commission. [on-line] [http://ec.europa.eu/research/innovation-union/index\\_en.cfm?pg=intro](http://ec.europa.eu/research/innovation-union/index_en.cfm?pg=intro)

<sup>147</sup> Tagok száma hivatalosan: [http://www.wipo.int/pct/en/list\\_states.pdf](http://www.wipo.int/pct/en/list_states.pdf). (2012. 09. 27.)

<sup>148</sup> TATTAY L. - PINTZ GY. - POGÁCSÁS A. i.m. 85.-86.o.

<sup>149</sup> BAHÓ-BORZÓK NOÉMI (szerk.): *Iparjogvédelem*. SZTNH Nyomda, 2012.

<sup>150</sup> PÁZMÁNDI K. - VEREBICS J. i.m. 256.o. -257.o.

jelentésben szereplő adatok figyelembevételével. E procedúra elég hosszadalmas, így a feltalálónak lehetőséget ad arra, hogy a bejelentéstől számítva csak az eljárás ezen első szakaszának befejezte után határozza meg, melyik országban szeretne találmányára szabadalmi oltalmi jogosultságot kapni.<sup>151</sup>

Különösen előnyös ez az információs technológia innovációjának szempontjából, mivel még e nemzetközi fázisban kiderülhet, hogy nem piacképes a szabadalmaztatni kívánt megoldás. Ekkor ugyanis a költséges nemzetközi bejelentések megindítása előtt felülbíráható a bejelentési szándék és az eljárás megszüntethető. További előny, hogy ha a találmány sikeresnek bizonyul, s nem ütközik más szabadalomba, a költséges nemzetközi oltalomszerzés csak későbbi fázisban jelentkezik, amely köztes idő - általában 2,5 év - alatt a találmány akár már „ki is tudja termelni” az eljáráshoz szükséges költségek, fenntartási díjak összegét.<sup>152</sup>

#### **IV. 2. 6. A nemzetközi szabadalmi rendszer követelményei - Kisebb egyezmények vagy többoldalú együttműködést igénylő globalizáció**

Mivel a szellemi tulajdon a nemzetközi együttműködések területén mindig is úttörő szerepet játszott, így több kisebb egyezmény is életbe lépett. Az ESZE és a PCT rendszer hatályba lépése óta tagállamaik száma a többszörösére nőtt, ezzel is mutatva létjogosultságuk.<sup>153</sup> Ellenben fennáll a kérdés, hogy vajon ezen egyezmények, megállapodások hatásosabban tudják-e ellátni a technológia rohamos fejlődése révén a szükséges szabadalmi oltalommal kapcsolatos feladatokat, ugyanígy, teljes mértékben képes lesz-e a várhatóan 2014-ben életbe lépő EU szabadalom e küldetését teljesíteni, vagy a kisebb jogintézmények az eredményesebbek.<sup>154</sup>

Bár az ESZE és a PCT szabadalmi egyezmények nagymértékű sikereket értek el, azonban valószínűnek látszik, hogy rendszerük mégsem kikezdehetetlen. Az ESZE helyére hamarosan a közösségi (EU-) szabadalom léphet, a PCT-nek pedig a későbbiekben reformokat kell végbevinnie, annak érdekében, hogy a számos szabadalmi hivatal között létrejött együttműködési formák,

---

<sup>151</sup> PINTZ GYÖRGY: *Találd fel magad*. Akadémia Kiadó, Budapest, 2005. 70.o. -73.o.

<sup>152</sup> TÖRÖK. F. - MOLNÁR I. - UJVÁRI J. - SIKLÓS K. im. 27.-28.o.

<sup>153</sup> JÜRGEN SCHADE: *Megkésett a közösségi (EU-) szabadalom? - A globalizáció többoldalú együttműködést sürget*. International Review of Intellectual Property and Competition Law. (ICC) 2010. (41.Évf.) 7. 806-818.o.

<sup>154</sup> Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala: *Éves jelentés*. SZTNH. 2011. 73.o.  
[www.sztnh.gov.hu/hivatalrol/MSZH\\_eves\\_jelentes\\_2011.pdf](http://www.sztnh.gov.hu/hivatalrol/MSZH_eves_jelentes_2011.pdf)

valamint az ESZH és a tagállamok szabadalmi hivatalai közötti többoldalú együttműködés mellett is kecsegtető maradhasson.<sup>155</sup>

A szabadalmi hivatalok között létrejött egyik ilyen együttműködési forma a „Patent Prosecution Highway”,<sup>156</sup> azaz a Szabadalmi „Szupersztráda” (továbbiakban PPH). A PPH a szellemi tulajdon-védelmi hivatalok kétoldalú megállapodásán alapuló kezdeményezés, amely a vizsgálat lényeges felgyorsítását teszi lehetővé a szabadalom megadására irányuló eljárásban, abban az esetben, ha az adott találmányra a PPH projektben részt vevő másik szellemi tulajdon-védelmi hivatal már elvégezte a vizsgálatot, és a bejelentő ennek figyelembevételét kéri. Magyarország például jelenleg Japán, Finnország, Ausztria, az Egyesült Államok és Dél - Korea iparjogvédelemért felelős társhatóságaival tart fent kétoldalú PPH megállapodásokat.

A szabadalmi rendszerek globalizációja a nemzetközi piac és a versenyképesség több kérdést is felvet.<sup>157</sup> Mint ahogy az eddigiekben láttuk, egy egységes jogszabály mindenképp növelné az információs technológiai innovációt, mivel a szabadalom így az egész világon oltalomban részesülne egy bejelentéssel, egy eljárással. Továbbá kiszámíthatóbbá tenné a szabadalombitorlási perek kimenetelét. Ugyanakkor a korábban írtakra tekintettel jóllehet felesleges egy ilyen világszintű szabadalmi oltalom intézménye, mivel sok találmány esetében a feltalálója nem is igényli, hogy találmánya az egész világon jogi védelemben részesüljön, mivel annak forgalmazását világszinten talán nem is tudná kivitelezni. Ezenfelül egy világszintű eljárás vélhetően jóval magasabb költségekkel is járna.

Álláspontom így az, hogy Európa és Magyarország számára a legcélszerűbb megoldás az EU szabadalom és mellette a PCT út, mivel a majd hatályba lépő EU szabadalom jelentős előrelépés lesz az információs technológia innovációjának segítségével, a közösségi szabadalomra az egységes európai belső piac érdekében szükség van, s emellett a PCT által a feltaláló vagy a szabadalom jogosultja nagyon kedvező eljárás keretében döntheti el, hogy földrészünkön kívül hol kívánja találmányát szabadalmaztatni. Jóllehet álláspontommal szemben többen úgy vélekednek, hogy a találmányok oltalmát nem egy világszabadalomban kell keresni és nem is szükségképpen a nagy szupranacionális oltalmakban, mint pl. a közösségi szabadalom, hanem sokkal inkább a több- és a

---

<sup>155</sup> JÜRGEN SCHADE: *Megkésett a közösségi (EU-) szabadalom? - A globalizáció többoldalú együttműködést sürget.* International Review of Intellectual Property and Competition Law. (ICC) 2010. (41.Évf.) 7. 806-818.o.

<sup>156</sup> Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala: *Patent Prosecution Highway leírása.* SZTNH. 2012. 2. o. [on-line] [www.sztnh.gov.hu/szabadalom/pph/index.html](http://www.sztnh.gov.hu/szabadalom/pph/index.html)

<sup>157</sup> GRAHAM DUTFIELD - UMA SUTHERSANEN: *Global Intellectual Property Law.* MPG Books Ltd., Bodmin, Cornwall. UK. 2008. 3 - 6. o.

kétoldalú együttműködésekben. A Szellemi Tulajdon Világszervezetében a Szabadalmi Anyagi Jogi Szerződésről szóló tárgyalások nem vezettek eredményre, valamint az OECD országok, azaz a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet országai sem tudtak a szabadalmak megadásának harmonizált gyakorlatáról megállapodni. E két tény is mutatja, hogy napjainkban az együttműködés áttolódott más szintekre, elsősorban a szabadalmi hivatalok közötti operatív partnerségre.<sup>158</sup>

### IV. 3. További megoldási javaslatok a felmerülő problémákra

#### IV. 3. 1. Információs technológiai cégek közötti szabadalombitorlási perek sokasága

A közelmúltban az információs technológiával foglalkozó cégek szabadalmi pereinek helyzete, mint az Amerikai Egyesült Államokban, mind Európában is kezd rendkívül kaotikussá válni. A probléma mérséklődése helyett sajnos annak további kiélesedése várható, így ezen ügyek túlságosan nagymértékűvé válása, mint azt már az előbbieken is kifejtettem nagyon káros hatással van az innovációra.<sup>159</sup> Többek között ez abban is megnyilvánul, hogy a már létező technológiák továbbfejlesztésének lehetősége jelentősen korlátozódik, mivel amíg az eredeti fejlesztések miatt szabadalombitorlási perek folynak, nem nagyon lehet azok működését újítani, továbbfejleszteni.<sup>160</sup>

Mivel ha a szabadalmi bejelentésnek vagy a szabadalomnak a tárgyát jogosulatlanul másnak a találmányából vették át, a sértett vagy jogutódja követelheti annak megállapítását, hogy a szabadalom egészben vagy részben őt illeti meg, valamint a kártérítést követelhet a polgári jogi felelősség szabályai szerint.

Szabadalombitorlást követ el, aki a szabadalmi oltalom alatt álló találmányt jogosulatlanul hasznosítja. A szabadalmas a bitorlóval szemben - az eset körülményeihez képest - számos különböző polgári jogi igényt támaszthat, így követelheti:

- a) a szabadalombitorlás megtörténtének bírósági megállapítását;

---

<sup>158</sup> JÜRGEN SCHADE: *Megkésett a közösségi (EU-) szabadalom? - A globalizáció többoldalú együttműködést sürget.* International Review of Intellectual Property and Competition Law. (ICC) 2010. (41.Évf.) 7. 806-818.o.

<sup>159</sup> PALÁGYI TIVADAR: *A szabadalmi reformmozgalom és a bírói gyakorlat változása az Amerikai Egyesült Államokban az utóbbi két évtizedben.* Iparjogvédelmi és szerzői jogi szemle. 2010. (115. Évf.) 85. 1. szám, 2010.

<sup>160</sup> PALÁGYI TIVADAR: *Külföldi hírek az iparjogvédelem területéről.* Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 7. (117.) Évf. 1. Sz., 154.o.-186.o., / 2. Sz., 1/29. o.-163.o. /3. Sz., 101.o.-135.o., SZTNH Nyomda, Budapest, 2012.

- b) a szabadalombitorlás vagy az azzal közvetlenül fenyegető cselekmények abbahagyását és a bitorló eltiltását a további jogsértéstől;
- c) hogy a bitorló szolgáltatson adatot a szabadalombitorlással érintett termékek, illetve szolgáltatások előállításában, forgalmazásában, illetve teljesítésében résztvevőkről, valamint az ilyen termékek terjesztésére kialakított üzleti kapcsolatokról;
- d) hogy a bitorló nyilatkozattal vagy más megfelelő módon adjon elégtételt, és hogy szükség esetén a bitorló részéről vagy költségén az elégtételnek megfelelő nyilvánosságot biztosítsanak;
- e) a szabadalombitorlással elért gazdagodás visszatérítését;
- f) a kizárólag vagy elsősorban a szabadalombitorlásra használt eszközök és anyagok, valamint a szabadalombitorlással érintett termékek lefoglalását, meghatározott személynek történő átadását, kereskedelmi forgalomból való visszahívását, onnan való végleges kivonását, illetve megsemmisítését.

Ezen igények általában így alakulnak az Amerikai Egyesült Államok és Európa számos országában is.<sup>161</sup>

Amennyiben a perek végén a hatóság megállapítja a tényleges jogsértés bekövetkeztét, véleményem szerint az ilyen információs technológiai cégek jogsértésének következményei, a nyertes fél igényeit egy alacsonyabb rendű jogszabállyal korlátozni kellene. Így a társadalom szempontjából megfelelő lenne, az egyszeri pénzbeli kártérítés, és az igények köréből ki kellene zárni, hogy a szabadalom jogos tulajdonosa követelhesse a kizárólag vagy elsősorban a szabadalombitorlásra használt eszközök és anyagok, valamint a szabadalombitorlással érintett termékek lefoglalását, meghatározott személynek történő átadását, kereskedelmi forgalomból való visszahívását, onnan való végleges kivonását, illetve megsemmisítését.

Egy másik lehetőség, a szabadalmak hasznosítási szerződésével kapcsolatos. A törvény kimondja, hogy a hasznosítási szerződés - azaz szabadalmi licencszerződés - alapján a

---

<sup>161</sup> Lásd: Szt. 34-35§



szabadalmas engedélyt ad a találmány hasznosítására, a hasznosító pedig köteles ennek fejében díjat fizetni.

Ezzel kapcsolatos az ún. „patent pool” intézménye. Lényege, hogy a szabadalmi jogosultságok birtokosai a „szabadalmi medence” megalkotásával felhatalmaznak egy független szervezetet annak megállapítására, hogy melyik szabadalommal védett találmány nélkülözhetetlen az adott szabványnak megfelelő termék gyártásához.<sup>162</sup> Létrehozásával többféle szabvány is létrehozható, optimális esetben ebből választják ki a termékükhöz leginkább illőt. A megbízott cég feladata, hogy résztvevőinek az adott szabvány alkalmazásából fakadó jogdíjigényeket kielégítse. A szabadalmak tulajdonosai együttesen érvényesítik szellemi tulajdonjogaikat. Tulajdonképpen tehát ez a szabadalmas, szabadalmasok közötti - „kereszt-licencia” - megállapodás, melynek értelmében egy vagy több saját szabadalmukat egymás vagy egy harmadik fél részére használatba bocsátják.<sup>163</sup>

Ezt alapul véve az ilyen információs technológiával kapcsolatos perek végtelen sorát indító vállalatokat a bíróság kötelezhetné egy ilyen intézmény létrehozására s ezzel egyidejűleg a bitorlási pert megszüntetné, vagy a megállapodás kitűzött bizonyos időtartamra az eljárást felfüggesztené.

#### **IV. 3. 2. A „Non-practicing entity”-vel kapcsolatos bonyodalmak**

Ezen problémakör az Egyesült Államokban teljesedett ki, de Európára való áttérjedése, már megtapasztalható, így mielőbb lépni kell, az USA-ban ennek megállítására, Európában pedig a megállításra, valamint a megelőzésre kell törekedni.

Az Egyesült Államokban kidolgoztak egy SHIELD, „Saving High-Tech Innovators from Egregious Legal Disputes” nevű törvényjavaslatot, melynek lényege, hogy a bíróság a bitorlási per felperesét kötelezi az alperes összes jogi költségének viselésére,

ha „nem volt megalapozott valószínűség a felperes perbeli sikerére”.<sup>164</sup> Ehhez hasonló kikötés életbe léptetésére lesz szükség feltehetően Európa több országában is, mivel a szabadalmakat, csak a pénzügyi nyereség érdekében megvásárló cégek elterjedése rohamos. Mindemellett pedig, ha ez a

---

<sup>161</sup> JOEL I. KLEIN: *An Adress to the American Intellectual Property Law Association*. 1997. [on-line] <http://www.usdoj.gov/atr/public/speeches/1123.htm>

<sup>163</sup> U.o.

<sup>164</sup> SHIELD, „Saving High-Tech Innovators from Egregious Legal Disputes” Act: „to provide for the recovery of computer hardware and software patent litigation costs in cases where the court finds the claimant did not have a reasonable likelihood of succeeding, and for other purposes.” [https://www.eff.org/sites/default/files/SHIELD\\_ACT\\_0.pdf](https://www.eff.org/sites/default/files/SHIELD_ACT_0.pdf)

törvényjavaslat Amerikában hatályba lép, a cégek kénytelenek lesznek tevékenységükkel felhagyni, vagy áttérnek a világ más részeire, ahol még lehetőségük van így szabadalomtorlási pernyertességre, ennek megelőzése így Európa legtöbb országának elodázhatatlan szükséges.

## Záró gondolatok

Bízom benne, sikerült mindent megtennem, hogy egy átfogó képet adhasak a napjainkban a szabadalmi rendszerek, valamint a vonatkozó egyezmények fényében aktuálisan felmerülő, az innovációval és az információs technológia világának gyors fejlődésével kapcsolatos problémákról.

Bár a különböző szabadalmi rendszerekkel kapcsolatos szakértők véleménye megosztott, mégis úgy gondolom, a szabadalmak sosem fogják a technológia fejlődését gátolni, csak egyes részei egy időre korlátozó hatással járhatnak, melyet a jogalkotóknak a leghatékonyabb és leggyorsabb módszerekkel kell kiküszöbölniük.

Kitekintve az Amerika Egyesült Államok szabadalmi jogrendszerére, az ott felmerült nehézségekre, úgy vélem a szabadalmi rendszerek javítása, csiszolása jó úton jár, a jogalkotók időben felismerték, hogy a szabadalmi jogrendszer mely részein kell esetleges változtatásokat eszközölni. Ugyanez mondható el Európáról, ahol az EU szabadalmi rendszer bevezetésével mindenképp nagy előrelépés várható, az innováció erőteljesen igényli e közösségi szabadalom létrehozását. Bár kétségkívül hozzá járulhat egy ilyen oltalmi rendszer a kereskedelem szabad áramlásának javításához, de nem feltétlen képes arra, hogy a gazdasági különbségeket teljes mértékben kiegyenlítse, így azt a feltalálók ösztönzésével kell segítenie, mind az államnak, mind a jogrendszer különböző területein történő folyamatos korrigálással.

Hazai viszonylatban sajnos az innováció jelentős mértékben visszaesett, a különböző kormányzati támogatások és a jóval költségkímélőbb EU szabadalom bevezetésétől mindenképp - ha nem is hirtelen vagy rohamos mértékben, de - nagy fejlődés várható.

Általánosságban elmondható, hogy az európai szabadalmi jogrendszer szigorúbb követelményeket támaszt egy találmány szabadalmi oltalmazhatóságával kapcsolatosan, míg az Amerikai Egyesült Államokban jóval egyszerűbb a találmány ilyen védelmi formájához való hozzájutás.

Az elmúlt, külföldi viszonylatban körülbelül 50, hazánkban 20 évben olyan információs technológiai fejlődés ment végbe, amely a társadalom, a kereskedelem és az iparjogvédelmi hatóságok számára komoly kihívást jelentett. Mindent összevetve, ha talán egy kicsit megkésve is, de az információs társadalom kialakulásával, az információs technológia sebes innovációjával kapcsolatosan úgy vélem az államok és jogalkotók mindent megtesznek azért, hogy a lehető legjobban védhessék, egyben segítsék is e területet. Hiszen ma már mindenki számára köztudott, hogy a szellemi alkotás az emberiség egyik legnagyobb kincse, melyet óvni, vigyázni kell.

## Irodalomjegyzék

### Felhasznált irodalom:

(Minden internetes irodalom utolsó elérési ideje 2013. március 17.)

- ANONIM: *29 milliárd dollár költséget okoztak tavaly a szabadalmi trollok által indított perek.* SG Magazin. 2012. június 30. <http://www.sg.hu/cikkek/90549/>
- ANONIM: *„Jelentős globális versenyhátránytól szabadulhat meg Európa, amennyiben sikerül elfogadni a tagállamok nagy többségének támogatását élvező új közös szabadalmi rendszert...”.* Infokommunikáció és a jog, Hírek. HVGORAC Lap-és Könyvkiadó Kft. 2011. (8. évf.) 43. sz.
- *Az európai szabadalmi rendszer fejlesztése.* A Bizottság közleménye (2007. április 3.) az Európai Parlament és a Tanácsnak a COM (2007) 165 végleges jogszabályához. [on-line] [http://europa.eu/legislation\\_summaries/internal\\_market/businesses/intellectual\\_property/l24120b\\_hu.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/internal_market/businesses/intellectual_property/l24120b_hu.htm)
- ALISA S. KAO: *Peer review of patents: Can the public make the patent system better?* 2006.12. o. [on-line] [www.jltp.uiuc.edu/recdevs/kao.pdf](http://www.jltp.uiuc.edu/recdevs/kao.pdf)
- ARNOUD ENGERFRIET: *Differences between US and European patents.* 2005. [on-line] <http://www.iusmentis.com/patents/uspto-epodiff/>
- BACHER VILMOS: *A szellemi tulajdon jogi védelme és a Ptk.* Polgári jogi kodifikáció. 2000.
- BAHÓ-BORZÓK NOÉMI (felelős szerk.): *Iparjogvédelem.* SZTNH Nyomda, 2012.
- BENDZSEL MIKLÓS: *Általános tudnivalók az európai szabadalmi bejelentésről.* Magyar Szabadalmi Hivatal. Budapest. 2005.
- BLAHÓ MIKLÓS: *Nyelvtörő uniós szabadalom.* Népszabadság. 2010. 68. évf. 2. sz.
- BOBROVSZKY JENŐ: *Az enyém, a tied és a miénk a szellemi tulajdonban.* 2008.
- BOBROVSZKY JENŐ: *Az iparjogvédelem funkciói a piaczgazdasági innovációs folyamatokban és helye az innovációs stratégiában.* Iparjogvédelmi szemle. 1991. 3. sz.
- BOBROVSZKY JENŐ: *Iparjogvédelem és csúcstechnika.* Országos Találmányi Hivatal. Budapest. 1995.
- BOBROVSZKY JENŐ: *A mikroelektronikai félvezető termékek topográfijának oltalmáról.* Jogtudományi közlöny. 1991. 46. évf. 3-4. sz.
- BOBROVSZKY JENŐ: *Rejtélyek és fortélyok.* PJK. (Szerkesztőbizottsági javaslat) 2006.

- BOBROVSZKY J.: *A tudományos felfedezések jogi oltalma fejlődésének fő vonásai*. Szabadalmi közlöny és védjegyértesítő. 1975. 1. sz.
- BOYTHA GYÖRGY - FALUDI GÁBOR: *Javaslat az új Ptk. szerzői jogi és iparjogvédelmi rendelkezéseire*. Jogtudományi közlöny. 2008. 63. évf. 4. sz.
- BOYTHA GYÖRGY: *A szellemi alkotások joga és az új Ptk.* Polgári jogi kodifikáció. 2000. 2. évf., 3. sz.
- CSÉCSY GYÖRGY: *A know-how szerződések minősítéséről*. Gazdaság és jog. 2004. 12. évf. 2. sz.
- *Elfogadta az EP az egységes uniós szabadalmi szabályokat*. Európai Parlament. Plenáris ülés. Hírek. 2012. [on-line]  
<http://www.europarl.europa.eu/plenary/hu/home.html>
- *Ezer szabadalmat vásárolt fel a Google*. Index. 2011. augusztus 1.  
<http://index.hu/tech/2011/08/01>
- FALUDI GÁBOR: *Szerzői jog, iparjogvédelem és a Ptk. koncepciója*. I. rész. Polgári jogi kodifikáció, 2003. 5. évf., 2. sz.
- FICSOR MIHÁLY: *Az Európai Szabadalmi Egyezmény - magyar nézőpontból*. Jogtudományi közlöny. 2003. 58. évf. 4. sz.
- FICSOR MIHÁLY (összeáll.): *A Magyar Szabadalmi Hivatal észrevételei az új Polgári Törvénykönyv tervezetének a „Licencia szerződésre” vonatkozó fejezetére*. Iparjogvédelmi és szerzői jogi szemle. 2007. 2. évf. 2. sz.
- FICSOR MIHÁLY: *Tízéves szabadalmi törvényünkről I. rész*. Iparjogvédelmi és szerzői jogi szemle. 2006. 1. évf. 1. sz.
- GERALD J. MOSSINGHOFF: *The First-To-Invent Rule In The US Patent System Has Provided No Advantage To Small Entities*. 2002.  
<http://www.ipfrontline.com/depts/article.aspx?id=586&deptid=4> [on-line]
- GRAD-GYENGE ANIKÓ: *Búcsú a szellemi alkotások jogától? - A szerzői jog és az iparjogvédelmi oltalmi formák polgári jogi védelme a magyar magánjogban* [on-line]  
<http://ptk2013.hu/szakcikkek/grad-gyenge-aniko-bucsu-a-szellemi-alkotasok-jogatol-a-szerzoi-jog-es-az-iparjogvedelmi-oltalmi-formak-polgari-jogi-vedelme-a-magyar-maganjogban/1776>
- *Innovation Union, turning ideas into jobs, green growth and social progress*. European Commission. [on-line] [http://ec.europa.eu/research/innovation-union/index\\_en.cfm?pg=intro](http://ec.europa.eu/research/innovation-union/index_en.cfm?pg=intro)

- JENS L. GASTER: *Az Európai Közösségi Szabadalom: az Európai Szabadalmi Egyezmény revíziója.* Computer und Recht International. 2002. 3. évf. 2. sz.
- JOEL I. KLEIN: *An Adress to the American Intellectual Property Law Association.* 1997. [on-line] <http://www.usdoj.gov/atr/public/speeches/1123.htm>
- JONATHAN MOAKES - HALLIWELL LANDAU: *International Information Technology Law.* John Wiley & Sons Ltd., Salsburg, Austria, 1997.
- JÜRGEN SCHADE: *Megkésett a közösségi (EU-) szabadalom? - A globalizáció többoldalú együttműködést sürget.* International Review of Intellectual Property and Competition Law. (ICC) 2010. (41.Évf.) 7. sz.
- KÁLDOS PÉTER: *A szellemivagyon-értékelés elméleti és gyakorlati módszerei.* 18.o. 2006. [on-line] [www.sztnh.gov.hu/kiadv/ipsz/200608-pdf/01-kaldos-peter.pdf](http://www.sztnh.gov.hu/kiadv/ipsz/200608-pdf/01-kaldos-peter.pdf)
- *Kevés az új ötlet Magyarországon.* Index. 2012. február 12. [http://index.hu/gazdasag/magyar/2012/02/12/keves\\_az\\_uj\\_otlet\\_magyarorszagon/](http://index.hu/gazdasag/magyar/2012/02/12/keves_az_uj_otlet_magyarorszagon/)
- KOOS RASSER: *European and US patent protection compared.* Managing Intellectual Property. 2002.
- KOVÁCS GABRIELLA: *Célegyenesben az új Polgári Törvénykönyv.* Hírlevél a szellemi tulajdon védelméről. 2009. 6. évf. 3. sz.
- LANTOS MIHÁLY: *Belső elsőbbség - határidő: ahogy az 1996.jan1-jén hatályba lépett magyar szabadalmi törvény definiálja.* Proceedings of the Hungarian Group of AIPPI. 1995. 22. sz.
- LANTOS MIHÁLY: *Hogyan működik az európai szabadalom?* Napi gazdaság. Innováció. 2011. 21. évf. 58. sz.
- LICA: *Kitört a hidegháború a mobilcégek között.* Index. 2011. augusztus 24. [http://index.hu/tech/2011/08/24/kitort\\_a\\_hideghaboru\\_a\\_mobilcegek\\_kozott/](http://index.hu/tech/2011/08/24/kitort_a_hideghaboru_a_mobilcegek_kozott/)
- LONTAI ENDRE - FALUDI GÁBOR - GYERTYÁNFY PÉTER - VÉKÁS GUSZTÁV: *Magyar polgári jog, Szerzői jog és iparjogvédelem.* Eötvös József Könyvkiadó, Budapest, 2012.
- *Magyar siker az egységes európai szabadalmi rendszerről.* Uniós értesítő. 2011. 9. évf. 3. sz.
- MICHAEL D. BEDNAREK: *Patent marking and notice requiments of US law.* Patent World. 1994. 61. sz.
- MICHAEL O'MALLEY: *Trolling for trouble.* IP Magazine. [http://www.intellectualpropertymagazine.com/ipwo/doc/view.htm?id=261461&searchCode=S&searchPage=basic\\_search&queryString=SAP](http://www.intellectualpropertymagazine.com/ipwo/doc/view.htm?id=261461&searchCode=S&searchPage=basic_search&queryString=SAP)

- MOLNÁR ISTVÁN: *Szabadalmi anyagi jogi problémák és megoldási elképzelések közfinanszírozású kutatóhelyeken.* Doktori disszertáció. 2011. 109.o. [on-line]  
<http://doktori.bibl.u-szeged.hu/1426/>
- NAGY GÁBOR: *A COCOM vége: nyista lista.* HVG. 1993. 15. évf. 48. sz.
- NAGY GÁBOR: *Papírtigrisek - Szabadalmi háború a mobilpiacon.* HVG Hetilap. HVGORAC Lap- és Könyvkiadó Kft. 2011. 34. szám.
- NAGY TAMÁS: *Az EU hitelességét veszélyezteti a szabadalmi vita.* Brüsszel. 2012. [on-line]  
<http://www.bruxinfo.hu/cikk/20120607-az-eu-hitelesseget-veszelyezteti-a-szabadalmi-vita.html>
- *Nyelvi háború a szabadalmak körül.* Magyar gyáripár. 2010. 50. évf. 10. sz.
- *Olcsóbb lehet a szabadalom.* Napi gazdaság. 2012. 22. évf. 13. sz. 7. o.
- OVE GRANSTRAND: *Economics, Law And Intellectual Property.* Kluwer Academic Publishers, Boston, USA, 2010.
- PALÁGYI TIVADAR: *Az egységes szabadalmi bíróság és annak egyezménytervezete.* Iparjogvédelmi és szerzői jogi szemle. 2012. 7. évf. 3. sz.
- PALÁGYI TIVADAR: *A szabadalmi reformmozgalom és a bírói gyakorlat változása az Amerikai Egyesült Államokban az utóbbi két évtizedben.* Iparjogvédelmi és szerzői jogi szemle. 2010. (115. Évf.) 85. 1. szám, 2010.
- PALÁGYI TIVADAR: *Külföldi hírek az iparjogvédelem területéről.* Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 7. (117.) Évf. 1. Sz. SZTNH Nyomda, Budapest, 2012.
- PALÁGYI TIVADAR: *Külföldi hírek az iparjogvédelem területéről.* Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 7. (117.) Évf. 2. Sz. SZTNH Nyomda, Budapest, 2012.
- PALÁGYI TIVADAR: *Külföldi hírek az iparjogvédelem területéről.* Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 7. (117.) Évf. 3. Sz. SZTNH Nyomda, Budapest, 2012.
- PÁZMÁNDI KINGA - VEREBICS JÁNOS: *E-Jog.* HVGORAC Lap- és Könyvkiadó Kft., Budapest, 2012.
- PINTZ GYÖRGY: *Európai szabadalom - EU szabadalom 1. rész*  
<http://www.jogiforum.hu/blog/2/3>
- PINTZ GYÖRGY: *Európai szabadalom - EU szabadalom 2. rész*  
<http://www.jogiforum.hu/blog/2/4>
- PINTZ GYÖRGY: *Találd fel magad.* Akadémia Kiadó, Budapest, 2005.
- PINTZ GYÖRGY: *Találd fel magad - avagy a siker szabadalma.* Megjelenés alatt.

- ROBERT RINES: *A szabadalmi jogban az USA és a többi ország között fennálló bizonyos alapvető különbségek*. IDEA.1987. 1. sz.
- SZABÓ ZSOLT: *Innováció (IV. modul)*, Dunaújváros, 2002. [on-line]  
<http://www.vallalkozni.hu/ujpr/downloads/innovacio.htm>
- SZARKA ERNŐ: *Iparjogvédelem Magyarországon*. Magyar tudomány. 1996. 41. 103. köt. 2. sz.
- Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala: *Éves jelentés*. SZTNH. 2011.  
[www.sztneh.gov.hu/hivatalrol/MSZH\\_eves\\_jelentes\\_2011.pdf](http://www.sztneh.gov.hu/hivatalrol/MSZH_eves_jelentes_2011.pdf)
- Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala: *Patent Prosecution Highway leírása*. SZTNH. 2012. [on-line]  
[www.sztneh.gov.hu/szabadalom/pph/index.html](http://www.sztneh.gov.hu/szabadalom/pph/index.html)
- *Találmányi csúcs Budapesten*. Világgazdaság.2011. 43. évf. 98. sz.
- TÁLAS K. JÓZSEF: *Indulhat az egységes uniós szabadalom*. Napi gazdaság. 2012. 22. évf. 246. sz.
- TARCSAI LÁSZLÓ: *Folytatódik a szabadalomharc: egyelőre az Apple áll nyerésre a tábla PC-k piacáért vívott küzdelemben*. Világgazdaság, 43. Évf., 156. Sz. Axel Springer-Mo. Kft.
- TATTAY LEVENTE - PINTZ GYÖRGY - POGÁCSÁS ANETT: *Szellemi alkotások joga*. Szent István Társulat, Az Apostoli Szentszék Könyvkiadója, Budapest, 2011.
- TH. NICOLAI: *A bejelentői elsőbbség, szemben a feltalálói elsőbbséggel: összehasonlító tanulmány az NSZK és az USA szabadalmi törvényről*. International Review of Industrial Property and Copyright Law. 1972. 2. sz.
- TÖRÖK FERENC - MOLNÁR ISTVÁN - UJVÁRI JÁNOS - SIKLÓS KATA: *Alapfokú iparjogvédelmi tankönyv*. SZTNH Nyomda. Budapest. 2011.
- TÖRŐ KÁROLY: *Háromarcú szabadalom*. Jogtudományi közlöny. 1968. 23. évf. 7-8. sz.
- TÖRŐ KÁROLY: *Személyiségvédelem a polgári jogban*. Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó. Budapest. 1979.
- TREVOR COOK: *EU Intellectual Property Law*. Oxford University Press, Oxford, UK, 2010.
- VÉKÁS LAJOS (szerk.) - GÁRDOS PÉTER: *Az új Polgári Törvénykönyv Bizottsági Javaslat magyarázatokkal*. CompLex Wolters Kluwer m. 2012.
- *Zöld jelzés a szabadalomnak*. Világgazdaság. 2011. 43. évf. 51. sz.
- WELLEK MARGIT: *Iparjogvédelem és a válság*. Technika: műszaki szemle. Innova Print Kft. 2009. (52. Évf.) 11. sz.



## Élőszavas forrás:

- PINTZ GYÖRGGYEL készített interjú (2012. 10. 07.)

## Jogforrások:

- A kutatás-fejlesztésről és a technológiai innovációról szóló 2004. évi CXXXIV. törvény
- A Magyar Szabadalmi Hivatal előtti iparjogvédelmi eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 19/2005. (IV. 12) GKM rendelet
- A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény
- A Polgári Törvénykönyv módosításáról és egységes szövegéről szóló 1977. évi IV. törvény hatálybalépéséről és végrehajtásáról 1978. évi 2. évi. törvényerejű rendelet
- A Szabadalmi Együttműködési Szerződéshez csatolt Végrehajtási Szabályzat szövegének kihirdetéséről szóló 34/2002. (XII. 25.) IM rendelet
- A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. XXXIII. törvény indoklása
- American Recovery and Investment Act  
(<http://www.scribd.com/doc/11466197/American-Recovery-and-Investment-Act>)
- Az európai szabadalmak megadásáról szóló 2002. évi L. törvény - 1973. október 5-i Müncheneri Egyezmény (Európai Szabadalmi Egyezmény) kihirdetéséről
- Az európai szabadalmak megadásáról szóló 22/2002. (XII. 13.) IM rendelet - 1973. október 5-i Müncheneri Egyezmény (Európai Szabadalmi Egyezmény) Végrehajtási Szabályzatának kihirdetéséről
- Az Európai Szabadalmi Egyezmény 2000-ben felülvizsgált szövege (ESZE) (Kihirdette a 2007. évi CXXX. Törvény)
- Az Európai Szabadalmi Egyezmény 2000-ben felülvizsgált szövegéhez kapcsolódó Végrehajtási Szabályzat (Kihirdette a 319/2007. Korm. rendelet)

- Az Európai Unióról szóló szerződés és az Európai Közösséget létrehozó szerződés módosításáról szóló lisszaboni szerződés kihirdetéséről 2007. évi CLXVIII. törvény
- COM (2011) 216, 2011/0094/CNS - A TANÁCS RENDELETE az alkalmazandó fordítási szabályok tekintetében az egységes szabadalmi oltalom létrehozásának területén megvalósítandó megerősített együttműködés végrehajtásáról <http://www.europarl.europa.eu/portal/hu>
- Javaslat a Polgári Törvénykönyvről T/7971.
- Londoni Megállapodás (Kihirdette a 2009. évi XXIII. törvény)
- Müncheni Egyezmény (European Patent Convention - Európai Szabadalmi Egyezmény) 1973. október 5.
- SHIELD, „Saving High-Tech Innovators from Egregious Legal Disputes” Act. 2012. 10.21. (<http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/z?c112:H.R.6245:>)
- Szabadalmi Együttműködési Szerződés (PCT) (Kihirdette az 1980. évi 14. törvényerejű rendelet)
- U.S. Patent Act (<http://www.law.cornell.edu/patent/patent.part2.table.html>)
- UK Patents Act (<http://www.ipo.gov.uk/pro-types/pro-patent/p-law/p-legislation.htm>)