

JELENTÉS
A
BUDAPEST FŐVÁROS PARKOLÁSI HELYZETÉNEK RENDEZÉSÉRŐL
ALKOTOTT JOGSZABÁLYI HÁTTÉRŐL

Dr. Misek János Péter
Budapest, 2007. december

TARTALOM

BEVEZETÉS

A VONATKOZÓ HATÁLYOS JOGI SZABÁLYOZÁS

FŐVÁROS ÉS KERÜLETEK PARKOLÁSI HELYZETE

A JOGSZABÁLYOK ÉS A „TÉNYHELYZET” KOMPLEX ELEMZÉSE

ELLENTMONDÁSOK, HIBÁK, ALKOTMÁNYELLENESSÉGEK

MEGOLDÁSI JAVASLATOK - ÁLTALÁBAN

UTÓSZÓ

BEVEZETÉS

A jelentés elkészítésére a dr. Kővári Béla Ügyvédi Iroda (1137 Budapest, Újpesti rkp. 11.) felkérése alapján került sor, tekintettel arra a tényre, hogy az Iroda ügyfelei között szerepelnek olyan személyek, amelyeknek szerteágazó tárgyú, de összességében parkolási eredetű - jogi természetűvé - vált problémáik vetődtek fel - a múltból, illetve a közelmúltból, és ezért a jogi képviselet magas színvonalú ellátása érdekében az eljárni szándékozó ügyvéd tájékozódni kívánt tárgyi „jogterület” jelenlegi felépítéséről - lehetőség szerint - egy olyan komplex jelentés alapján, mely egyrészt kifejezetten a parkolási helyzet fővárosi és hatályos jogszabályi környezetét vizsgálja, másrészt egyfajta elemzéses-egységesítő-„átláthatóvá tevő” metodikából következően elszíneződhetnek, akár láthatóvá is válhatnak azok a normatív területek, melyek nemcsak hogy úm. - eljárásjogi szempontból - gyenge pontjait jelentik a fennálló és működő rendszernek, hanem jog- és alkotmányellenességi aggályokat is kelthetnek.

A parkolás, a parkolásra vonatkozó joganyag, a kialakult (jelenleg némi eufémiával: sajátos) eljárási rend - mely a médiából, a mindennapokból, a különféle sorozatosan kirobbanó peres és peren kívüli eljárásokból sugárzóan hat át mindenkit - kétséget kizáróan jelenünk egyik **központi** kérdése lett, nem is beszélve arról, hogy a fejlődés, az urbanizáció során a gépjármű-használat és ezáltal a parkolás témaköre is egyre jelentősebb kihívások elé állítja a „hétköznapi embert” is, akár felidézve már e helyütt a fővárosi parkolási „tömb” törekvéseit a külső körület behálózása kapcsán, átfogva és valamilyen szinten befolyásolva ezzel a fővárosi - millió feletti lakosra tehető - „gépjárművel közlekedő személyek” körét.

Parkolásra szükség van, mint ahogyan az autóval történő közlekedés is egyre elterjedtebbé vált. Fejleszteni egy várost, világméretű kulturális-sport-politikai eseményeket szervezni, vagy egész egyszerűen kielégíteni egy európai főváros közlekedéssel összefüggő igényeit: összetett feladat. Mert amikor parkolásról szólnak, látnunk kell, egyrészt hogy az az autonóm emberek sokaságának mindennapjait keseríti meg, kihatva ezzel nagymértékben a gazdasági terület(ek)re is, másrészt, hogy a parkolási helyzet megoldása oly nagy energiát szabadíthatna fel, mellyel az ország fejlődésének exponenciális üteme is beindulhatna.

A vonatkozó hatályos jogszabályi háttér ismertetése nélkülözhetetlen a jelentésben, pontosítva ezt azzal a kijelentéssel, hogy fókuszban a fővárosi parkolási - tény és jogi - helyzet, a budapesti szabályozás áll, így a fővárosi rendeletek, illetve a települési önkormányzati (kerületi önkormányzati) rendeletek elemzése az általánosnál nagyobb hangsúlyt kap. Természetes az alapul szolgáló törvényekre, illetve magasabb szintű jogszabályokra való kitekintés is, nem is beszélve a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló - többször módosított és kiegészített - 1949. évi XX. törvényről, annak szelleméről, betöltendő szerepéről, akár az alsóbb szintű jogszabályok alkotása során fennálló alkotmányossági követelményekről.

Amikor egy adott területre vonatkozó jogi rendszert szemlélünk az egyes átfedő terelemek vizsgálata sem maradhat el. Ekkor viszont nyomban szembesülhetünk a különféle olyan ellentmondásokkal, hibákkal is, melyeket az egyedi, mondhatnók „csupas” jogszabályokat szemlélő laikus állampolgár - külön-külön elmerülve a nem túl erkölcsösnek nevezhető jogalkotástani megfogalmazások, módszerek tengerében - észre sem vehet, legfeljebb egyfajta benső feszültséget érezhet magán: elégedetlenség formájában, melyet a tudatalattijában - elméletileg feltételezve annak komplex látásmódú, belső-hallgatag-egynemű „polihisztori” világát - a jogszabályok kvázi alkotmánybírákenti „átlátásával” és a kapcsolódási pontokon keresztüli hibák kiszűrésével „vehet(ne)” észre.

1. A parkolás kapcsán felmerülő - részben laikus, részben szakmai részről érkező - jelentősebb észrevételek közül (csupán példaként felvillantva) a következő „területeken” mutatkoztak problémák.

Az első, szinte magától értetődő esetcsoport a parkolóhelyet kereső autóvezető „jogviszonyának” dinamikája, tekintve, hogy a médiában ezt a helyi közszolgáltatás igénybevételének tartják, így tulajdonképpen adhéziós /más néven: faktuális/ szerződés keletkezik, mely formális minőség lényege, hogy maga a szerződés az igénybevétellel jön létre. Így tulajdonképpen az autós „megváltja” az adott parkolóhelyet - bizonyos ideig, úm. „kizárólagos” használatra. Ha figyelembe vesszük ezen túl azt a - bizonyára nem ritka - esetet, amikor is egy adott parkolóhelyet 2-3 autós is „megvált” egy adott időpontra nézve, például úgy, hogy az első 30 percet „vált meg”, majd 15 perc múlva el kell mennie, a helyére másik áll, aki szintén megvált 15 percet, majd ő is elhagyja a helyet 10 perc múlva, végül a harmadik autós - aki szintén „azonnal” lecsap a szabad helyre - 10 percre vált jegyet. Ekkor első ránézésre olyan helyzet teremődik, melyben jogalap nélküli gazdagodásról beszélhetünk. Az egyik ügyfél fenti gondolati tömb kapcsán jegyezte meg, hogy álláspontja szerint jogellenesen nem lehet - azonos kerületben, más társaságnál - a fel nem használt időt „átvinni” egy másik parkolóhelyre, hiszen így senki nem gazdagodna -

jogalap hiányában. Főutak esetén egyébként is nehéz követni, hogy az most fővárosi, vagy kerületi jogokat keletkeztet a parkolási díj beszedésére, e mellett is összességében a pénz mozgása, felosztása nehezen követhető.

2. A másik problémakör a parkolási bírságok összege körül alakult ki, nevezetesen, miért is kell olyan magas „díjat” fizetni, pl. ha valaki 5 perccel lépi túl a keretet, hiszen nincs arányban a - többlétszolgáltatást aligha magában foglaló, sőt igen súlyos összegűnek nevezhető - több ezer forintos pótdíj azzal az 5-10 pernyi kvázi „parkolóhely - bérleti díjjal”, melyet elmulaszt, nem is beszélve arról, hogy vajon miért nem lehet(ett) - idő/érték arányosan - differenciáltan meghatározni a befizetési lehetőségeket? Miért emelkedik a pótdíj az idő múlásával, mit kap cserébe a kuncsaft? Főleg úgy, hogy a kézbesítés módja eleve vitatható.

3. A közút kezelőjének részesedéséről is hallgat a „jog”, ugyanakkor - egy példát hirtelen kiragadva - az OTÉK 42. § (11) bekezdése is a kezelő hozzájárulását - mint *conditio sine qua non* elemet - „kéri”.

4. Újabb és fentiek mellett korántsem jelentéktelen „kellemetlenség”, hogy az OTÉK 4. sz. melléklet alapján létesítendő parkolóhelyek kapcsán a létesítő személy (természetes, jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság) semmilyen bevételre nem jogosult a parkolási díjakból. Tekintve, hogy ezen témaköri is igencsak hatalmas dimenziókat fog át, cizelláltabb bemutatására és elemzésére a jelentésben mindenképpen sor kerül.

Az említett visszasságok azonban - a „parkolás” jogi/egyéb jellegű területeit tekintve - csak cseppek a tengerben. Az egész parkolási koncepció, ezen felül a vonatkozó joganyag is erőteljes átgondolásra szorul, hiszen - mint az elemzés konklúzióját nem megelőlegezve, de szinte „láthatóan” nemcsak, hogy jogellenesen működő rendszerről van szó, illetve arról, hogy ezen torz folyamatok több ezer személy életét nehezítik/keserítik meg nap mint nap, *hanem* arról is, hogy a jelenlegi - nézetem szerint - átgondolatlan, kesze-kusza, különféle érdekek köré „felfűzött” szabályozás, és ennek folytán a parkolási szisztéma és struktúra a főváros, - és ennek folyamányaként is - az ország fejlődésének komoly gátja napjainkban, és amennyiben nem történik valódi „reform”, az lesz a közel és távoli jövőben egyaránt.

Végezetül, mintegy „kedvcsinálásképpen”, gondolatfakasztónak szeretném itt felidézni az állampolgári jogok országgyűlési biztosa általános helyettesének az OBH 1495 /2006 sz. ügyben (Kapcsolódó ügyek: OBH 1469/2006, OBH 1657/2006, OBH 1740/2006, OBH 2018/2006, OBH 2079/2006, OBH 2550/2006, OBH 3323/2006) tett jelentésének szövegét:

„Az eljárás megindulása

Számos olyan panasz érkezett Hivatalomhoz, amelynek előterjesztői a budapesti parkolási társaságok parkolási pótdíj kiszabásával kapcsolatos eljárását sérelmezték.

A Hivatalomhoz forduló panaszosok főként a Budapest I.,II.,VI.,VII.,VIII.,XI. és XII. kerületeinek üzemeltetését ellátó, Centrum Parkoló Rendszer Kft. eljárását tartották aggályosnak.

A legtöbben azt sérelmezték, hogy a parkolási társaság a parkolást követően csak évekkel később küld ki fizetési felszólítást, amikor az autósok már nem tudnak az adott parkolási eseményre visszaemlékezni. Az évekkel később kiküldött fizetési felszólításokban már nemcsak a 30 napon túl meg nem fizetett várakozási díjkülönbözet és pótdíjtartozás megfizetésére hívják fel a gépjármű tulajdonosokat (üzembentartókat), hanem azon felül BM lekérdezési díj, késedelmi kamat és egyéb költségek megfizetésére is kötelezik az autósokat.

Sok panaszos azt tartotta aggályosnak, hogy a parkolási társaság anélkül szólítja fel az autósokat a parkolási és pótdíj megfizetésére, hogy a parkolás tényét, a parkolási eseményt bizonyítani tudná.

Voltak olyan panaszosok is, akik szerint az ellenőrzéskor nem is helyeztek el fizetési felszólítást az autójukon.

Többen sérelmezték az egyazon helyen és időben történt ismétlődő pótdíjszabást.

Érkeztek Hivatalomhoz azzal kapcsolatban is beadványok, amelyek szerint a panaszosok szombati munkanapon történő parkolás miatt kaptak fizetési felszólítást, holott a fizető övezetet jelző közlekedési táblán és a parkolójegy automatán az áll, hogy hétfőtől péntekig kell parkolójegyet váltani, nem pedig munkanapokon.

Előfordult az is, amikor a parkolási társaság olyan parkolási esemény kapcsán szólította fel a panaszost parkolási díj és pótdíj megfizetésére, amely időpontokra vonatkozóan a panaszos megőrizte érvényes parkolójegyét.

Többen sérelmezték a parkolási társaságok eljárását amiatt is, hogy az ügyfélszolgálati irodán nem tartanak panaszkönyvet a szolgáltatást igénybe vevők számára. Az autósok által a fizetési felszólításokra

tett észrevételekre hosszú idő - akár hónapok - elteltével válaszolnak és a legtöbb esetben ezek a levelek az észrevételekre érdemi választ nem tartalmaznak.

Érkeztek a Hivatalomhoz a parkolóautomaták nem vagy nem megfelelő működésével kapcsolatosan is beadványok.

Tekintettel arra, hogy a beadványokban felvetett problémák nem zárták ki a jogállamiság elvéből levezethető, jogbiztonság követelménye, a tisztességes eljáráshoz (Alkotmány 2. § (1) bekezdés) és a tulajdonhoz való jog (Alkotmány 13. § (1) bekezdés) sérelmének, illetve közvetlen veszélyének gyanúját, vizsgálatot rendeltem el.

Vizsgálatom eredményes befejezése érdekében áttekintettem az egyes parkolási társaságok, illetve parkolási társulások honlapján fellelhető adatokat. A panaszok alapján megkerestem a főpolgármestert, illetve valamennyi budapesti parkolási társaság ügyvezetőjét és az ügyekben tájékoztatást, illetve vizsgálat tartását kértem. Tekintettel arra, hogy a különböző sajtóorgánumból arról értesültem, hogy a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség (továbbiakban: Főfelügyelőség) és a Magyar Autóklub (továbbiakban: MAK) is foglalkozott a Hivatalomhoz érkezett panaszokban jelzett problémákkal, a minél teljesebb körű tájékozódás érdekében megkerestem a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség főigazgatóját, illetve a Magyar Autóklub képviselőjét.

Előzmények

Budapest Főváros Közgyűlése 1993. március 11-én fogadta el a közterületi parkolásfejlesztési koncepciót, melynek célja a minél rövidebb idejű lakossági parkolás elősegítését szolgáló fizető övezeti parkolási rend bevezetése volt. A koncepció elfogadásakor a fővárosi önkormányzat feladat - és hatáskörét a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) és a fővárosi és a fővárosi kerületi önkormányzatokról szóló 1991. évi XXIV. törvény (föv. tv.), illetve a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (Kkt.) rendelkezései határozták meg.

A parkolásfejlesztési koncepció, illetve az említett rendelkezések alapján született meg a Budapest főváros közterületein és erdőterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 38/1993. (XII.27.) Föv. Kgy. rendelet (továbbiakban: korábbi rendelet).

A rendelet - többszöri módosításokkal 1995. július 1-től, tíz évig - 2005. VI. 30-ig volt hatályban.

2005. július 1-én lépett hatályba a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 19/2005. (IV.22.) Föv. Kgy. rendelet (továbbiakban: rendelet), melynek célja többek között a fővárosi közútjain a levegőszennyezés és zajterhelés csökkentése, a forgalom csillapítása; a közutakon történő várakozás egységes, átlátható, racionális és méltányos szabályozása.

Budapesten 1999-ben alakult meg a Fővárosi Önkormányzatok Parkolási Társulása /FÖPT/ a VI., VII. és a VIII. kerület részvételével, amelyhez 2001-ben további négy budai kerület is - I., II., XI. és a XII. kerület - csatlakozott. Az FÖPT a parkolás üzemeltetésére 2000-ben nyílt pályázatot hirdetett, melyet a Centrum Parkoló Kft. nyert el tíz évre. Így a főváros I.,II.,VI.,VII.,VIII.,XI. és XII. kerületei közterületi parkolóhelyeinek üzemeltetését a Centrum Parkoló Kft. biztosítja, az általa alapított céltársaság, a Centrum Parkoló Rendszer Kft. közreműködésével. Budapesten további két önkormányzati tulajdonú parkolási társaság is üzemeltet közterületi fizető férőhelyeket. Az V. kerület területén a Fővárosi Közterületi Parkolási Társulás (FKPT) folytat üzemeltetési tevékenységet. A IX., XIII. kerületek valamint VI.,VII. és VIII. kerületek fővárosi tulajdonú útjainak üzemeltetését a Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft. látja el. Budapest területein egyéb parkolási társaságok is végeznek parkolás üzemeltetést. Így a Margitsziget, őrzött P+R parkolóit a Fővárosi Közterület-fenntartó Rt., Budapest- Ferihegy- Repülőtér területén a Budapest Ferihegy Nemzetközi Repülőtéri Üzemeltető Rt. végez parkoltatást.

A Hivatalomhoz érkezett panaszok egy része 2005. június 30. előtt történt parkolási eseményre vonatkozott, így azokra a 38/1993. (XII.27.) Föv. Kgy. rendelet szabályai voltak alkalmazandóak vizsgálatom során. A panaszok kisebb részére a jelenleg is hatályos 19/2005. (IV.22.) Föv. Kgy. rendelet szabályait kellett alkalmazni.

A megállapított tényállás

A parkolási társaság általában hosszú idő - akár négy év - elteltével szólítják fel az autósokat pótdíjtartozásuk megfizetésére. A panaszok azt is tartalmazták, hogy évek múltával egyre nehezebb az egyes parkolási események felidézése, nem várható el az autósoktól, hogy visszaemlékezzenek egy több mint négy évvel ezelőtti időpontra. A parkolási eseményre vonatkozó parkolási díj megfizetését csak az érvényes parkolójegy megőrzésével lehetne bizonyítani, de nem található a parkolójegyeken arra való figyelmeztetés, hogy azokat 5 évig kell megőrizni. A fizetési felszólítás postai úton történő megérkezését megelőzően semmilyen formában nem kapnak értesítést az érintettek a szabálytalan parkolásról és annak következményeiről.

Az évekkel később kiküldött fizetési felszólításokban a parkolási társaság nemcsak a 30 napon túl meg nem fizetett várakozási díjkülönbözet és pótdíjtartozás megfizetésére hívja fel a gépjármű tulajdonosokat (üzembentartókat), hanem azon felül igen nagy összegű - 5000 Ft - egyéb költség, BM lekérdezési díj és akár Ptk. szerinti késedelmi kamat megfizetésére is kötelezik őket.

A parkolási társaság nem bizonyítja a parkolási eseményt, a nyilvántartásukban való szereplést bizonyító erejűnek tekintik.

Nem a parkolási társaságok bizonyítják állításukat, hanem az autósokat kötelezik az ellenbizonyításra. Több beadvány szerint az érintettek a fizetési felszólítás kézhezvételét követően a parkolási társaságoknak címzett levélben a parkolási esemény részletes bemutatását, igazolását, bizonyítását kérték fotókkal, írásos jegyzőkönyvvel alátámasztva. A parkolási társaságok azonban csak 2004-től készítenek fényképfelvételt a parkolójegy nélkül parkoló gépjárművekről. A parkolási társaságok, illetve később a megbízásukból eljáró adósságbehajtó szerint a bizonyításhoz nem szükséges a fényképek, vagy egyéb dokumentumok csatolása, hiszen a zárt számítógépes rendszerbe felvitt adatok kizárják a tévedés lehetőségét. A számítógépes rendszer zártsága miatt nem lehetséges az adatokban változtatás. Úgy tudom, hogy a zártságot egy per során megkérdőjelezték.

A beadványok szerint a parkolási társaság érdemben nem ad választ az autósok által a fizetési felszólításokra tett esetleges észrevételekre.

A legtöbb esetben a parkolási társaság csak annyit válaszol, - még akkor is, ha az autós megőrizte a vonatkozó időpontra érvényes parkolójegyét - hogy az eljárásuk a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelt.

Több parkolási társaság egy alkalommal, egy helyen történő parkolási esemény során, bizonyos időintervallumot követően, többször szab ki pótdíjat.

2005. okt. 31-én, illetve nov. 5-én szombati munkanapokon a Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft. annak ellenére parkolási díjat számolt és küldött fizetési felszólítást, hogy a fizető övezetet jelző közlekedési táblán és a parkolójegy automatán az áll, hogy hétfőtől péntekig kell parkolójegyet váltani, vagyis nem munkanapokon.

Több esetben az automaták nem, vagy nem megfelelően működnek, illetve az azokon lévő információk elhelyezése sem megfelelő. Az automaták sok esetben egyáltalán nem működnek, illetve az azokon használhatóként feltüntetett pénzerméket sem fogadják el.

Érintett alkotmányos jogok

- jogállamiság elve [Alkotmány 2. § (1)]
- a jogállamiság elvéből levezethető tisztességes eljáráshoz való jog [Alkotmány 2. § (1) bekezdés]
- jogállamiság elvéből levezethető jogbiztonság követelménye [Alkotmány 2. § (1)]
- tulajdonhoz való jog [Alkotmány 13. § (1) bekezdés]

A vizsgálat megállapításai

I.

Elsőként hatásköröm fennálltát vizsgáltam. Az Obtv. 16. § (1) bekezdése szerint az országgyűlési biztoshoz bárki fordulhat, ha megítélése szerint valamely hatóság [29. § (1) bekezdés], illetve közszolgáltatást végző szerveljárása, ennek során hozott határozata (intézkedése), illetőleg a hatóság intézkedésének elmulasztása következtében alkotmányos jogaival összefüggésben sérelem érte, vagy ennek közvetlen veszélye áll fenn, feltéve, hogy a rendelkezésre álló közigazgatási jogorvoslati lehetőségeket - ide nem értve a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát - már kimerítette, illetve jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

A 2/2005. Közigazgatási és Polgári jogegységi határozat rögzíti, hogy az önkormányzatok annak ellenére, hogy a fizetőparkolás és parkolásgazdálkodás rendszerét, rendeletalkotás útján gyakorolják, vagyis jogszabállyal szabályozzák, nem közhatalmi jogkört gyakorolnak, hanem a közszolgáltatás körébe tartozó feladatot látnak el.

A jogalkotó az országgyűlési biztosok jogértelmezésére bízta annak eldöntését, hogy mely szervek tekinthetők közszolgáltatónak. Az országgyűlési biztosok minden esetben közszolgáltatónak tekintik a hatóságnak nem minősülő, állami vagy önkormányzati feladatot ellátó szerveket, különösen azokat, amelyek esetében a kérelmezőnek nincs lehetősége annak megválasztására, hogy az általa igényelt szolgáltatás igénybevételére kivel szerződjön, tekintettel arra, hogy azt csak korlátozott számú vagy csak kizárólag egyetlen szervtől veheti igénybe.

Az előbbiekből adódóan a parkolási társaságok az önkormányzat felhatalmazása alapján olyan állami feladatot látnak el - és ezzel szolgáltatást nyújtanak -, amely a parkolási társaságokon kívül más szervtől nem vehető igénybe. A főváros fizető övezeteiben az autósok kizárólag annál a parkolási társaságnál válthatják meg parkolójegyeiket, mely az adott területen jogosult parkolási díj beszedésére. Ebből következik, hogy a parkolással, mint a közterület közlekedési célú használata ráutaló magatartással, jogviszony keletkezik a parkolási díj beszedésére jogosult gazdálkodó szervezet és a gépjárművel parkoló személy között vagyis, a parkolási társaság közszolgáltatás nyújt, melynek vonatkozásában rendelkezem

vizsgálatai hatáskörrel.

II.

Ezt követően arra kerestem a választ, hogy a parkolási társaságok a nyilvántartásukban szereplő parkolási díj- és pótdíjtartozás iránti igényük érvényesítése során milyen eljárási szabályokat követnek és azok megfelelnek-e az alkotmányos követelményeknek.

A Legfelsőbb Bíróság 2/2005. sz., a parkolási díj bíróság előtti érvényesíthetőségéről szóló Közigazgatási és Polgári jogegységi határozatának indoklása szerint a járműnek fizető várakozóhelyen való parkolása a helyi közszolgáltatás igénybevételét jelenti, amellyel a felek között polgári jogviszony keletkezik.¹ A parkolás tényével a Ptk. 216. § (1) bekezdése szerinti ráutaló magatartással a gépjármű üzemeltetője tudomásul veszi, hogy a parkolóhelyen díjfizetésre köteles. Amennyiben a fizetési kötelezettségét elmulasztja, pótdíjfizetéssel tartozik. Tekintettel arra, hogy 2006. dec. 22-ig a parkolási díj, pótdíj iránti igény érvényesítésére vonatkozóan egyéb jogszabály külön határidőt nem állapított meg, a parkolási társaságok a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (továbbiakban: Ptk.) 324. § (1) bekezdése alapján jártak el, tehát a Ptk. szerinti általános elévülési időn - 5 éven - belül érvényesítették követelésüket az autósokkal szemben. Így előfordulhatott olyan eset, hogy az autós csak közvetlenül az öt év lejáratá előtt rövid idővel értesült arról, hogy a társaság nyilvántartása alapján pótdíjtartozást halmozott fel.

Az Országgyűlés a 2006. évi CX. törvény elfogadásával, 2006. dec. 22-i hatállyal módosította a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (Kkt.) egyes rendelkezéseit. A Kkt. 33. § (3) bekezdése szerint most már: Amennyiben az úthasználati díjat nem fizették meg, az (1) bekezdés a) és b) pontjában megjelölt közútkezelők, vagy az általuk megállapodás alapján megbízott, külön jogszabályban meghatározott gazdálkodó szervezetek a jogosulatlan úthasználat időpontjától számított 60 napos jogvesztő határidőn belül kötelesek postára adni a külön jogszabály szerinti pótdíjfizetési felszólítást. Ha az üzemben tartó (gépjárművezető) a helyszíni ellenőrzés alkalmával a pótdíjat nem fizette meg, e 60 napos jogvesztő határidő a helyszíni ellenőrzés időpontjától kezdődik. A pótdíjfizetési kötelezettség egy év alatt évül el. A pótdíj után késedelmi kamat nem követelhető.

A 2006. évi CX. törvény záró rendelkezései szerint amennyiben a - még 5 éves elévülési idejű - pótdíjfizetési felszólítást a törvény hatálybalépéséig - 2006. dec. 22-ig - nem adták postára, azt a törvény hatálybalépésétől számított 60 napon belül postára kell adni. A határidő jogvesztő jellegű. Ha a törvény hatálybalépését megelőzően keletkezett pótdíjfizetési kötelezettség elévüléséből a törvény hatálybalépésének időpontjában még több mint egy év van hátra, a követelés a törvény hatálybalépésétől számított egy éven belül évül.

A jelenleg hatályos parkolási rendelet 41. § (1) bekezdése szerint a várakozási övezetekben a közúti várakozóhelyeken, illetve a fizető várakozóhelyeken a parkolásüzemeltető jogosult jelen rendeletben meghatározott díjfizetési feltételekkel történő várakozást ellenőrizni. A várakozási övezetekben közúti várakozóhelyeken díjfizetés nélkül várakozó gépjármű tulajdonosának a türelmi idő letelte után várakozási díjkülönbözetet és pótdíjat kell fizetnie. A türelmi idő egy óránál rövidebb időre történő díjfizetés esetén 5 perc, egy órára vagy annál hosszabb időre történő díjfizetés esetén 15 perc. A díjat, a díjkülönbözetet és a pótdíjat a tulajdonos önkormányzat felhatalmazásával rendelkező parkolásüzemeltető szedi be. Ha a várakozási díjkülönbözetet és a pótdíjat az esedékességet követő harminc naptári napon belül nem fizették meg, a tulajdonos önkormányzat vagy a tulajdonos önkormányzat felhatalmazásával rendelkező parkolásüzemeltető önállóan, saját nevében jogosult polgári peres úton érvényesíteni. [41. § (1)-(5)].

Annak ellenére, hogy a Hivatalomhoz érkezett panaszokban sérelmezett igényérvényesítési idővel kapcsolatos problémák a jövőre nézve a Kkt. fenti módosításával orvoslásra kerültek, a módosítást megelőzően történt parkolási eseményekkel kapcsolatos eljárások vonatkozásában megállapítható, hogy a parkolási társaságok a tisztességes eljáráshoz való joggal és a jogállamiság elvéből levezethető jogbiztonság követelményével összefüggő visszásságot okoztak azzal, hogy nem ésszerű időben hívták fel az autósokat fennálló parkolási díj és pótdíj tartozásuk megfizetésére.

A polgári jogi viszonyok esetén ugyanis - a Ptk. 4. § (1) bekezdése szerinti - együttműködési kötelezettség terheli a feleket. Eszerint a polgári jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és tisztesség követelményeinek megfelelően, kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni. Az együttműködési kötelezettség a polgári jogi jogviszonyok alanyainak egymással szembeni kölcsönös figyelmességével kapcsolatos minimum elvárást fejez ki. A Ptk. az együttműködés keretében

¹Fontos megemlíteni, hogy a hivatkozott jogegységi határozat vonatkozó rendelkezése - tehát a parkolási díj bíróság előtti érvényesíthetősége - a Kötv. módosításáról szóló 2006. évi IX. törvény 17. §-a értelmében hatályát veszítette. Az említett szakasz szerint ugyanis a Kötv. 48. §-ának (5) bekezdése helyébe 2006. II. 3-tól a következő rendelkezés lépett:

„(5) Az e törvényben meghatározott díjat, pótdíjat és bírságot - a 9/C. § (1) bekezdésében, 15. § (3) bekezdésében és a 33. § (2) bekezdésében meghatározott díj kivételével - a fizetés elmulasztása esetén adók módjára kell behajtani.”

Előzőekre figyelemmel a parkolási díj és pótdíj adók módjára történő behajtása már nem lehetséges, ezért a jogerős bírósági határozatok ismételt bírósági végrehajtás keretében kerülnek végrehajtásra.

általánosan érvényesülő elvként az adott helyzetben általában elvárható magatartás tanúsítását kívánja meg. Az elvárhatóság társadalmi elvárást fejez ki az adott magatartás vonatkozásában. A szervezetekkel szemben a gazdaság és a társadalom bármely területén magasabb az elvárhatóság, mint a természetes személyeknél.

A Ptk. 277. § (4) bekezdése szerint a felek a szerződés teljesítésében együttműködésre kötelesek. A kötelezettnek a szerződés teljesítése érdekében úgy kell eljárnia, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható, a jogosultnak pedig ugyanilyen módon elő kell segítenie a teljesítést. Az (5) bekezdés alapján pedig a felek a szerződés teljesítését érintő minden lényeges körülményről kötelesek egymást tájékoztatni.

A parkolási társaságok eljárása a polgári jogviszony alanyainak egyenlőségére és együttműködésére vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel és társadalmi elvárással nem állt összhangban a panaszokkal érintett ügyekben.

Mind a Főfelügyelőség, mind a MAK a megkeresésemre adott válaszában a rövidebb igényérvényesítési idő szükségességét hangsúlyozta. A Főfelügyelőség válaszában a jogszabály módosítását tartotta szükségesnek annak érdekében, hogy a díj, illetve pótdíj érvényesíthetőségének határideje maximum 30 nap legyen. Kifejtette, hogy nem életszerű és nem elvárható követelmény ugyanis, hogy a gépjármű tulajdonosok évekre visszamenőleg összegyűjtsék és megőrizzék a parkolási díj kifizetését igazoló bizonylatokat. Elvárható azonban a parkolási társaságtól, hogy a fizetési felszólítással ne várjon hosszabb ideig, mint ameddig életszerűen egy mindennapos jogügylet tekintetében a befizetési bizonylatot meg szokás őrizni. A nyári melegben egyébként a gépjármű műszerfalára elhelyezett hőpapíros parkolójegyek fél óra parkolás után nehezen olvashatóvá válhatnak és évek múltával még nehezebb a parkolási idő, illetve hely megállapítása a bizonylatok alapján².

Mindezek alapján indokolttá vált az igényérvényesítést egy olyan ésszerű időtartamhoz kötni, amelyen belül még elvárható az autósoktól annak bizonyítása, hogy az adott időszakra és helyre vonatkozóan érvényes parkolójeggyel rendelkeztek. Ennek tesz eleget a már hivatkozott 2006. évi CX. törvény.

III.

Azt is vizsgáltam, hogy ha a parkolási eseményhez képest évekkel később küld fizetési felszólítást a parkolási társaság a díjat nem fizető autósok, annak milyen jogi következménye lehet. Az általam megkeresett parkolási társaság szerint ha a pótdíjfizetési felszólítás kiadása, illetve annak továbbítása a központi adatbázisba a rendeletben - 19/2005. (IV.22.) Főv. Kgy. rendelet - előírtak szerint történt, önmagában bizonyító erejű. A fizetési felszólítások gépjármű szélvédőjén történő elhelyezése mind a Főfelügyelőség, mind a MAK szerint sem megfelelő.

A fizetési felszólítás gépjármű szélvédőjén történő elhelyezése álláspontom szerint is önmagában alkalmatlan a fizetési kötelezettség elmulasztásáról való felhívás megtörténte, hiszen azt például a szél lefújhatja, eső eláztathatja, harmadik személy eltávolíthatja.

Ebből pedig az is következik, hogy a parkolót igénybe vevő autóst ilyen nem megfelelő tájékoztatásra alapozva parkolási díj és pótdíj fizetésre kötelezni, sértheti a jogbiztonság elvét és a tisztességes eljáráshoz való jogot.

IV.

A következőkben a parkolási esemény bizonyításának körülményeit vizsgáltam.

A parkolási társaság megkereséseimre adott válasza szerint „a társaság a Fővárosi Önkormányzatok Parkolási Társulásával kötött üzemeltetési szerződés értelmében a parkolási rendszert a mindenkor hatályos Fővárosi közgyűlési rendeletben előírtak szerint üzemelteti. Az ügyek kivizsgálása során megállapításra került, hogy a pótdíjfizetési felszólítás kiadása (csomag elhelyezése a gépjármű szélvédőjén), illetve annak továbbítása a zárt központi adatbázisba a rendeletben előírtak szerint, a fizetési felszólítás tartalmával megegyezően történt. Az alábbiak szerint: az ellenőrzést végző szerv a pótdíjfizetési felszólításokat hordozható (kézi) számítógép és nyomtató segítségével adja ki, s ezen felszólítások követhető és ellenőrizhető módon egy irodai számítógéprendszerbe kerülnek további nyilvántartás céljából.” Ezen kívül „... a pótdíjfizetési felszólítás kiadása, illetve annak továbbítása a központi adatbázisba a rendeletben előírtak szerint történt, így az önmagában bizonyító erejű.” „Azok [... pótdíjazási események] további bizonyítást nem igényelnek.”

Azon kérdésemre, hogy a parkolási társaságnak van-e másolata a fizetési felszólításról, ha nincs, mi az oka, az ügyfélszolgálati igazgató a következő tájékoztatást adta: „...nem szükséges és semmi nem is indokolja a pótdíjfizetési felszólítás másolatának alkalmazását. A parkolóhely a gépkocsi ideiglenes, parkolási célú elhelyezését szolgálja. A parkolási díj azzal válik esedékessé, hogy a gépkocsi a

² Ilyen hozzászólás felelhető a http://index.hu/homar/index.php?title=title_266&more=1&c=1&t=1&p=1 internetes honlapon, illetve a Főfelügyelőség is jelezte a problémát.

parkolóhelyen megáll. Ennek megfelelően a rendelet szerint a fizetési kötelezettség elmulasztása, illetve az időtűllépés esetén jogszerűen kerül megállapításra a pótdíjfizetés iránti kötelezés.”

Az ügyfélszolgálati igazgató válaszában azt is kifejtette, hogy „mivel a rendeletben előírtak szerint jártak el, önmagában az a tény, hogy adatbázisuk tartalmazza az adott pótdíjazási eseményt, bizonyító erejű. 2004. február óta, az ügyfélszolgálati munkát fényképfelvételek is segítik, amelyek szintén alátámasztják a parkolási események tényét.”

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 164. § (1) bekezdése szerint a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valóságnak fogadja el. Az, hogy a parkolási társaságok pusztán azt a tényt, hogy egy adott személygépkocsi a nyilvántartásukban szerepel, bizonyító erejűnek tekintik, nem menti fel őket azon kötelezettségük alól, hogy a parkolás tényét megfelelően bizonyítsák.

Digitális fényképfelvételeket csak 2004. február óta készítenek az autókról a parkolási társaságok. Ezt megelőzően a nyilvántartásukban való szereplést a parkolási társaságok már bizonyító erejűnek tekintették a fizetési kötelezettség szempontjából. A digitális fényképfelvételek készítése óta parkolási társaság követelésének megalapozatlanságát csak abban az esetben tudná a fizetésre kötelezett megfelelően bizonyítani, ha a digitális felvétel meghamisított voltára hivatkozna. E tekintetben azonban a bizonyítási teher nem a parkolási társaságot terheli.

A parkolási társaság és a parkolási szolgáltatást igénybe vevő jogviszonyában a bizonyítási teher átfordulását jelentő körülmény - mint ami pl. a vélelmek esetén fennáll - nincs.

A Magyar Autóklub képviselőjének válasza azt is tartalmazta, hogy volt olyan eset, amikor a pótdíjazás során téves vagy nem pontos adatok kerültek rögzítésre pl. a gépjármű színe, típusa vonatkozásában. Ez abból adódott, hogy az adatbevitelt követően a társaság zárt rendszerébe a parkolóőr által - alappal vagy alaptalanul - betáplált adatok kerültek be. Az a tény, hogy a parkolóőr által a kézi számítógépbe betáplált adatok megegyeznek a gépjármű-nyilvántartás rendszerében szereplő adatokkal, még nem bizonyítja, hogy az adott gépjármű ténylegesen a megjelölt helyen és időben parkolt.

A parkolási társaságok bizonyítási kötelezettsége független attól, hogy az általuk folytatott tevékenység a 28/1993 (XII.27.) Fővárosi Közgyűlési rendelet vagy a 19/2005 (IV.22) Fővárosi közgyűlési rendelet mellékletében meghatározott műszaki feltételeknek megfelel-e. Ezen rendeletben előírt technikai előírások esetleges betartása ugyanis nem jelenti azt, hogy a parkolási társaságokra nézve ne lennének kötelezően alkalmazandóak a Pp. bizonyításra vonatkozó rendelkezései³.

Megállapítottam, hogy a parkolási társaságok a jogállamiság elvéből levezethető jogbiztonság követelményével, valamint a tulajdonhoz való joggal összefüggő visszásság közvetlen veszélyét okozzák azzal, ha nem bizonyítják megfelelően a parkolási eseményt, hanem pusztán a nyilvántartásukban való szereplést bizonyító erejűnek tekintik.

V.

Nem mellőzhettem annak megállapítását sem, hogy amennyiben a fizetési felszólítás alapján, annak címzettje a parkolási esemény megtörténtének bizonyítására kéri a parkolási társaságot és azt érdemi válasz, valamint indoklás nélkül elutasítják, a parkolási társaság a jogállamiság elvéből levezethető tisztességes eljáráshoz való joggal összefüggő visszásságot okoz.

VI.

Az egyazon helyen és időben történt parkolás során kiszabott, ismételt pótdíjazással kapcsolatban a következőket állapítottam meg.

Az ügyfélszolgálati igazgató a megkeresésemre adott válaszlevelében a korábbi rendelet 28. § (1)-(3) bekezdéseire alapozta az egyazon helyen és időben történt parkolás során kiszabott többszöri pótdíjat.

A parkolási társaság ügyfélszolgálati igazgatójának válasza a már hatályon kívül helyezett rendelet alkalmazására vonatkozóan a következő volt: „a pótdíj annak szankcionálása, hogy a gépjármű tulajdonosa a jogszabályban előírt várakozási rend szabályait megsértve parkolt, így annak megfizetése nem jelenti a további parkolási díj megváltását. Amennyiben továbbra is parkolni kíván, a rendeletet betartva meg kell fizetni a várakozási díjat.”

A jelenleg is hatályos rendelkezésekkel kapcsolatban a főpolgármester azt fejtette ki, hogy „a rendelet gyakorlati alkalmazása során meghatározó jelentősége van annak, hogy a parkolás időben korlátozott várakozási övezetben történik-e. A rendelet 17., 41. és 53.§-ainak összefüggése alapján a korlátozott időtartamú várakozási területeken a díjfizetés nélküli parkolás pótdíjfizetési kötelezettséget keletkeztet, mely az adott területre érvényes várakozási időtartam lejártát követően, további (folyamatos) díjfizetés nélküli igénybevétel esetén ismételten kiszabható.”

A főpolgármester levelében arra is utalt, hogy „a rendelet valóban nem rendelkezik az egy napon

³ Különösen a Pp. 3.§ (3); 164. § (1)

kiszabható várakozási díjkülönbözetek és pótdíjak darabszámáról.”

A parkolási társaság ügyfélszolgálati igazgatója szerint a jelenlegi rendelet 41. § (2) és (3) bekezdése, valamint az 53. § értelmezése alapján „a pótdíjazási események jogszerűen történtek, hiszen a pótdíjazás egy órai várakozási díj megfizetését jelenti, és maga a pótdíj nem jelenti a további parkolások megváltását.” A parkolási társaságok egy helyen, egy időben történt parkolás esetén történő többszöri, ismételt pótdíjazásával kapcsolatban megállapítottam, hogy a parkolási társaságok eljárásuk során önkényesen értelmezik a közgyűlési rendeletek rendelkezéseit és ezzel a jogállamiság elvével, továbbá a tisztességes eljáráshoz való joggal összefüggő visszasságot okoznak. Sem a korábbi, sem pedig a hatályban lévő rendelet nem hatalmazza fel ugyanis a parkolásüzemeltetőt arra, hogy egy helyen, egy alkalommal történő parkolás esetén - függetlenül attól, hogy az korlátozott idejű vagy korlátlan időtartamú várakozási övezetben történik-e - többször szabjon ki pótdíjat. Ezt a főpolgármester azon nyilatkozata is alátámasztotta, hogy a közgyűlési rendeletek nem szabályozzák az egy napon kiszabható várakozási díjkülönbözetek és pótdíjak darab számát.

VII.

A szombati munkanapon - 2005. okt. 31., illetve nov. 5. - történő parkolás ügyében Hivatalomhoz érkezett beadvány a Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft. eljárását sérelmezte. A panaszos szombati munkanapon történő parkolás miatt kapott fizetési felszólítást, pedig a fizető övezetet jelző közlekedési táblán és a parkolójegy automatán levő tájékoztatás szerint hétfőtől péntekig kell parkolójegyet váltani. A tájékoztató munkanapokról nem rendelkezik.

E kérdésben a közgyűlési rendelet 17. § (2) bekezdése az irányadó. Eszerint amennyiben magasabb szintű jogszabály a naptár szerinti munkarendtől eltérést ír elő, úgy szombati napokon a munkanapi üzemidőt kell alkalmazni.

A főpolgármester megkeresésemre azt a választ adta, hogy „a 2005. évi október 31. és november 5. napokon történő munkarendváltásról a Főpolgármesteri Hivatal közleményt adott ki, melyet mind az írott, mind az elektronikus sajtóban többször ismertettek. Mindezek alapján a parkolás üzemeltetője a fővárosi rendelet betartásával jogosan szabott ki pótdíjat azokra, akik a parkolási díj megfizetése nélkül várakoztak.”

A Főfelügyelőség álláspontja szerint „egyértelműen szabályozni szükséges a szombati vagy munkaszüneti napokon való ingyenes parkolás lehetőségét.”

Megállapítottam, hogy a tisztességes eljáráshoz való jogból levezethető megfelelő tájékoztatás követelménye sérül azzal, ha a parkoló automatákon lévő táblák nem tájékoztatnak⁴ teljeskörűen a fizetés rendjéről, vagyis nem utalnak a szokásos munkarendtől eltérő munkanapon való fizetési kötelezettségre.

VIII.

Ahogy jelentésem I. pontjában megállapítottam, a parkolási társaságok közszolgáltatást nyújtanak. A fizető övezetekben az autósok csak a parkolási díj ellenében vehetik igénybe a parkolási társaságok által üzemeltetett parkolóhelyeket. A polgári jogi jogviszony alapvető sajátossága a szerződések területén a szolgáltatás - ellenszolgáltatás arányossága elvének érvényesülése. Azzal pedig, hogy az autós a fizető parkolót igénybe veszi és a díjat kifizeti, ráutaló magatartásával szerződést köt a parkolási társasággal. Ennek megfelelően elvárható a parkolási társaságoktól, hogy a gépjármű tulajdonosok (üzembentartók) által fizetett parkolási díjak ellenértékéért azzal arányban álló szolgáltatást nyújtsanak.

A parkolási társaságok által nyújtott közszolgáltatás nem merülhet ki csak a parkolóhely biztosításában, magában kellene, hogy foglalja:

- az automaták megfelelő működését, rendelkezésre állást
- a parkolóhelyek rendben és tisztán tartását,
- az egyes parkolási társaságok által rendszeresített parkolójegyek kompatibilitását.

A polgári jogi jogviszonyokban érvényesülő szolgáltatás - ellenszolgáltatás arányossága elve tágabb értelemben az Alkotmány 2.§ (1) bekezdésében foglalt jogállamiság elve részét képezi. Ezért amennyiben ez - szolgáltatás- ellenszolgáltatás arányossága - az elv nem teljeskörűen érvényesül a szolgáltatás nyújtása során, vagyis:

- az automaták nem működnek megfelelően
- a parkolóhelyek nem felelnek meg a minimális tisztán - és rendben tartás feltételeinek
- és a parkolójegyek nem használhatóak egységesen az egyes parkolási társaságok üzemeltetési területén, akkor közvetlenül sérülhet a jogállamiság követelménye.

⁴A fizető övezetet jelző közlekedési táblán az áll, hogy hétfőtől péntekig reggel 8 órától délután 6 óráig kell a jegykiadó automatáknál a parkolásért fizetni.

IX.

A megkereséseimre a Centrum Parkoló Rendszer Kft. sok esetben - így a parkolóautomaták kompatibilitása tárgyában sem - nem válaszolt érdemben. Az egyedi, konkrét panaszokkal kapcsolatban feltett kérdéseimre a legtöbb esetben a parkolási társaság válaszában lényege a következő volt: „Társaságunk a pótdíjazási események során jogszerűen jár el, így azok további bizonyítási eljárást nem igényelnek”.

Mivel a Centrum Parkoló Rendszer Kft. a megkereséseimben feltett kérdésekre több esetben nem adott érdemi választ, ezzel akadályozva ombudsmani feladataim megalapozott teljesítését, megállapítottam, hogy a jogállamiság elvével összefüggő visszásságot okozott.

X.

Végül megjegyzem, hogy jelen jelentésem nem tartalmaz olyan megállapításokat, amelyek a Kkt. módosításával összefüggő, a parkolási társaságok általi rohamszerű parkolási díj és pótdíj fizetési felszólítások kiküldésével kapcsolatosak, mivel vizsgálatomnak ez nem volt tárgya. Amennyiben ilyen panaszok érkeznek Hivatalomhoz és hatásköröm megállapítható azok vizsgálatára, külön eljárást indítok.

Intézkedéseim:

Az Obtv. 21. § (1) bekezdése alapján kezdeményezem Budapest főváros közgyűlésénél - illetve a fővárosi tulajdonú utak esetén a főpolgármesternél, a kerületi tulajdonú utak esetén a kerületi önkormányzatok polgármestereinél -, hogy a feltárt alkotmányos jogokkal összefüggő visszásságok jövőbeni elkerülése érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket, különös tekintettel annak érdekében, hogy

- a parkolási társaságok megfelelő módon tájékoztassák a fizetésre kötelezetteket pótdíjfizetési kötelezettségük beálltáról

- a parkolási társaságok az általuk kiküldött fizetési felszólításokban ne csak a nyilvántartásukban való szerepléssel, hanem egyéb, a Pp. bizonyításra vonatkozó rendelkezéseinek is megfelelő módon bizonyítsák a követelésük alapjául szolgáló szabálytalan parkolási eseményeket

- a parkolási társaságok a panaszok kivizsgálása során a teljeskörű tájékoztatásra törekedjenek az autósok irányában

- az egyazon helyen és időben történő parkolás során történő ismételt pótdíjazás pontos szabályozásra kerüljön

- a parkolási szolgáltatást igénybe vevők tájékoztatása megfelelő legyen - jól látható, minden szükséges információt tartalmazzon -, a parkolóautomatákon található, illetve a közlekedési táblák jelzései ne legyenek félrevezetőek

- az ombudsmani megkereséseket időben és teljeskörűen teljesítsék.

Az Obtv. 21. § (1) bekezdése alapján kezdeményezem továbbá Budapest főváros főpolgármesterénél, a kerületi önkormányzatok polgármestereinél, az egyes parkolási társaságok vezetőinél, hogy jelen jelentésem VIII. pontjában szereplő szolgáltatás-ellenszolgáltatás arányossága elve figyelembe vételével tekintsék át a parkolás tárgyában létrejött szerződésüket és annak eredményeként módosítsák, illetve egészítsék ki azt.

Budapest, 2007.

Takács Albert”

A fenti „tanulmány” tükrében különösen látható, hogy - összevetve a legfrissebb közvélemény kutatási adatokkal, melyek szerint a fővárosiak a parkolással/közlekedéssel a legegésztlenebbek - a parkolás kérdésköre mindenképpen komolyabb, részletesebb figyelmet érdemel a jövőben, arról nem is szólva, hogy a - (z) első fokon ítéletben rögzítetten - hitelesítetlen parkolóóraktól - kézi számítógépektől kezdve, a jogalkotókig minden szereplőnek górcső alá kell vennie „eddigi teljesítményét”, és kijelölni a változtatások kívánatos és alkotmányos útjait.

Mielőtt még bárkiben is az „képzet” támadhatna jelen kifejezések kapcsán, hogy azok használata talán túlon-túl „erős” főleg jelenlegi helyzetünkben, meg kell jegyezni, hogy akár a közlekedési dugók felszámolása, s így a folyamatok „materiális” gyorsítása mellett, cél lehet a sportesemények (pl. nemzetközi labdarúgó mérkőzések, F1 autóverseny, különféle sportágak világbajnokságai) megrendezéséhez szükséges közlekedés, illetve utak létesítése, a „nyugaton automatikus” parkolászám megtalálása és így a turizmus erősítése, valamint az országon belüli - egy állampolgári lét, „egy élet” különféle területein történő - színvonalemelkedés mielőbbi elérése is, s e mellett még számtalan olyan mező helyezkedik el, melyben a halmaz elemi között a parkolás, mint elméleti tömb konstans elem.

Az Európai Unió kiható jogi háttere jelen írásnak nem tárgya, és a mellett, hogy implicite megjelenik, kifejezetten hivatkozás nem történik ezen normákra tekintve, hogy az uniós jogot ismerő és oktató kollégák szerint is mintegy 10 %-a a jogásztársadalomnak tett szert erre a - valljuk be: szükséges és vonatkozó, mondhatnók manapság „sine qua non” - tudásra.

Alkotmány 44/A. § (2) : „A helyi képviselőtestület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

II. A VONATKOZÓ HATÁLYOS JOGI SZABÁLYOZÁS

1. „1949. évi XX. Törvény

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG ALKOTMÁNYA

A többpártrendszer, a parlamenti demokráciát és a szociális piacgazdaságot megvalósító jogállamba való békés politikai átmenet elősegítése érdekében az Országgyűlés - hazánk új Alkotmányának elfogadásáig - Magyarország Alkotmányának szövegét a következők szerint állapítja meg:

I. fejezet

Általános rendelkezések

1. § Magyarország: köztársaság.

2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.

(2) A Magyar Köztársaságban minden hatalom a népé, amely a népszuverenitást választott képviselői útján, valamint közvetlenül gyakorolja. [...]

9. § (1) Magyarország gazdasága olyan piacgazdaság, amelyben a köztulajdon és a magántulajdon egyenjogú és egyenlő védelemben részesül.

(2) A Magyar Köztársaság elismeri és támogatja a vállalkozás jogát és a gazdasági verseny szabadságát. [...]

IX. fejezet

A helyi önkormányzatok

41. § (1) A Magyar Köztársaság területe fővárosra, megyékre, városokra és községekre tagozódik.

(2) A főváros kerületekre tagozódik. A városokban kerületek alakíthatók.

42. § A község, a város, a főváros és kerületei, valamint a megye választópolgárainak közösségét megilleti a helyi önkormányzás joga. A helyi önkormányzás a választópolgárok közösségét érintő helyi közügyek önálló, demokratikus intézése, a helyi közhatalomnak a lakosság érdekében való gyakorlása.

43. § (1) A helyi önkormányzatok alapjogai (44/A. §) egyenlőek. Az önkormányzatok kötelezettségei eltérőek lehetnek.

(2) A helyi önkormányzati jogokat és kötelezettségeket törvény határozza meg. Az önkormányzat hatáskörének jogszerű gyakorlása bírósági védelemben részesül, jogai védelmében az önkormányzat az Alkotmánybírósághoz fordulhat.

44. § (1) A választópolgárok a helyi önkormányzást az általuk választott képviselőtestület útján, illetőleg helyi népszavazással gyakorolják. [...]

44/A. § (1) A helyi képviselőtestület:

a) önkormányzati ügyekben önállóan szabályoz és igazgat, döntése kizárólag törvényességi okból vizsgálható felül,

b) gyakorolja az önkormányzati tulajdon tekintetében a tulajdonost megillető jogokat, az önkormányzat bevételeivel önállóan gazdálkodik, saját felelősségére vállalkozhat,

c) az önkormányzat törvényben meghatározott feladatainak ellátásához megfelelő saját bevételre jogosult, továbbá e feladatokkal arányban álló állami támogatásban részesül,

d) törvény keretei között megállapítja a helyi adók fajtáit és mértékét,

e) törvény keretei között önállóan alakítja ki a szervezetét és működési rendjét,

f) önkormányzati jelképeket alkothat, helyi kitüntetések és elismerő címeket alapíthat,

g) a helyi közösséget érintő közügyekben kezdeményezéssel fordulhat a döntésre jogosult szervhez,

h) szabadon társulhat más helyi képviselőtestülettel, érdekeinek képviseletére önkormányzati érdekszövetséget hozhat létre, feladatkörében együttműködhet más országok helyi önkormányzatával, és tagja lehet nemzetközi önkormányzati szervezetnek.

(2) A helyi képviselőtestület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal. [...]

70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.

(2) Az embereknek az (1) bekezdés szerinti bármilyen hátrányos megkülönböztetését a törvény szigorúan bünteti.

(3) A Magyar Köztársaság a jogegyenlőség megvalósulását az esélyegyenlőtlenségek kiküszöbölését célzó intézkedésekkel is segíti. [...]"

2. „1990. évi LXV. Törvény

A helyi önkormányzatokról

Az Országgyűlés - követve hazánk haladó önkormányzati hagyományait, továbbá az Európai Önkormányzati Karta alapkövetelményeit - elismeri és védi a helyi közösségek önkormányzáshoz való jogait.

A helyi önkormányzás lehetővé teszi, hogy a választópolgárok helyi közössége - közvetlenül, illetőleg a választott helyi önkormányzata útján - önállóan és demokratikusan intézze a helyi érdekű közügyeit.

Az Országgyűlés, támogatva a helyi közösségek önszervező önállóságát, segíti az önkormányzáshoz szükséges feltételek megteremtését, előmozdítja a közhatalom demokratikus decentralizációját.

Az Országgyűlés e célok megvalósítása érdekében a következő törvényt alkotja:

I. fejezet

A HELYI ÖNKORMÁNYZÁS ÁLTALÁNOS SZABÁLYAI

Az önkormányzati jogok

1. § (1) A község, a város, a főváros és kerületei, valamint a megye önkormányzata (a továbbiakban: helyi önkormányzat) a feladat- és hatáskörébe tartozó helyi érdekű közügyekben (a továbbiakban: helyi közügy) önállóan jár el.

(2) A helyi közügyek a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátásához, a közhatalom önkormányzati típusú helyi gyakorlásához, valamint mindezek szervezeti, személyi és anyagi feltételeinek helyi megteremtéséhez kapcsolódnak.

(3) A helyi önkormányzat - a törvény keretei között - önállóan szabályozhatja, illetőleg egyedi ügyekben szabadon igazgathatja a feladat- és hatáskörébe tartozó helyi közügyeket.

Döntését az Alkotmánybíróság, illetve bíróság és kizárólag jogszabálysértés esetén bírálhatja felül.

(4) A helyi önkormányzat - a választott helyi képviselő-testület által, vagy a helyi népszavazás döntésével - önként vállalhatja minden olyan helyi közügy önálló megoldását, amelyet jogszabály nem utal más szerv hatáskörébe. Az önként vállalt helyi közügyekben az önkormányzat mindent megtehet, ami jogszabályt nem sért. Az önként vállalt helyi közügyek megoldása nem veszélyeztetheti a törvény által kötelezően előírt önkormányzati feladat- és hatáskörök ellátását.

(5) Törvény a helyi önkormányzatnak kötelező feladat- és hatáskört is megállapíthat. A kötelezően ellátandó önkormányzati feladat- és hatáskörök meghatározásával egyidejűleg az Országgyűlés biztosítja az ellátásukhoz szükséges anyagi feltételeket, dönt a költségvetési hozzájárulás mértékéről és módjáról.

(6) A helyi önkormányzat a törvény keretei között: [...]"

Feladatok és hatáskörök

6. § (1) A községnek, városnak, fővárosnak és kerületeinek (továbbiakban: települési önkormányzat), a megyei önkormányzatnak egymástól eltérő feladat- és hatáskörei lehetnek:

a) a helyi önkormányzatok a helyi igényektől és teljesítőképességtől függően egymástól eltérő önkormányzati feladat- és hatásköröket vállalhatnak;

b) törvény a nagyobb lakosságszámú és teljesítőképességű önkormányzatoknak - más helyi önkormányzatokhoz képest - több kötelező feladat- és hatáskört állapíthat meg.

A kisebb lakosságszámú település önkormányzata - amennyiben saját maga vagy társulásával arról közösen gondoskodni tud - működési területén önként vállalhatja a törvény által a nagyobb lakosságszámú települési önkormányzatnak, illetve megyei önkormányzatnak kötelezően előírt közszolgáltatás megszervezését. Ilyen esetben költségvetése számára igényelheti az átvállalt feladattal arányos fedezet biztosítását.

(2) A helyi önkormányzat önként vállalt, illetőleg kötelezően előírt feladat- és hatáskörei a helyi közügyek széles körét fogják át. Törvény kivételesen utalhat helyi közügyet más szervezet feladat- és hatáskörébe.

(3) A megyei és a települési önkormányzatok között nincs függőségi viszony, a kölcsönös érdekek alapján együttműködnek.

7. § (1) Törvény vagy törvény felhatalmazása alapján kormányrendelet kivételesen a polgármestert, a főpolgármestert, a megyei közgyűlés elnökét államigazgatási hatósági hatáskörrel ruházhatja fel. Törvény vagy kormányrendelet államigazgatási feladatot, hatósági hatáskört állapíthat meg a jegyzőnek, a

főjegyzőnek és kivételesen a képviselő-testület hivatala ügyintézőjének is.

(2) Törvényben vagy törvény felhatalmazása alapján kormányrendeletben előírt esetekben honvédelmi, polgári védelmi, katasztrófa-elhárítási ügyekben a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke részt vesz az országos államigazgatási feladatok helyi irányításában és végrehajtásában.

(3) Ha a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke az (1) és (2) bekezdésben biztosított saját államigazgatási feladatkörében, illetve az államigazgatási hatósági hatáskörben jár el, a képviselő-testület nem utasíthatja, döntését nem bírálhatja felül.

II. fejezet

A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZAT

A települési önkormányzat feladata, hatásköre, szervei

8. § (1) A települési önkormányzat feladata a helyi közszolgáltatások körében különösen: a településfejlesztés, a településrendezés, az épített és természeti környezet védelme, a lakásgazdálkodás, a vízrendezés és a csapadékvíz elvezetés, a csatornázás, a köztemető fenntartása, a helyi közutak és közterületek fenntartása, helyi tömegközlekedés, a köztisztaság és településtisztaság biztosítása; gondoskodás a helyi tűzvédelemről, közbiztonság helyi feladatairól; közreműködés a helyi energiaszolgáltatásban, a foglalkoztatás megoldásában; az óvodáról, az alapfokú nevelésről, oktatásról, az egészségügyi, a szociális ellátásról, valamint a gyermek és ifjúsági feladatokról való gondoskodás; a közösségi tér biztosítása; közművelődési, tudományos, művészeti tevékenység, sport támogatása; a nemzeti és etnikai kisebbségek jogai érvényesítésének a biztosítása; az egészséges életmód közösségi feltételeinek elősegítése.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt feladatokban a települési önkormányzat maga határozza meg - a lakosság igényei alapján, anyagi lehetőségeitől függően -, mely feladatokat, milyen mértékben és módon lát el.

(3) Törvény a települési önkormányzatokat kötelezheti arra, hogy egyes közszolgáltatásokról és közhatalmi helyi feladatok ellátásáról gondoskodjanak. E kötelezettségek a település nagyságától, a lakosságszámtól, és egyéb feltételektől függően eltérően is megállapíthatók.

(4) A települési önkormányzat köteles gondoskodni az egészséges ivóvízellátásról, az óvodai nevelésről, az általános iskolai oktatásról és nevelésről, az egészségügyi és a szociális alapellátásról, a közvilágításról, a helyi közutak és a köztemető fenntartásáról; köteles biztosítani a nemzeti és az etnikai kisebbségek jogainak érvényesülését.

(5) A települési önkormányzat a feladatai körében támogatja a lakosság önszerveződő közösségeinek a tevékenységét, együttműködik e közösségekkel. A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatában határozza meg, mely önszerveződő közösségek képviselőit illeti meg tevékenységi körében tanácskozási jog a képviselő-testület és bizottsága ülésein.

9. § (1) Az önkormányzat jogi személy. Az önkormányzati feladat- és hatáskörök a képviselő-testületet illetik meg. [...]

VII. Fejezet

A FŐVÁROS

Általános rendelkezések

62. § (1) A főváros önkormányzatára - a fővárosnak az országban betöltött különleges szerepére és sajátos helyzetére figyelemmel - e törvény rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A főváros kétszintű önkormányzata (a továbbiakban: a főváros önkormányzati rendszere) a főváros és kerületei önkormányzataiból áll.

(3) A főváros képviselő-testülete a fővárosi közgyűlés.

(4) A fővárosi közgyűlés ülésén a fővárosi közgyűlés szervezeti és működési szabályzatában meghatározott módon, tanácskozási joggal vesz részt a kerületi képviselő-testület által megbízott kerületi küldött.

(5) A kerületben polgármestert, a fővárosban főpolgármestert választanak. A fővárosi közgyűlés - tagjai sorából titkos szavazással - főpolgármester-helyetteseket választhat.

(6) A fővárosi kerületi képviselő-testület hivatalát a jegyző, a fővárosi közgyűlés hivatalát (a főpolgármesteri hivatalt) a főjegyző vezeti. A fővárosi közgyűlés - a 36. § (1) bekezdésében foglalt szabályok szerint - több aljegyzőt is kinevezhet.

(7) A kerületi képviselő-testület a 28. § szabályai szerint városrészi önkormányzatot hozhat létre.

Több kerületi képviselő-testület közösen is létrehozhat városrészi önkormányzatot.

A fővárossal 1950. január 1-jén egyesített, korábban önálló településen kötelező a városrészi önkormányzat létrehozása, ha az érintett választópolgároknak a helyi népszavazás szabályai szerint érvényes és eredményes népszavazása a városrészi önkormányzat létrehozása mellett foglalt állást.

(8) A fővárosi közgyűlés rendeletével átruházhatja bizottságára, a főpolgármesterre a 9. § (4) bekezdés szerinti intézménye vezetőinek választását, kinevezését, megbízását [10. § b) pontja]; a fővárosi közgyűlés és a kerületi képviselő-testület bizottságára átruházhatja a 10. § l) pontjában foglalt hatáskörét.

(9) Ha a fővárosban fővárosi kisebbségi önkormányzat alakul, a fővárosi közgyűlés köteles megalakítani kisebbségi ügyekkel foglalkozó bizottságát, amelynek munkájában a fővárosi kisebbségi önkormányzat elnöke állandó tanácskozási joggal vesz részt.

A helyi önkormányzati feladat- és hatásköröknek a fővárosi és a kerületi önkormányzatok közötti megosztása:

63. § (1) A főváros és a fővárosi kerület törvényben meghatározott önálló feladat- és hatáskörű települési önkormányzat. A fővárosi kerületi önkormányzat - törvény keretei között - önállóan gyakorolja a települési önkormányzatokat megillető feladat- és hatásköröket. A kerületi önkormányzat működési területén köteles gondoskodni az óvodai nevelésről, az általános iskolai nevelésről és oktatásról, egészségügyi és a szociális alapellátásról, valamint feladatkörében az egészséges ivóvízellátásról, a helyi közutak fenntartásáról, a nemzeti és etnikai kisebbségek jogainak érvényesüléséről.

(2) A fővárosi önkormányzat ellátja azokat a kötelező és önként vállalt helyi, települési önkormányzati feladat- és hatásköröket, melyek a főváros egészét vagy egy kerületet meghaladó részét érintik, valamint amelyek a fővárosnak az országban betöltött különleges szerepköréhez kapcsolódnak, e körben rendeletalkotási jog illeti meg. Az önkormányzati feladat- és hatáskört megállapító törvény - az (1) bekezdésnek megfelelően - meghatározza, hogy az a fővárosban a fővárosi, illetve a kerületi önkormányzat feladata, hatásköre.

(3) A kerületi képviselő-testület a működési területén, illetve a kerületi képviselő-testületek egyike vagy a képviselő-testületek társulása több kerületre kiterjedően - az érintett képviselő-testületekkel és a fővárosi közgyűléssel kötött megállapodás alapján - átvállalhatja a fővárosi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó közszolgáltatás szervezését.

(4) A közgyűlés saját feladat- és hatáskörében megállapodás alapján feladat- és hatásköröket adhat át a kerületi önkormányzatnak. A közgyűlés az átadott feladat- és hatáskörök arányában az ellátásukhoz szükséges anyagi feltételeket köteles a kerületi önkormányzatnak, illetve azok társulásainak biztosítani.

(5) A feladat átadás-átvétel feltételeit és kezdő időpontját megállapodásban kell rögzíteni; a megállapodás határozott időtartamra is vonatkozhat.

63/A. § A fővárosi önkormányzat feladat- és hatásköre különösen

a) meghatározza a főváros városfejlesztési és városrehabilitációs programját, valamint általános rendezési tervét, megalkotja Budapest városrendezési szabályzatát; rendeletében védetté nyilvánítja a főváros városképe, történelmi szempontjából meghatározó épített környezetét, különös tekintettel a világörökség részévé nyilvánított épületekre, építményekre és területekre, szabályozza ezen védett értékek fenntartásának, felújításának, karbantartásának feltételeit;

b) ellátja a lakásgazdálkodással kapcsolatos feladatokat, ennek keretében: elkészíti a lakásépítési és lakásrehabilitációs tervet és összehangolja megvalósítását; meghatározza a lakásépítés támogatásának rendszerét, létrehozza az önkormányzati tulajdonú lakásokra vonatkozó lakbérövezeteket, dönt a lakbérmegállapítás és a lakásfenntartási támogatás elveiről, szabályozza az önkormányzati lakáshoz jutás és az önkormányzati tulajdonú lakások cseréjének feltételeit;

c) gondoskodik a katasztrófaregelőzés és -elhárítás önkormányzati feladatainak ellátásáról;

d) gondoskodik az egy kerületet meghaladó víz-, egészséges ivóvíz-, gáz-, távhőszolgáltatási, vízrendezési, szenny- és csapadék-vízvezetési, szennyvíztisztítási feladatokról, közreműködik a főváros energiaellátásának, közvilágításának biztosításában; gondoskodik a főváros ár- és belvízvédelméről, ennek körében különösen a főváros ár- és belvízvédelmi létesítményei fenntartásáról, fejlesztéséről;

e) gondoskodik a hulladékártalmatlanítás önkormányzati feladatainak ellátásáról; biztosítja a településtisztaságot, gondoskodik a települési kommunális szilárd és folyékony hulladék gyűjtéséről, elhelyezéséről, ártalmatlanításáról és hasznosításáról, kijelöli az elhelyezéshez szükséges lerakóhely területét;

f) kijelöli a köztemetők létesítésére, bővítésére alkalmas területet, gondoskodik a tulajdonát képező köztemetők fenntartásáról, üzemeltetéséről;

g) ellátja a főváros tömegközlekedési és forgalomtechnikai feladatait, kijelöli a főútvonalakat, a tömegközlekedés által igénybe vett útvonalakat, ellátja Budapest területén a fővárosi önkormányzat tulajdonában levő országos közutak, közúti hidak, alul- és felüljárók - az autópályák és autótutak

kivételével - üzemeltetését, fenntartását és fejlesztését, valamint a kerületi önkormányzatok tulajdonában levő tömegközlekedés által igénybe vett utak üzemeltetését, fenntartását és fejlesztését;

h) rendeletében szabályozza a főváros parkolási és parkolásgazdálkodási rendszerét, a kiemelten védett és védett parkolási övezeteket, az alkalmazható várakozási díjak megállapítását, a közterülethasználatot és a közterület rendjét, a közterületfelügyelet szervezetét és feladatait;

i) megállapítja a főváros idegenforgalmi koncepcióját, a feladatok ellátása érdekében létrehozza és működteti turisztikai szervezetét;

j) közreműködik a fogyasztóvédelmi feladatok ellátásában; kijelöli a vásárcsarnokok és piacok létesítésére megfelelő területeket, rendeletében szabályozza és ellátja a tulajdonában lévő (résztulajdonában lévő) piacok és vásárcsarnokok fenntartásával, fejlesztésével és működtetésével kapcsolatos feladatokat;

k) a kerületi képviselő-testületek véleményének kikérésével elnevezi a városrészeket, a több kerületet érintő, valamint a személynevet viselő közterületeket, közterület nevében személynevet határoz meg, az ilyen közterület nevéét megváltoztathatja, utcanévet védetté nyilvánít;

l) ellátja az önkormányzati levegőtisztaság-, vízminőség-védelmi feladatokat, kijelöli, fejleszti és fenntartja a rendeletében meghatározott módon a főváros városképe szempontjából védendő természeti környezetet, közcélú zöldterületet;

m) közreműködik a foglalkoztatási gondok megoldásában;

n) gondoskodik az egynél több kerületet, illetőleg a főváros területét is meghaladó ellátási kötelezettség körében: a középiskolai, a szakiskolai és a kollégiumi ellátásról, ha a feladat ellátását a kerületi önkormányzat nem vállalja; a művészeti, közművelődési, a közgyűjteményi feladatok ellátásáról; az alapellátást meghaladó egészségügyi szakellátásról és szakosított szociális ellátásról; a gyermek- és ifjúságvédelmi tevékenység biztosításáról, fejlesztéséről; a testnevelési, sportszervezési és ifjúsági feladatokról; részt vesz az egynél több kerületet érintő közoktatási, közművelődési, tudományos, művészeti, sport-, valamint gyermek- és ifjúsági tevékenység összehangolásában;

o) gondoskodik az egynél több kerületet, illetőleg a főváros területét meghaladó, a nemzeti és etnikai kisebbségi oktatási, nevelési és kulturális feladatok ellátásáról;

p) fővárosi információs rendszert működtet. [...]

A fővárosi közgyűlés és a kerületi képviselő-testületek rendeletalkotása

65/A. § (1) Törvény határozza meg, hogy rendelkezései végrehajtására a közgyűlés, illetve a kerületi képviselő-testület alkothat rendeletet.

(2) A közgyűlés feladatkörében alkotott rendelete végrehajtása érdekében felhatalmazást adhat kerületi képviselő-testületnek rendeletalkotásra. Az e tárgykörben alkotott kerületi rendelet nem terjeszkedhet túl a fővárosi közgyűlés rendeletében foglalt felhatalmazáson. A kerületi képviselő-testület rendelete nem lehet ellentétes a közgyűlés rendeletével.

(3) A főpolgármester a fővárosi közgyűlés rendelettervezeteit tájékoztatásul megküldi a kerületi polgármestereknek. A kerületi polgármester a kerületi képviselő-testület rendelettervezeteit tájékoztatásul megküldi a főpolgármesternek.

(4) A kerületi képviselő-testület rendeletét - amennyiben azt nem az önkormányzat hivatalos lapjában hirdették ki - a kihirdetés után meg kell küldeni tájékoztatásul a főpolgármesternek. A megküldésről a polgármester gondoskodik. [...]

IX. fejezet

AZ ÖNKORMÁNYZATOK GAZDASÁGI ALAPJAI

77. § (1) Az önkormányzat közszolgáltatásokat nyújt. Saját tulajdonnal rendelkezik és költségvetési bevételeivel, kiadásaival önállóan gazdálkodik.

(2) Az önkormányzatok költségvetése az államháztartás része, ahhoz teljes pénzforgalmával kapcsolódik. Az önkormányzati költségvetés az állami költségvetéstől elkülönül, ahhoz az állami támogatásokkal és más költségvetési kapcsolatokkal kötődik.

Az önkormányzat vagyona

78. § (1) A helyi önkormányzat vagyona a tulajdonából és a helyi önkormányzatot megillető vagyoni értékű jogokból áll, amelyek az önkormányzati célok megvalósítását szolgálják.

(2) Az önkormányzati vagyon külön része a törzsvagyon, amelyet a többi vagyontárgytól elkülönítve kell nyilvántartani. Az éves zárszámadáshoz a vagyonállapotról - külön jogszabályban meghatározott - vagyonkimutatást kell készíteni.

79. § (1) Törzsvagyonnak az az önkormányzati tulajdon nyilvánítható, amely közvetlenül kötelező önkormányzati feladat- és hatáskör ellátását vagy a közhatalom gyakorlását szolgálja.

(2) A törzsvagyon körébe tartozó tulajdon vagy forgalomképtelen, vagy korlátozottan forgalomképes:

a) forgalomképtelenek a helyi közutak és műtárgyaik, a terek, parkok - a 68/D. §-ban foglalt kivétellel - és minden más ingatlan és ingó dolog, amelyet törvény vagy a helyi önkormányzat forgalomképtelennek nyilvánít;

b) korlátozottan forgalomképesek a közművek, intézmények és középületek, továbbá a helyi önkormányzat által meghatározott ingatlanok és ingók. A törzsvagyon korlátozottan forgalomképes tárgyairól törvény vagy a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott feltételek szerint lehet rendelkezni.

80. § (1) A helyi önkormányzatot - e törvényben meghatározott eltérésekkel - megilletik mindazok a jogok és terhelik mindazok a kötelezettségek, amelyek a tulajdonost megilletik, illetőleg terhelik. A tulajdonost megillető jogok gyakorlásáról a képviselő-testület rendelkezik.

(2) A helyi önkormányzat meghatározott vagyontárgy vagy vagyonrész elidegenítését, megterhelését, vállalkozásba való bevitelét, illetőleg más célú hasznosítását önkormányzati rendeletben helyi népszavazáshoz kötheti.

(3) A helyi önkormányzat vállalkozása a kötelező feladatainak ellátását nem veszélyeztetheti. Az önkormányzat olyan vállalkozásban vehet részt, amelyben felelőssége nem haladja meg vagyoni hozzájárulásának mértékét.

(4) Az önkormányzat többségi befolyása alatt álló vállalkozásra - ha e törvény eltérően nem rendelkezik - az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 95/A. §-ában foglalt rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

(5) Amennyiben törvény másképp nem rendelkezik, a helyi önkormányzat társulásba bevitt vagyonát a társuló helyi önkormányzat vagyonaként kell nyilvántartani, a vagyonszaporulat a társult helyi önkormányzatok közös vagyona, és arra a Polgári Törvénykönyv közös tulajdonra vonatkozó szabályait kell alkalmazni.

80/A. § (1) A képviselő-testület a helyi önkormányzat tulajdonában lévő korlátozottan forgalomképes és forgalomképes vagyonának rendeletében meghatározott körére az önkormányzati közfeladat átadásához kapcsolódva vagyonkezelői jogot létesíthet. Vagyonkezelői jog nem létesíthető önkormányzati lakóépületre és vegyes rendeltetésű épületre, illetve társasházban lévő önkormányzati lakásra és nem lakás céljára szolgáló helyiségre.

(2) A képviselő-testület a vagyonkezelői jogot vagyonkezelési szerződéssel ruházhatja át jogi személyre, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre (a továbbiakban együtt: vagyonkezelő). A képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át a vagyonkezelési szerződés megkötéséről, tartalmának meghatározásáról hozandó döntés.

(3) A vagyonkezelői jog átadása nem érinti az önkormányzati közfeladatok ellátásának kötelezettségét. A vagyonkezelői jog átadása az önkormányzati feladatellátás feltételeinek hatékony biztosítása, a vagyon állagának és értékének megőrzése, védelme, továbbá értékének növelése érdekében történhet.

(4) A vagyonkezelői jogot az önkormányzati közfeladat átadásához kapcsolódva a közfeladatot szabályozó külön törvényben meghatározott feltételek és eljárási rend, pályázati rend szerint, ilyen hiányában - az (5) bekezdés szerinti kijelölés esetét kivéve - az államháztartásról szóló törvényben (a továbbiakban: Áht.) szabályozott nyilvános pályázat útján ellenérték fejében lehet megszerezni, és gyakorolni. A pályázat kiírása előtt az önkormányzat köteles vagyonértékelést végeztetni. A vagyonkezelői jogot valós értéken - a közfeladat ellátásának garanciáit is figyelembe véve - a legelőnyösebb ajánlattevő részére lehet átruházni.

(5) Az önkormányzat korlátozottan forgalomképes és forgalomképes vagyonának vagyonkezelői jogát kijelöléssel szerezhetheti meg az önkormányzati közfeladatot átvállaló

a) más helyi önkormányzat, a helyi önkormányzatok társulása,

b) az önkormányzat vagy több önkormányzat, illetve kisebbségi önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaság és közhasznú társaság, illetőleg állam és önkormányzat közös alapításában működő gazdasági társaság vagy az állam többségi részesedésével létrehozott gazdasági társaság, közhasznú társaság, ha ezek a szervezetek a közfeladat ellátását az önkormányzat számára nem üzletszerű vállalkozási tevékenységként végzik, azzal a feltétellel, hogy az állami vagy az önkormányzati többségi tulajdon a vagyonkezelési szerződés megszűnéséig fennáll.

(6) A vagyonkezelői jog kijelöléssel kizárólag ingyenesen szerezhető meg.

(7) Az önkormányzati tulajdonban lévő védett természeti területek és értékek, az erdők, véderdők, a műemlékingatlanok, védetté nyilvánított kulturális javak, valamint történeti (régészeti) emlékek tekintetében az illetékes miniszter, a védművek és védelmi létesítmények esetében az illetékes szerv hozzájárulása szükséges a vagyonkezelői jog átruházásához.

(8) A vagyonkezelőt - ha jogszabály másként nem rendelkezik - megilletik a tulajdonos jogai, és terhelik a tulajdonos kötelezettségei - ideértve a számvitelről szóló törvény szerinti könyvvezetési és beszámolóképzési kötelezettséget is - azzal, hogy a vagyont nem idegenítheti el, továbbá nem terhelheti meg, és a vagyonkezelői jogot harmadik személyre nem ruházhatja át.

80/B. § A vagyonkezelői jog megszerzésére, megszűnésére, a vagyonkezelői szerződés tartalmára, a vagyonkezelő jogaira és kötelezettségeire, a vagyonkezelő feletti tulajdonosi ellenőrzésre az e törvényben és az Áht.-ban foglaltakat kell alkalmazni. E törvényekben nem szabályozott egyéb kérdésekben a Ptk. szabályait kell alkalmazni.

A vagyonkezelői jog megszerzésének, gyakorlásának és a vagyonkezelés ellenőrzésének részletes szabályait a helyi önkormányzat rendeletében szabályozza.

Az önkormányzat bevételei

81. § (1) Az önkormányzat a helyi lakosság szükségleteiből és a jogszabályokból adódó feladatait saját költségvetési szerv útján, más gazdálkodó szervezet támogatásával, szolgáltatások vásárlásával, illetve egyéb módon látja el. Az önkormányzat feladataihoz igazodóan választja meg a gazdálkodás formáit és a pénzügyi előírások keretei között önállóan alakítja ki az érdekeltségi szabályokat.

(2) Az önkormányzat a feladatai ellátásának feltételeit saját bevételekből, átengedett központi adókból, más gazdálkodó szervektől átvett bevételekből, központi költségvetési normatív hozzájárulásokból, valamint támogatásokból teremti meg.

82. § (1) Saját bevételek:

a) törvényben rögzített módon a települési önkormányzatok által megállapított és kivetett helyi adók;

b) saját tevékenységből, vállalkozásból és az önkormányzati vagyon hozadékából származó nyereség, osztalék kamat és bérleti díj;

c) illetékek a külön törvényben meghatározottak szerint;

d) átvett pénzeszközök;

e) az önkormányzat területén kiszabott és onnan befolyt környezetvédelmi és műemlékvédelmi bírság külön jogszabályban megállapított hányada;

f) az önkormányzatot megillető vadászati jog haszonbérbe adásából származó bevétel;

g) a helyi önkormányzat egyéb bevételei.

(2) Saját bevételnek minősül a tanácsok által alapított és a tanácsok felügyelete alatt állt, nem közüzemi vállalatoknak az Állami Vagyonügynökség által történt értékesítéséből származó összeg külön törvényben meghatározott része.

83. § Az Országgyűlés által külön törvényben átengedett központi adók:

a) a magánszemélyek jövedelemadójának meghatározott része,

b) az egyéb megosztott adók.

84. § (1) Az Országgyűlés normatív költségvetési hozzájárulást állapít meg a települések lakosságszámával, egyes korcsoportokkal, intézményi ellátottakkal arányosan és egyéb mutatók alapján.

(2) A központi költségvetésben meghatározott összeg felhasználásra vonatkozó kööttség nélkül - az önkormányzatnál felmerülő személyi jellegű juttatásokat és egyéb kifizetéseket terhelő levonások, járulékok teljesítését és elszámolását követően -, közvetlenül megilleti a helyi önkormányzatokat, illetőleg a törvény által meghatározott körben a feladatot ellátó önkormányzatot.

85. § (1) Az Országgyűlés meghatározza a társadalmilag kiemelt célokat. A célonkénti támogatások mértékét és feltételeit törvény tartalmazza.

(2) A helyi önkormányzatok egyedileg és közösen is igényelhetnek céltámogatást. A feltételeknek megfelelő önkormányzat a céltámogatásra jogosult.

(3) A céltámogatás kizárólag az adott célra használható fel.

86. § (1) Az Országgyűlés egyes nagy költségigényű beruházási feladatok megvalósítására meghatározott helyi önkormányzatoknak címzett támogatást nyújthat.

(2) A címzett támogatás kizárólag a meghatározott célra fordítható.

87. § (1) Önállósága és működőképessége védelme érdekében kiegészítő állami támogatás illeti meg az önhibáján kívül hátrányos helyzetben levő települési önkormányzatot. A támogatás feltételéről és mértékéről az Országgyűlés az állami költségvetési törvényben dönt.

(2) Új önkormányzati feladat megállapítása esetén az Országgyűlés egyidejűleg biztosítja az ellátáshoz szükséges pénzügyi fedezetet.

(3) A 84. §-ban megjelölt állami támogatások összege a költségvetési év során nem mérsékelhető.

Az önkormányzat gazdálkodása

88. § (1) A helyi önkormányzat:

a) közalapítványt hozhat létre, és közérdekű kötelezettségvállalást tehet; az általa alapított közalapítvány alapítói jogainak gyakorlását csak a 9. § (3) bekezdésében meghatározott személyre, szervezetre, testületre ruházhatja át;

b) hitelt vehet fel és kötvényt bocsáthat ki; ennek fedezetéül az önkormányzati törzsvagyon és - a likvid hitel kivételével - a normatív állami hozzájárulás, az állami támogatás, a személyi jövedelemadó, valamint az államháztartáson belülről működési célra átvett bevételei nem használhatók fel;

c) dönt a célhoz nem kötött forrásai betétként történő elhelyezéséről, az állami hozzájárulás kivételével;

d) dönt egyéb banki szolgáltatások igénybevételéről.

(2) A helyi önkormányzat adósságot keletkeztető éves kötelezettségvállalásának (hitelfelvételének és járulékainak, valamint kötvénykibocsátásának, garancia- és kezességvállalásának, lízingjének) felső határa a korrigált saját bevétel.

(3) E § alkalmazásában

a) korrigált saját bevétel: a rövid lejáratú kötelezettségek (tőke- és kamattörlesztés, lízingdíj) adott évre eső részével csökkentett saját bevétel éves előirányzatának 70%-a, és a megszűnt víziközmű-társulattól átvett, még meg nem fizetett érdekeltségi hozzájárulások beszédéséből származó bevétel,

b) saját bevétel: a helyi adók, a helyi önkormányzat illetékbevétele, a települési önkormányzat által beszedett gépjárműadó, a kamatbevétel, a külön törvények szerint az önkormányzatot megillető bírság, az osztalékbevétel, azon önkormányzati vagyon bérbeadásából, haszonbérbeadásából, üzemeltetéséből, koncessziós díjából származó bevétel, amely ugyanazon vagyontárgyra vonatkozó felhalmozási, felújítási célú felhasználására az önkormányzat kötelezettséget vállalt, valamint az önkormányzat egyéb sajátos bevételei,

c) rövid lejáratú kötelezettség: az egy évet meg nem haladó lejáratra kapott kölcsön, hitel és kamata (ide nem értve a likvid hitelt és kamatát), továbbá a több év alatt törlesztendő kötelezettség adott évben esedékes összege (a hosszú lejáratú hitel, kölcsön adott évre jutó törlesztő részlete és járulékai; a kötvénykibocsátás utáni tőketörlesztés és kamat; a lízingdíj; garancia és kezességvállalásból eredő éves kötelezettség; valamint a több éven keresztül fizetési kötelezettséggént jelentkező váltótartozások és a szállítókkal szembeni tartozás több év alatt részletekben fizetendő összegének adott évre jutó törlesztő részlete), ide nem értve a kormány kezességvállalásával biztosított kötelezettségeket és az európai uniós fejlesztési támogatások megelőlegezését szolgáló hiteleket,

d) likvid hitel: az éven belül felvett és visszafizetett, a közszolgáltatási és államigazgatási feladatok folyamatos működtetéséhez felvett hitel.

(4) A likvid hitel nem esik az e §-ban foglaltak szerinti korlátozás alá.

89. § (1) A helyi önkormányzat az intézményét támogatásban részesíti. Nem vonhatja el és a támogatásba nem számíthatja be az intézménynek a kötelező térítési díjon kívüli bevételeit.

(2) Az intézmény a támogatást és saját bevételeit önállóan használja fel, a használatában levő ingatlanokat és ingókat - az alapfeladata sérelme nélkül - bevételei növelésére fordíthatja.

(3) A helyi önkormányzat a más által fenntartott intézmények működéséhez támogatást nyújthat.

90. § (1) A helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős.

(2) A veszteséges gazdálkodás következményei az önkormányzatot terhelik, kötelezettségeiért az állami költségvetés nem tartozik felelősséggel.

(3) A helyi önkormányzat adósságrendezési eljárásáról külön törvény rendelkezik.

(4) A fizetőképesség helyreállítása érdekében az önkormányzat köteles felfüggeszteni - a hatósági és az alapvető lakossági szolgáltatások kivételével - a feladatok finanszírozását. [...]

X. fejezet

A HELYI ÖNKORMÁNYZATOK ÉS A KÖZPONTI ÁLLAMI SZERVEK, AZ ÖNKORMÁNYZATI JOGOK VÉDELME

A központi állami szervezetek a helyi önkormányzatokkal kapcsolatos feladata és hatásköre

93. § (1) Az Országgyűlés törvényben szabályozza:

a) a helyi önkormányzatok jogállását, kizárólagos feladat- és hatáskörét, a kötelezően ellátandó feladatait, kötelező szervtípusait, működésének garanciáit, anyagi eszközeit és gazdálkodásának alapvető szabályait;

b) a helyi önkormányzati képviselők jogállását, megválasztásuk rendjét, jogait és kötelezettségeit.

(2) Az Országgyűlés a Kormánynak - az Alkotmánybíróság véleményének kikérése után előterjesztett

- javaslatára felosztatja azt a helyi képviselő-testületet, amelynek működése az Alkotmánnyal ellentétes [Alkotmány 19. § (3) bek. 1. pont]. Ha az Országgyűlés az önkormányzati képviselő-testületet felosztatja, egyidejűleg három hónapon belüli időpontra kitűzi az időközi választást.

(3) Az Országgyűlés a felosztatásról a soron következő ülésén határoz. E napirend tárgyalására meg kell hívni az érintett önkormányzat polgármesterét. A polgármester jogosult a felosztatásra vonatkozó javaslattal kapcsolatban a képviselő-testület álláspontját a határozathozatal előtt ismertetni.

(4) Az Országgyűlés dönt az állam területi tagozódásáról, továbbá - az érintett önkormányzatok véleményének kikérése után - a megyék összevonásáról, szétválasztásáról, határainak megváltoztatásáról, elnevezéséről és székhelyéről, a megyei jogú várossá nyilvánításról, valamint a fővárosi kerületek kialakításáról.

94. § A köztársasági elnök:

a)

b) az érintett önkormányzatok kezdeményezésére dönt a városi cím adományozásáról, továbbá a község alakításáról, egyesítéséről, a községegyesítés megszüntetéséről, a város, község elnevezéséről;

c)

d) köztársasági biztost nevez ki meghatározott önkormányzati, továbbá az államigazgatási feladatok ellátásának irányítására - az új képviselő-testület megválasztásáig terjedő időre -, ha az Országgyűlés a helyi képviselő-testületet felosztatja.

95. § A Kormány:

a) a helyi önkormányzatokért felelős miniszter közreműködésével, a közigazgatási hivatal útján biztosítja a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzését;

b) javaslatot terjeszt az Országgyűléshez az Alkotmánnyal ellentétesen működő helyi képviselő-testület felosztatására;

c) rendeletben határozza meg a helyi közszolgálat képesítési előírásait;

d) irányítja az államigazgatási feladatok ellátását és gondoskodik végrehajtásuk feltételeiről;

e) dönt az államigazgatási szerv és a helyi önkormányzat között keletkező - jogilag szabályozott más eljárás keretébe nem tartozó - vitában.

96. § A helyi önkormányzatokért felelős miniszter:

a) előkészíti az Országgyűlés és a köztársasági elnök hatáskörébe tartozó területszervezési döntéseket;

b) kezdeményezi a Kormánytól az Alkotmánnyal ellentétesen működő helyi képviselő-testület felosztatására vonatkozó országgyűlési előterjesztés benyújtását;

c) közreműködik a helyi önkormányzatok feladatát és hatáskörét, a polgármester, a főpolgármester, a közigazgatási hivatal tevékenységét érintő jogszabályok, állami irányítás egyéb jogi eszközei és egyedi állami döntések tervezeteinek előkészítésében;

d) összehangolja a helyi önkormányzatok működésével összefüggő településfejlesztés, valamint a megyei önkormányzatok működésével összefüggő fejlesztés, tervezés és gazdálkodás kormányzati feladatait;

e)

97. § A miniszter:

a) rendeletben határozza meg a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a jegyző, a főjegyző, a közigazgatási hivatal államigazgatási feladatai ellátásának szakmai szabályait, és ellenőrzi azok érvényesülését;

b) rendeletben szabályozza a helyi önkormányzatok által fenntartott intézmények működésének szakmai követelményeit, az intézmények dolgozóinak képesítési előírásait, ellenőrzi az előírások érvényesülését;

c) az a) és b) pontban említett ellenőrzés eredményéről tájékoztatja a helyi önkormányzatot, javaslatot tesz a hiányosságok megszüntetésére, kezdeményezheti, hogy a képviselő-testület tárgyalja meg az ellenőrzés tapasztalatait, törvénysértés esetén tájékoztatja a törvényességi ellenőrzést ellátó szervet;

d) tájékoztatja a helyi önkormányzatot a központi ágazatpolitikai célokról, a szabályozási eszközökről, és biztosítja számukra az ágazati feladatok ellátásához szükséges információt;

e) a helyi önkormányzatoktól - ágazati feladatai körében - adatokat és tájékoztatást kérhet, amelyet az önkormányzat köteles teljesíteni;

f) az állami költségvetésről szóló törvényben meghatározott címen és feltételekkel a helyi önkormányzat részére pénzügyi támogatást nyújthat. [...]"

3. 1991. évi XX. Törvény

a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről

[...] 92. § (10) A közút kezelőjén a helyi közutak tekintetében

a) a Ktv. 15. §-ának (2) bekezdésében, 29. §-ának (3) bekezdésében, 31. §-ában, 34. §-ának (1), (2), (5) bekezdéseiben, 35. §-ában, 43. §-ának (1) bekezdésében és 45. §-ának (1) bekezdésében a helyi önkormányzat képviselőtestületét kell érteni; [...]"

4. 1988. évi I. Törvény

a közúti közlekedésről, egységes szerkezetben a végrehajtásáról szóló 30/1988. (IV. 21.) MT rendelettel

Tv. 1. § A törvény célja, hogy a közúti közlekedés alapvető feltételeinek, az abban résztvevő személyek és szervezetek jogainak és kötelezettségeinek a meghatározásával elősegítse a közúti személy- és áruszállítási szükségletek kielégítését, a közlekedésbiztonsági és környezetvédelmi követelményeknek megfelelő korszerű járműállomány és közúthálózat kialakítását, működését, a közutak védelmét.

Tv. 2. § (1) A törvény hatálya kiterjed a Magyar Köztársaság területén a közúti közlekedésben résztvevőkre, a közúti járművekre (a továbbiakban: jármű), - a 48. § (4) bekezdésében foglalt eltéréssel - az utakra, az utak környezetére és a közúti közlekedést szolgáló létesítményekre. [...]

(5) A törvénynek az utakra vonatkozó rendelkezéseit az út műtárgyaira és tartozékaira, a közutakra vonatkozó rendelkezéseit - a 8. § (1) bekezdésének h) pontja, a 11. § (2) bekezdése, a 30. § és a 43. § kivételével - a közforgalom elől el nem zárt magánutakra is alkalmazni kell. [...]

Tv. 15. § (1) A miniszter - rendeletben - meghatározott járművek közlekedését a közút kezelőjének hozzájárulásához és díj fizetéséhez kötheti.

(2)

(3) Közút területén vagy a közút területén kívüli közterületen létesített, illetőleg kijelölt várakozóhelyen a közút kezelője díj és pótdíj szedését rendelheti el.

(4) Az (1) bekezdésben, továbbá a 33. § (2) bekezdésében meghatározott díjak és pótdíjak befizetéséről az igénybe vevő köteles gondoskodni.

(5) Amennyiben a (3) bekezdésben meghatározott díjat nem fizették meg, a közút kezelője vagy az általa megállapodás alapján megbízott gazdálkodó szervezet a létesített, illetőleg kijelölt várakozóhely jogosulatlan úthasználatának időpontjától számított 60 napos jogvesztő határidőn belül köteles postára adni a díj- vagy pótdíjfizetési felszólítást. A díj- és a pótdíjfizetési kötelezettség egy év alatt évül el. A díj és a pótdíj után késedelmi kamat nem követelhető. [...]

Tv. 33. § (1) A közút kezelői:

a) a koncessziós szerződés alapján működtetett országos közút tekintetében a koncessziós társaság;

b) az a) pontban nem említett országos közút vonatkozásában a miniszter által a fenntartásra, a fejlesztésre és a fejlesztéssel összefüggő üzemeltetésre alapított közhasznú társaság (a továbbiakban: közútkezelő közhasznú társaság), költségvetési szerv, illetve olyan gazdálkodó szervezet, amelyben az állam többségi részesedéssel, szavazati joggal rendelkezik;

c) a helyi közutak tekintetében a helyi önkormányzat; a koncessziós szerződés alapján működtetett helyi közutak és műtárgyaik tekintetében a koncessziós társaság, illetőleg a 9/B. § (2) bekezdése szerint szerződés alapján azzal megbízott gazdálkodó szervezet;

d) a magánutak tekintetében annak a területnek a tulajdonosa, amelyen a magánút van; állami tulajdonban levő ingatlanon fekvő magánút esetében tulajdonosnak az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett kezelő (használó) tekintendő.

(2) Az (1) bekezdés a) és b) pontjában megjelölt közútkezelők vagy az általuk megállapodás alapján megbízott, külön jogszabályban meghatározott gazdálkodó szervezetek

a) az autópályák és autóutak,

b) az országos főutak 3500 kg megengedett legnagyobb össztehermeghaladó tehergépkocsival történő használatáért, az autópályák, az autóutak és az országos főutak üzemeltetésére, fenntartására és felújítására fordítandó úthasználati díjat szedhetnek, valamint kezelhetik - a követelés elévülésének (a jogvesztés) időpontjáig - az úthasználati díjjal, illetve pótdíjjal összefüggő külön jogszabályban megjelölt személy- és jármű-azonosító adatokat. A díjfizetéssel érintett országos közutakat - ideértve erre irányuló szerződés esetén az (1) bekezdés a) pontja szerinti kezelő által működtetett országos közutat is - vagy azok egyes szakaszait, a díj, valamint megfizetésének elmaradása esetén a pótdíj mértékét, a fizetés módját és feltételeit, valamint a beszedett díj és pótdíj kedvezményezettjét - a Kormány által jóváhagyott elvek alapján - a miniszter az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben, rendeletben állapítja meg.

(3) Amennyiben az úthasználati díjat nem fizették meg, az (1) bekezdés a) és b) pontjában megjelölt közútkezelők, vagy az általuk megállapodás alapján megbízott, külön jogszabályban

meghatározott gazdálkodó szervezetek a jogosulatlan úthasználat időpontjától számított 60 napos jogvesztő határidőn belül kötelesek postára adni a külön jogszabály szerinti pótdíjfizetési felszólítást. Ha az üzemben tartó (gépjárművezető) a helyszíni ellenőrzés alkalmával a pótdíjat nem fizette meg, e 60 napos jogvesztő határidő a helyszíni ellenőrzés időpontjától kezdődik.

A pótdíjfizetési kötelezettség egy év alatt évül el. A pótdíj után késedelmi kamat nem követelhető.

(4) Az országos közutak kezelőinek tevékenységét a miniszter által alapított költségvetési szerv hangolja össze, az útkezelői szolgáltatást finanszírozza és - az üzemeltetésre vonatkozó szerződésben meghatározott - szolgáltatási színvonal biztosítását ellenőrzi.

Tv. 34. § (1) A közút kezelője köteles gondoskodni arról, hogy a közút a biztonságos közlekedésre alkalmas, közvetlen környezete esztétikus és kulturált legyen.

(2) A közút forgalmi rendjét - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a közút kezelője alakítja ki. A forgalmi rendet - a forgalmi körülmények vagy a baleseti helyzet jelentősebb változása esetén, de legalább ötévenként - a közút kezelőjének felül kell vizsgálnia, és ha szükséges, módosítania kell. A közlekedési hatóság - a közlekedés biztonságát sértő vagy veszélyeztető helyzet megszüntetése érdekében - kezdeményezheti a forgalomszabályozás módosítását, vagy a közút kezelőjét a forgalmi rend felülvizsgálatára kötelezheti.

(3) A közutat, annak műszaki, minőségi, forgalmi, baleseti adatait, valamint a forgalmi rendjét meghatározó jelzéseket, továbbá a közút üzemeltetésére, fenntartására és fejlesztésére fordított költségeket a kezelőnek nyilván kell tartania.

(4) A közút megrongálódását a közút kezelője köteles haladéktalanul kijavítani, és a közút forgalmának biztonságát veszélyeztető helyzetet elhárítani. A kijavításig és a veszélyhelyzet elhárításáig köteles a forgalomban résztvevőket a veszélyre figyelmeztetni, szükség esetén sebesség- vagy súlykorlátozást elrendelni, illetőleg a közutat lezárni.

(5) A közút tisztántartásáról, a hó eltakarításáról, továbbá az út síkossága elleni védekezésről a közút kezelője gondoskodik.

Tv. 35. § Az út kezelője a kezelői kötelezettségének megszegésével okozott kárt a polgári jog általános szabályai szerint köteles megtéríteni. A kártérítési követelést a kár keletkezését követően haladéktalanul kell a közút kezelőjéhez bejelenteni. [...]

Tv. 47. § A törvény alkalmazásában: [...]

h) Út: a járművek és a gyalogosok közlekedésére, vagy csak a járművek, illetve csak a gyalogosok közlekedésére szolgáló, e célra létesített vagy kijelölt közterület, illetőleg magánterület (közút, magánút). Magánútnak kell tekinteni az állam vagy az önkormányzat tulajdonában álló területen lévő, közforgalom elől elzárt utat is. [...]

k) Az út tartozéka: a várakozóhely, pihenőhely, a vezetőoszlop, a korlát, az útfenntartási és közlekedésbiztonsági célokat szolgáló műszaki és egyéb létesítmény, berendezés (így különösen jelzőtábla, jelzőlámpa, segélykérő telefon, parkolójegy kiadó automata, sorompó), a zajárnyékoló fal és töltés, az út kezelője által létesített hóvédő erdősáv, fasor vagy cserjesáv (védelmi rendeltetésű erdő), valamint a közút határától számított két méter távolságon belül ültetett fa, az összefüggő üzemi gyümölcsöshöz tartozó fák kivételével, az út üzemeltetéséhez szükséges elektronikus hírközlő eszközök és hálózatok. [...]"

5. 253/1997. (XII. 20.) Korm. Rendelet

az országos településrendezési és építési követelményekről

A Kormány az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 62. §-a (1) bekezdésének g) pontjában foglalt felhatalmazás alapján meghatározza az országos településrendezési és építési követelményeket (a továbbiakban: OTÉK), és elrendeli azok kötelező alkalmazását.

I. Fejezet

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. § (1) Területet felhasználni, továbbá telket alakítani, építményt, építményrészt, épületegyüttest építeni, átalakítani, bővíteni, felújítani, helyreállítani, korszerűsíteni és lebontani, elmozdítani, a rendeltetését megváltoztatni (a továbbiakban együtt: építési munka) és ezekre hatósági engedélyt adni e rendelet és mellékletei, valamint a helyi településrendezési eszközök (a helyi építési szabályzat és a szabályozási terv) rendelkezései szerint szabad.

(2) Külön jogszabály alapján védett területet, építményt érintő felhasználást, építési munkát engedélyezni és végezni a védett érték figyelembevételével és a védetté nyilvánító rendelkezés szerint szabad.

(3) A rendeletben használt fogalmak meghatározását az 1. számú melléklet tartalmazza.

(4) Az (1) bekezdésben megfogalmazott hatósági engedély kiadása során az OTÉK normáitól eltérni abban az esetben lehet, ha természeti katasztrófa, természeti csapás következtében válik szükségessé az engedélyezési eljárás alá tartozó helyreállítási, illetve újjáépítési tevékenység, és az csak ilyen módon valósítható meg, továbbá a központilag kiadott többször használatos tervek alapján történik.

(5) A nem üzleti célú közösségi, szabadidős szálláshelyek megvalósítására vonatkozó szabályokat - az üdülő és a munkásszállás kivételével - külön jogszabály állapítja meg. [...]

III. Fejezet

ÉPÍTMÉNYEK ELHELYEZÉSE

Általános előírások

31. § (1) Az építményeket csak úgy szabad elhelyezni, hogy azok együttesen feleljenek meg a településrendezési, a környezet-, a táj-, természet- és a műemlékvédelemi, továbbá a rendeltetési, az egészség-, a tűz-, a köz- és más biztonsági, az akadálymentességi követelményeknek, valamint a geológiai, éghajlati, illetőleg a terep, a talaj és a talajvíz fizikai, kémiai, hidrológiai adottságainak, illetőleg azokat ne befolyásolják károsan.

(2) Az egyes építési övezetekben, illetőleg övezetekben a kivételesen elhelyezhető építmények akkor helyezhetők el, ha az építmény az adott területre vonatkozó övezeti előírásoknak, továbbá a rendeltetése szerinti külön hatósági előírásoknak megfelel, valamint a más rendeltetési használatból eredő sajátos hatások nem korlátozzák a szomszédos telkeknek az övezeti előírásoknak megfelelő beépítését, használatát. [...]

Járművek elhelyezése

42. § (1) Az építmények, önálló rendeltetési egységek, területek rendeltetésszerű használatához - a (10) bekezdés szerinti eltérő helyi önkormányzati rendelet hiányában - legalább a (2) és (4) bekezdésben előírt mennyiségű és fajtájú járművek elhelyezési lehetőségét, továbbá rendszeres teherszállítás esetén rakodóhelyet kell a telken biztosítani. Meglévő építmények bővítése, átalakítása, rendeltetésük módosítása esetében csak a bővítésből, az átalakításból, illetőleg az új rendeltetésből eredő többletgépkocsi elhelyezéséről kell gondoskodni, a meglévők megtartása mellett.

(2) Jelen rendelet 19. §-a szerint meghatározott számú személygépkocsi elhelyezését kell biztosítani.

(3) A (2) bekezdés szerint számított minden megkezdett 50 db várakozóhelyből legalább egyet a mozgásukban korlátozottak részére kell kialakítani, amelyekből legfeljebb négy helyezhető közvetlenül egymás mellé.

(4) Autóbusz-várakozóhelyet kell létesíteni - a (2) bekezdésben előírtakon túlmenően -

a) minden olyan építményhez 200 látogatónként, vásárlónként, illetőleg férőhelyenként, ahol ilyen rendszeres forgalomra számítani kell [pl. szálláshely szolgáltató épület, egyéb közösségi szórakoztató, kulturális épület (színház, múzeum, cirkusz, szabadidőközpont, állatkert, arborétum stb.), kereskedelmi bevásárlóközpont, sportépítmény (sportcsarnok, stadion, strand, uszoda stb.), emlékhely stb.];

b) hajóállomásokhoz a következők szerint

ba) 30 000 fő lakosig 1 db,

bb) 30 000-100 000 fő lakosig 2 db,

bc) 100 000 fő lakos fölött 4 db.

Az ilyen építmények főbejáratánál biztosítani kell legalább egy, mozgáskorlátozottakat is szállító autóbuszból történő biztonságos ki- és beszállás lehetőségét.

(5) Kerékpártárolót kell létesíteni minden olyan építményhez, ahol ilyen rendszeres forgalomra számítani kell [pl. egyéb közösségi szórakoztató, kulturális épület (szabadidő-központ, állatkert, arborétum stb.) kereskedelmi bevásárlóközpont, sportépítmény (stadion, strand, uszoda stb.) emlékhely stb.].

(6) A telken a járműtárolókat - a 103. § előírásai szerint - elsődlegesen épületben vagy terepszint alatti építményben kell megvalósítani.

(7) A 10 gépjárműnél nagyobb befogadóképességű felszíni várakozó-(parkoló) helyet fásítani kell. A fásítást minden megkezdett 4 db várakozó-(parkoló) hely után 1 db, nagy lombkoronát növelő, környezettűrő, túlkoros lombos fa telepítésével kell megoldani.

(8) Tehergépkocsi-rakodóhelyről kell gondoskodni minden olyan építmény részére, ahol rendszeres teheráruszállítás szükséges. A rakodóhelyek számát és helyét úgy kell meghatározni, hogy a rakodás a közterület forgalmát és az építmény rendeltetésszerű használatát ne akadályozza.

(9) Felszíni gépjármű-várakozóhely (parkoló), rakodóhely és autóbusz megálló

a) huzamos tartózkodás céljára szolgáló földszinti helyiség homlokzati nyílászárójához - a saját tulajdonú gépjármű kivételével - 5,0 m-nél,

b) nevelési-oktatási, gyógykezelés, regenerálódás célját szolgáló helyiségek nyílászáróihoz - 20 gépjárműnél nagyobb befogadóképesség esetén - 10,0 m-nél közelebb nem lehet.

(10) A (2) bekezdés szerint számított gépjármű elhelyezési kötelezettségtől - az a) pont alattiak kivételével - a település sajátosságaira figyelemmel, közlekedési vizsgálat alapján megállapított helyi önkormányzati parkolási rendelet - legfeljebb $\pm 50\%$ -os eltéréssel - eltérő értékeket is megállapíthat. A közlekedési vizsgálatnak ki kell terjednie a szabályozott terület településen belüli elhelyezkedésére, a használati sajátosságaira, a tömegközlekedési ellátottságára és a terület forgalmi terheltségére.

(11) Ha a település adottságai lehetővé vagy szükségessé teszik, a települési önkormányzat a település egész vagy rész területén - a helyi parkolási rendeletben szabályozva - a (2) bekezdés szerinti gépjármű-várakozóhelyek (parkolók) kialakítását a legfeljebb 500 m-en belüli parkolóházban vagy a közterületek közlekedésre szánt területe egy részének, illetőleg a közforgalom céljára átadott magánút területe egy részének felhasználásával az út kezelőjének hozzájárulásával megengedheti. Ilyen esetekben a várakozóhelyek (parkolók) megépítése, továbbá azok használata és fenntartása a parkolási rendeletben rögzített feltételekhez köthetők.

A feltételek ellenértékéért a várakozóhelyek (parkolók) kiépítését, illetőleg a meglévők használhatóságát és fenntartását:

- parkolóház esetében legkésőbb öt éven belül,
- közlekedési területen megvalósuló várakozóhelyek (parkolók) esetében legkésőbb egy éven belül biztosítani kell. [...]

4. számú melléklet a 253/1997. (XII. 20.) Korm. Rendelethez:

Az építmények rendeltetésszerű használatához szükséges, elhelyezendő személygépkocsik számának megállapítása

Egy személygépkocsi számítandó:

1. minden lakás, üdülőegység után,
2. kereskedelmi egység árusítóterének $0-100 \text{ m}^2$ -ig minden megkezdett 10 m^2 , e fölött minden megkezdett 20 m^2 nettó alapterülete után,
3. szálláshely szolgáltató egység minden vendégszobaegysége után,
4. vendéglátó egység fogyasztóterének minden megkezdett 5 m^2 nettó alapterülete után (beleértve a terasz, kerthelyiség területét is),
5. alsó- és középfokú nevelési-oktatási egység (bölcsőde, óvoda, alsó- és középfokú iskola) minden foglalkoztatója és/vagy tanterme nettó alapterületének minden megkezdett 20 m^2 -e után,
6. felsőfokú oktatási egység oktatási és kutatási helyiségeinek minden megkezdett 20 m^2 nettó alapterülete után,
7. egyéb közösségi szórakoztató, kulturális egység (színház, bábszínház, filmszínház, koncert-, hangversenyerem, operaház, cirkusz, varieté stb.) minden megkezdett 5 férőhelye után,
8. egyéb művelődési egységek (múzeum, művészeti galéria, levéltár stb.) főhelyiségeinek minden megkezdett 50 m^2 nettó alapterülete után,
9. sportolás, strandolás célját szolgáló egységek minden 5 férőhelye után,
10. igazgatási, ellátó, szolgáltató és a nem fekvőbeteg-ellátó gyógykezelő egységek főhelyiségeinek minden megkezdett 10 m^2 nettó alapterülete után,
11. fekvőbeteg-ellátó gyógykezelő egység minden megkezdett 4 betegágya után,
12. ipari egységek gyártó, szerelő helyiségeinek minden megkezdett 200 m^2 -e után,
13. raktározási egységek raktárhelyiségeinek minden megkezdett 500 m^2 -e után,
14. közforgalmú személyközlekedés célját szolgáló egységek

a) vasúti állomásegységhez:

aa) normál nagy- és helyközi vasútállomás esetén (egy településen több állomás esetében arányosan elosztva)

1. 30 000 fő lakosig vagy középállomásnál	minden 1000 lakos,
2. 30 000-100 000 fő lakosig vagy	minden 1500 lakos,

agglomerációs, kiemelt üdülőterületi, gyógyhelyi középállomásonál	
3. 100 000 fő lakos fölött vagy vasúti csomóponti állomásonál	minden 2500 lakos után,

ab) kisvasúti állomás esetén egyedi vizsgálat alapján;

b) távolsági és helyközi autóbusz állomás és megállóhely egységhez (egy településen több állomás esetében arányosan elosztva):

ba) 30 000 fő lakosig	minden 1000 lakos,
bb) 30 000-100 000 fő lakosig vagy agglomerációs, kiemelt üdülőterületi, gyógyhelyi állomásonál, megállóhelynél	minden 1500 lakos,
bc) 100 000 fő lakos fölött vagy csomóponti állomásonál, megállóhelynél	minden 2500 lakos után;

c) hajóállomás esetén:

ca) 30 000 fő lakosig	5-10 db,
cb) 30 000-100 000 fő lakosig	10-20 db,
cc) 100 000 fő lakos fölött	20-30 db;

d) helyi tömegközlekedési eszköz végállomása esetén egyedi vizsgálat alapján (P+R);

e) repülőtér esetén egyedi vizsgálat alapján,

15. egyéb rendeltetési egységek főhelyiségeinek minden megkezdett 20 m² nettó alapterülete után,

16. minden jelentős zöldfelületet igénylő közösségi kulturális egység (állatkert, növénykert, temető stb.) és közhasználatú park területének minden megkezdett 500 m²-e után.”

6. 19/1994. (V. 31.) KHVM rendelet

a közutak igazgatásáról

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) végrehajtására kiadott 30/1988. (IV. 21.) MT rendelet 27. §-ában, valamint a közlekedési, hírközlési és vízügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 44/1990. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. §-ának (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján - az érdekelt miniszterekkel egyetértésben - a következőket rendelem el:

1. § A rendelet hatálya kiterjed a Magyar Köztársaság területén lévő országos és helyi közutakra (a továbbiakban: közút), a közforgalom elől el nem zárt magánutakra, továbbá ezek műtárgyaira és tartozékaira. [...]

8. § (1) Ha a közút területén kijelölt várakozóhelyen, várakozási vagy korlátozott várakozási övezetben díjat szednek, a közút kezelőjének - a kihelyezett tájékoztató adó táblán (KRESZ 61/a.; 110.; 112/d. sz. ábra), az alatta elhelyezett kiegészítő táblán (KRESZ 111-114. sz. ábra), illetve külön szöveges tájékoztató táblán - fel kell tüntetnie

a) az adott helyen várakozók díjfizetési kötelezettségét,

b) a díjfizetési kötelezettség időbeli hatályát,

c) a várakozási díj és a pótdíj összegét járműfajtánként,

d) a várakozási díj megfizetésének módját,

e) a várakozás rendjét,

f) a közútkezelő vagy a díj szedésére feljogosított szerv, illetőleg személy nevét és címét.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott díjat és a pótdíjat a közút kezelőjéhez kell befizetni. [...]

7. 19/2005. (IV. 22.) Főv. Kgy. Rendelet

Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról:

Budapest versenyképességének növelése, az életminőség javítása, a főváros közútjain a levegőszennyezés és zajterhelés csökkentése, a forgalom csillapítása, Budapest Közlekedési Rendszerének Fejlesztési Terve megvalósíthatósága, városi közlekedés okozta életminőség-romlás megakadályozása, a forgalmi rend, a közúti forgalom szervezése, a forgalom szabályozása, a közutakon történő várakozás

egységes, átlátható, racionális és méltányos szabályozása érdekében Budapest Főváros Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §-ában, valamint 63/A. § h) pontjában, illetve a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 15. § (3) bekezdésében, továbbá a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 20. § (1) és (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja.

I. FEJEZET

A rendelet hatálya

1. § A rendelet hatálya kiterjed Budapest főváros közigazgatási területén található valamennyi közterületre, kivéve a közterületen létesített taxiállomásokat, melyeken történő várakozás feltételeiről külön jogszabály rendelkezik.

II. FEJEZET

Védett övezetek

2. § A védett övezetek az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 14. § (1) bekezdés n) pontjában meghatározott módon kijelölt, és e rendelet *1. számú mellékletével* megállapított olyan területek, ahová a behajtás, továbbá ahol a várakozás feltételekhez kötött.

3. § (1) A védett övezetekbe - a 4. §-ban meghatározott kivételekkel - csak

- a) lakossági behajtási hozzájárulással,
 - b) gazdálkodói behajtási hozzájárulással,
 - c) áruszállítási behajtási hozzájárulással,
 - d) közhasznú áruszállítási behajtási hozzájárulással
- szabad behajtani.

(2) A védett övezetekbe - a 4. §-ban meghatározott kivételekkel - csak

- a) lakossági behajtási-várakozási hozzájárulással,
- b) gazdálkodói behajtási-várakozási hozzájárulással,
- c) egészségügyi behajtási-várakozási hozzájárulással,
- d) szervizszolgáltatási behajtási-várakozási hozzájárulással,
- e) ideiglenes behajtási-várakozási hozzájárulással,
- f) a rendvédelmi szervek és a Fővárosi Közterület-felügyelet behajtási és várakozási

hozzájárulásával

szabad behajtani és ott várakozni.

4. § (1) A védett övezetekbe hozzájárulás nélkül behajthat,

a) a figyelmeztető jelzést használó jármű,
b) az út és közmű építésére vagy fenntartására, köztisztasági és közegészségügyi feladat vagy postai gyűjtő- és kézbesítésszolgálat ellátására szolgáló jármű, ha ez a feladat ellátása érdekében elkerülhetetlen, de a munka végeztével a járművel a védett övezetet haladéktalanul el kell hagyni.

(2) A védett övezetekbe hozzájárulás nélkül behajthat és ott időtartam korlátozás nélkül várakozhat

a) a mozgáskorlátozott személy (illetőleg az őt szállító személy) járműve, amennyiben úti célja a védett övezet területén van vagy csak a védett övezeten keresztül közelíthető meg, ha a mozgásában korlátozott személy eredeti és érvényes parkolási igazolványát a gépjármű első szélvédője mögött úgy helyezték el, hogy előlapja az érvényesség és a jogosultság ellenőrzése céljából látható;

b) a megkülönböztető fény- és hangjelzéssel jogszerűen felszerelt gépjármű.

(3) Naponta 7 órától 10 óráig hozzájárulás nélkül csak az *5. számú mellékletben* megjelölt védett övezetekbe lehet behajtani és ott várakozni.

(4) Taxik csak az *5. számú mellékletben* megjelölt védett övezetekbe hajthatnak be.

5. § (1) Lakossági behajtási hozzájárulás kérelemre annak a lakosnak adható, akinek állandó lakóhelye a védett övezet területén van, a védett övezet területén közterületen kívüli várakozóhellyel rendelkezik az általa megjelölt személygépkocsikra.

(2) A lakossági behajtási hozzájárulás kiadásának feltétele a költségtérítés megfizetése.

(3) A lakossági behajtási hozzájárulás a hozzájárulásban megjelölt védett övezet területén lévő közterületen kívüli várakozóhely megközelítésére és elhagyására jogosít.

6. § (1) Lakossági behajtási-várakozási hozzájárulás kérelemre annak a lakosnak adható, akinek állandó lakóhelye a védett övezet területén van, a védett övezet területén közterületen kívüli várakozóhellyel nem rendelkezik, az általa megjelölt

a) saját tulajdonában álló egy darab személygépkocsira,

b) munkáltatótól kizárólagos használatba kapott egy darab cégtulajdonú személygépkocsira, ha az a) pontban megjelölt gépjárműre lakossági behajtási-várakozási hozzájárulással nem rendelkezik.

(2) A lakossági behajtási-várakozási hozzájárulás kiadásának feltétele a költségtérítés és a behajtási-várakozási díj megfizetése, illetve a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvényben meghatározott gépjárműadó megfizetésének vagy adómentességének igazolása.

(3) A lakossági behajtási-várakozási hozzájárulás a hozzájárulásban megjelölt védett övezetbe való behajtásra és ott, valamint az 5. számú mellékletben megjelölt közterületek közúti várakozóhelyein való időtartam korlátozás nélküli várakozásra jogosít.

7. § (1) Gazdálkodói behajtási hozzájárulás kérelemre annak a gazdálkodónak adható, amely a védett övezet területén közterületen kívüli várakozóhellyel vagy közterületi kizárólagos várakozóhellyel rendelkezik az általa megjelölt személygépkocsikra.

(2) A gazdálkodói behajtási hozzájárulás kiadásának feltétele a költségtérítés megfizetése.

(3) A gazdálkodói behajtási hozzájárulás a hozzájárulásban megjelölt védett övezet területén lévő közterületen kívüli várakozóhely vagy közterületi kizárólagos használatú várakozóhely megközelítésére és elhagyására jogosít.

8. § (1) Gazdálkodói behajtási-várakozási hozzájárulás kérelemre a védett övezet területén lévő gazdálkodónak adható, az általa megjelölt, saját tulajdonában álló személygépkocsikra.

(2) A gazdálkodói behajtási-várakozási hozzájárulás kiadásának feltétele a költségtérítés és a behajtási-várakozási díj megfizetése, illetve a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvényben meghatározott gépjárműadó megfizetésének vagy adómentességének igazolása.

(3) A gazdálkodói behajtási-várakozási hozzájárulás a hozzájárulásban megjelölt védett övezetbe való behajtásra és ott közúti várakozóhelyen való időtartam korlátozás nélküli várakozásra jogosít.

9. § (1) Egészségügyi behajtási-várakozási hozzájárulás kérelemre a területi kötelezettséget vállaló háziorvos és gyermekorvos, illetve ezek asszisztense, valamint az önkormányzattal szerződéses viszonyban az adott területen a szociális házi gondozási tevékenységben részt vevő személynek adható, az általa megjelölt egy darab személygépkocsira.

(2) Az egészségügyi behajtási-várakozási hozzájárulás kiadásának feltétele a költségtérítés megfizetése, a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvényben meghatározott gépjárműadó megfizetésének vagy adómentességének igazolása és a kerületi Egészségügyi Szolgálat igazolása.

(3) Az egészségügyi behajtási-várakozási hozzájárulás a hozzájárulásban megjelölt védett övezetbe való behajtásra és ott közúti várakozóhelyen legfeljebb 2 óra időtartamú várakozásra jogosít. A várakozás megkezdésének időpontját a gépjármű első szélvédő üvege mögött - kívülről teljes egészében jól látható módon - elhelyezett tárcsán jelezni kell. A tárcsa jelzését a jármű eltávozása nélkül megváltoztatni tilos.

10. § (1) Áruszállítási behajtási hozzájárulást kérelemre az kaphat, aki a védett övezetben rendszeres áruszállítási tevékenységet végez.

(2) Az áruszállítási behajtási hozzájárulás kiadásának feltétele a költségtérítés és a behajtási díj megfizetése.

(3) Az áruszállítási behajtási hozzájárulás a 18.00 óra és 10.00 óra közötti időtartamon belül a hozzájárulásban megjelölt védett övezetbe való behajtásra és ott a folyamatos rakodás idejére, de legfeljebb 20 perc időtartamú várakozásra jogosít. A rakodás megkezdésének időpontját a gépjármű első szélvédő üvege mögött - kívülről teljes egészében jól látható módon - elhelyezett tárcsán jelezni kell. A tárcsa jelzését a jármű eltávozása nélkül megváltoztatni tilos.

11. § (1) Közhasznú áruszállítási behajtási hozzájárulást kérelemre az kaphat, aki a védett övezetben romlandó élelmiszer-szállítási tevékenységet végez.

(2) A közhasznú áruszállítási behajtási hozzájárulás kiadásának feltétele a költségtérítés és a behajtási díj megfizetése.

(3) A közhasznú áruszállítási hozzájárulás a 18 óra és 10 óra közötti, illetve a 13 óra és 15 óra közötti időtartamon belül a hozzájárulásban megjelölt védett övezetbe való behajtásra és ott a folyamatos rakodás idejére, de legfeljebb 20 perc időtartamú várakozásra jogosít. A rakodás megkezdésének időpontját a gépjármű első szélvédő üvege mögött - kívülről teljes egészében jól látható módon - elhelyezett tárcsán jelezni kell. A tárcsa jelzését a jármű eltávozása nélkül megváltoztatni tilos.

12. § (1) Szerviz-szolgáltatási behajtási-várakozási hozzájárulást kérelemre az kaphat, aki a védett övezetben lakossági vagy közterületi hibaelhárítást végez.

(2) A szervizszolgáltatás behajtási-várakozási hozzájárulás kiadásának feltétele a költségtérítés és a behajtási-várakozási díj megfizetése.

(3) A szervizszolgáltatási behajtási hozzájárulás a 18 óra és 12 óra közötti időtartamon belül a hozzájárulásban megjelölt védett övezetbe való behajtásra és ott legfeljebb 1 óra időtartamú várakozásra jogosít. A várakozás megkezdésének időpontját a gépjármű első szélvédő üvege mögött - kívülről teljes egészében jól látható módon - elhelyezett tárcsán jelezni kell. A tárcsa jelzését a jármű eltávozása nélkül megváltoztatni tilos.

13. § (1) Ideiglenes behajtási-várakozási hozzájárulást kérelemre az kaphat, akinek úticélja a védett övezetben van.

(2) Az ideiglenes behajtási hozzájárulás kiadásának feltétele a költségtérítés és a behajtási-várakozási díj megfizetése.

(3) Az ideiglenes behajtási-várakozási hozzájárulás a hozzájárulásban megjelölt védett övezetbe való behajtásra és ott közúti várakozóhelyen időtartam korlátozás nélküli várakozásra jogosít.

14. § (1) A lakossági behajtási hozzájárulást, a lakossági behajtási-várakozási hozzájárulást, a gazdálkodói behajtási-várakozási hozzájárulást és az egészségügyi behajtási-várakozási hozzájárulást a kerületi önkormányzat képviselő testülete adja ki. Ezen hozzájárulások kiadásának további feltételeit a kerületi önkormányzat rendeletben szabályozhatja, ám a jelen rendeletben szereplő kedvezményezettek körét tovább nem bővítheti.

(2) A gazdálkodói behajtási hozzájárulást, az áruszállítási behajtási hozzájárulást, a közhasznú áruszállítási behajtási hozzájárulást, a szervizszolgáltatási behajtási-várakozási hozzájárulást és az ideiglenes behajtási-várakozási hozzájárulást a főpolgármester adja ki.

15. § (1) A lakossági behajtási hozzájárulás, a lakossági behajtási-várakozási hozzájárulás, a gazdálkodói behajtási hozzájárulás, a gazdálkodói behajtási-várakozási hozzájárulás és az egészségügyi behajtási-várakozási hozzájárulás a kiadás napjától a kiadás évét követő év január 31-ig érvényes.

(2) Az áruszállítási behajtási hozzájárulást, a közhasznú áruszállítási behajtási hozzájárulást, a szerviz-szolgáltatási behajtási-várakozási hozzájárulást a kiadás napjától a kiadás évét követő év január 31-ig, vagy az azon feltüntetett időpontig érvényes.

(3) Az ideiglenes behajtási-várakozási hozzájárulás legfeljebb 30 napig terjedő időtartamra adható ki. Egy naptári évben ugyanazon kérelmező részére többszöri kiváltás esetén is összesen 90 napra adható ki.

16. § Az e rendeletben nem szabályozott esetekben egyedi hozzájárulás adható ki, amelynek kiadására - a KRESZ 14. § (14) bekezdése alapján - a Fővárosi Közlekedési Felügyelet jogosult.

III. FEJEZET

Várakozási övezetek

17. § (1) A várakozási övezetek a KRESZ 17. § (1) bekezdésének e/2) pontjában meghatározott módon kijelölt, és e rendelet 3. számú mellékletével megállapított, olyan körülhatárolt terület, amely munkanapokon 8.00 és 18.00 óra között díjfizetés ellenében, legfeljebb 3 vagy 4 óra időtartamig vagy időtartam korlátozás nélkül használható várakozásra.

(2) Amennyiben magasabb szintű jogszabály a naptár szerinti munkarendtől eltérést ír elő, úgy szombati napokon az (1) bekezdésben meghatározott munkanapi üzemidőt kell alkalmazni.

(3) E rendelet 5. számú melléklete az (1) bekezdéstől eltérő időszakot is megállapíthat.

18. § (1) A várakozási övezetek területén a tulajdonos önkormányzatok egyetértésével parkolás-üzemeltetési rendszer építhető ki.

(2) Amennyiben a várakozási övezetben a közúti várakozóhelyek száma a négyszázat meghaladja, várakozási díj csak parkolás-üzemeltetési rendszer felállítása és üzemeltetése mellett szedhető. A parkolás-üzemeltetési rendszer feltételeit e rendelet 6. számú melléklete tartalmazza.

(3) Amennyiben a várakozási övezetben a közúti várakozóhelyek száma a kétezret meghaladja, a kerületi önkormányzat rendeletében a várakozási övezetet összefüggő területenként zónákra oszthatja.

19. § A várakozási övezetek területén, közúti várakozóhelyen - a 20. §-ban meghatározott kivételekkel - csak

a) jelen rendeletben meghatározott várakozási díj rendelet szerinti megfizetése ellenében,

b) lakossági várakozási hozzájárulással,

c) gazdálkodói várakozási hozzájárulás alapján a díj rendelet szerinti megfizetésével,

d) egészségügyi várakozási hozzájárulással,

e) a rendvédelmi szervek és a Fővárosi Közterület-felügyelet behajtási és várakozási

hozzájárulásával,

szabad várakozni.

20. § (1) A várakozási övezetek területén, közúti várakozóhelyen a betegszállító jármű díjfizetés nélkül, de legfeljebb 1 óra időtartamban várakozhat. A várakozás megkezdésének időpontját a gépjármű első szélvédő üvege mögött - kívülről teljes egészében jól látható módon - elhelyezett tárcsán jelezni kell. A tárcsa jelzését a jármű eltávózése nélkül megváltoztatni tilos.

(2) A várakozási övezetek területén, közúti várakozóhelyen díjfizetés és időtartam korlátozás nélkül várakozhat

a) a mozgáskorlátozott személy (illetőleg az őt szállító személy) járműve, ha a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványát a gépjármű első szélvédője mögött úgy helyezték el, hogy előlapja az érvényesség és a jogosultság ellenőrzése céljából látható;

b) a megkülönböztető fény- és hangjelzéssel jogszerűen felszerelt gépjármű.

21. § (1) A várakozási övezet területén, közúti várakozóhelyen a várakozási díjat

a) az abban a díjövezetben elhelyezett parkolójegy kiadó automatánál, a megállást követően haladéktalanul, külön felhívás nélkül, vagy

b) a mobiltelefonos parkolási díjfizetési rendszer használatának esetén annak megindításával, a megállást követően haladéktalanul, külön felhívás nélkül vagy

c) kézi beszedésű parkolójeggyel
kell megfizetni.

(2) A minimálisan fizetendő várakozási díj 30 Ft.

(3) Várakozási díjfizetés esetén legfeljebb az időtartam korlátozásnak megfelelő ideig lehet várakozni. Az övezetre meghatározott időtartam lejártá után a gépjárművel a várakozóhelyet el kell hagyni. A várakozási időtartam ismételt díjfizetéssel nem hosszabbítható meg.

(4) A parkolójegyet a gépjármű első szélvédő üvege mögött, kívülről jól látható helyen és érvényességének ellenőrzését biztosítva, olvasható módon kell elhelyezni.

(5) A mobiltelefonos parkolási fizetési rendszer csak akkor használható, ha az erre utaló matricát a gépjármű első szélvédőjén, kívülről teljes egészében jól látható helyen és ellenőrizhető módon helyezték el.

22. § (1) Lakossági várakozási hozzájárulás kérelemre annak a lakosnak adható, akinek állandó lakóhelye a várakozási övezet területén, valamint az azt határoló útvonalon van, az általa megjelölt

a) tulajdonában álló egy darab személygépkocsira,

b) munkáltatótól kizárólagos használatba kapott egy darab cégtulajdonú személygépkocsira, ha az a) pontban megjelölt gépjárműre lakossági várakozási hozzájárulással nem rendelkezik.

(2) A lakossági várakozási hozzájárulás kiadásának feltételei a költségtérítés és a kedvezményes várakozási díj megfizetése, illetve a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvényben meghatározott gépjárműadó megfizetésének vagy adómentességének igazolása.

(3) A lakossági várakozási hozzájárulás az adott kerület - amennyiben a kerületi önkormányzat rendeletében a várakozási övezetet zónákra osztotta, akkor az adott zóna - kerületi önkormányzati tulajdonú közúti várakozóhelyein és az 5. számú mellékletben megjelölt fővárosi önkormányzati tulajdonú közúti várakozóhelyeken időtartam korlátozás nélküli várakozásra jogosít. A területi érvényességet a hozzájáruláson fel kell tüntetni.

23. § (1) Gazdálkodói várakozási hozzájárulás kérelemre a várakozási övezet területén lévő gazdálkodónak adható, az általa megjelölt, saját tulajdonában álló személygépkocsira.

(2) A gazdálkodói várakozási hozzájárulás kiadásának feltétele a költségtérítés megfizetése, illetve a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvényben meghatározott gépjárműadó megfizetésének vagy adómentességének igazolása.

(3) A gazdálkodói várakozási hozzájárulás az adott kerület - amennyiben a kerületi önkormányzat rendeletében a várakozási övezetet zónákra osztotta, akkor az adott zóna - kerületi önkormányzati tulajdonú közúti várakozóhelyein és az 5. számú mellékletben megjelölt fővárosi önkormányzati tulajdonú közúti várakozóhelyeken a kerületi önkormányzat rendeletében meghatározott mértékű, de legfeljebb 50%-os díjkezdvezményt és üzemidőn belül időtartam korlátozás nélküli várakozásra jogosít. A területi érvényességet a hozzájáruláson fel kell tüntetni.

(4) A gazdálkodói várakozási hozzájárulás alapján a (3) bekezdés szerinti kedvezményeket a gazdálkodói parkolókértáya vagy a mobiltelefonos parkolási díjfizetési rendszer biztosítja. A gazdálkodói parkolókértáyaival a parkolójegy kiadó automatánál parkolójegyet kell váltani, amelyet a gépjármű első szélvédő üvege mögött, kívülről jól látható helyen és érvényességének ellenőrzését biztosítva olvasható módon kell elhelyezni.

24. § (1) Egészségügyi várakozási hozzájárulás kérelemre a területi kötelezettséget vállaló háziorvos és gyermekorvos, illetve ezek asszisztense, valamint az önkormányzattal szerződéses viszonyban az adott területen a szociális házi gondozási tevékenységben részt vevő személynek adható, az általa megjelölt egy darab személygépkocsira.

(2) Az egészségügyi várakozási hozzájárulás kiadásának feltétele a költségtérítés megfizetése, illetve a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvényben meghatározott gépjárműadó megfizetésének vagy adómentességének igazolása és a kerületi Egészségügyi Szolgálat igazolása.

(3) Az egészségügyi várakozási hozzájárulás az adott kerület közigazgatási területén lévő közúti várakozóhelyeken legfeljebb 2 óra időtartamú díjfizetés nélküli várakozásra jogosít. A várakozás megkezdésének időpontját a gépjármű első szélvédő üvege mögött - kívülről teljes egészében jól látható módon - elhelyezett tárcsán jelezni kell. A tárcsa jelzését a jármű eltávózása nélkül megváltoztatni tilos.

25. § A lakossági várakozási hozzájárulást, a gazdálkodói várakozási hozzájárulást és az egészségügyi várakozási hozzájárulást a kerületi önkormányzat képviselő-testülete adja ki. Ezen hozzájárulások kiadásának további feltételeit a kerületi önkormányzat rendeletben szabályozhatja, ám a jelen rendeletben szereplő kedvezményezettek körét tovább nem bővítheti.

26. § A lakossági várakozási hozzájárulás, a gazdálkodói várakozási hozzájárulás és az egészségügyi várakozási hozzájárulás a kiadás napjától a kiadás évét követő év január 31-ig érvényes.

IV. FEJEZET

Fizető várakozóhelyek

27. § (1) A fizető várakozóhelyek a védett övezetek és a várakozási övezetek területén kívül eső, a KRESZ 17. § (1) bekezdésének e) pontjában meghatározott módon kijelölt olyan közúti várakozóhelyek, ahol a jelzőtáblán vagy a jelzőtábla alatt elhelyezett kiegészítő táblán felirat jelzi, hogy a várakozás díjfizetéshez kötött.

(2) A jelzőtábla alatt elhelyezett kiegészítő táblán a díjfizetési kötelezettség mellett utalni kell a kötelezettség időbeli hatályára és a fizetendő díjra.

(3) Külön szöveges táblán, vagy jegykiadó automata működése esetén a jegykiadó automatán kell feltüntetni a parkolási üzemeltető szervezet nevét, címét, telefonszámát, a várakozási díj és a pótdíj összegét.

(4) A fizető várakozóhelyeknek forgalomtechnikai tervvel és érvényes forgalomtechnikai kezelői hozzájárulással kell rendelkezniük.

28. § (1) A fizető várakozóhelyeken csak e rendeletben meghatározott díj megfizetése ellenében szabad várakozni.

(2) A fizető várakozóhelyeken a díjat parkolójegy kiadó automatánál váltott parkolójeggyel vagy a mobiltelefonos parkolási díjfizetési rendszer használatának esetén annak megindításával a várakozás megkezdésekor haladéktalanul, külön felhívás nélkül, illetve kézi díjbeszedésű parkolójeggyel kell megfizetni.

V. FEJEZET

Őrzött, fizető P+R várakozóhelyek

29. § (1) Az őrzött, fizető P+R várakozóhelyek a KRESZ 2. számú függelékének v) pontjában meghatározott módon kijelölt, tömegközlekedési járművek megállóhelye vagy végállomása közelében létesített, napi 24 órában működő, olyan bekerített és őrzött terület, ahol a várakozás díjfizetéshez kötött.

(2) A jelzőtábla alatt elhelyezett kiegészítő táblán a díjfizetési kötelezettség mellett utalni kell a fizetendő díjra.

(3) Külön szöveges táblán fel kell tüntetni a parkolási üzemeltető szervezet nevét, címét, telefonszámát és a várakozási díj összegét.

(4) Az őrzött, fizető P+R várakozóhelyeknek forgalomtechnikai tervvel és érvényes forgalomtechnikai kezelői hozzájárulással kell rendelkeznie.

30. § Az őrzött, fizető P+R várakozóhelyeken csak e rendeletben meghatározott díj megfizetése ellenében szabad várakozni.

VI. FEJEZET

Kizárólagos használatú várakozóhelyek

31. § (1) A kizárólagos használatú várakozóhelyek a KRESZ 15. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott módon kijelölt olyan közúti várakozóhelyek, ahol a jelzőtábla alatt elhelyezett kiegészítő táblán lévő felirat jelzi, hogy a várakozási tilalom a járművek meghatározott körére nem terjed ki.

(2) Kizárólagos használatú várakozóhelyek kérelemre a 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet 35.13. a) pontjában meghatározott szervek (a továbbiakban: kedvezményezett) épületeinél, azok homlokzatának hosszában jelölhetőek ki.

(3) A kizárólagos használatú várakozóhelyek létesítésére szóló hozzájárulást a tulajdonos önkormányzat egyetértése alapján az út forgalomtechnikai kezelője adja ki.

32. § (1) A védett övezetben és a várakozási övezetben létesített kizárólagos használatú várakozóhelyekért a kedvezményezett a tulajdonos önkormányzatnak e rendeletben meghatározott várakozási megváltási díjat köteles fizetni.

(2) Az országos hatáskörű költségvetési szervek és a nagykövetségek 4 darab kizárólagos használatú várakozóhelyet díjmentes használatba kaphatnak. A díjmentes használatról a kerületi önkormányzat tulajdonában lévő közterületek esetében a kerületi önkormányzat képviselő-testülete, a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek esetén a főpolgármester dönt.

(3) Amennyiben a kedvezményezett a várakozási megváltási díjat az előírt határidőig nem fizeti meg, úgy őt a várakozási megváltási díj megfizetésére fel kell szólítani. Ha a tartozás a felszólítást követő

30. napon is fennáll, a tulajdonos önkormányzat kezdeményezheti a kizárólagos használatú várakozóhelyek megszüntetését.

(4) Rendkívüli esemény alkalmával a kizárólagos használat kártérítés nélkül a szükséges mértékig korlátozható.

33. § A kedvezményezett gépjárműve a védett övezetekben és a várakozási övezetekben csak a számára kijelölt kizárólagos használatú várakozóhelyeken várakozhat díjfizetés nélkül.

A kedvezményezett köteles az ott jogszerűen várakozó gépjármű első szélvédő üvege mögött, kívülről jól látható helyen és olvasható módon, a kizárólagos használatú várakozóhelyen történő várakozásra jogosító igazolást elhelyezni.

VII. FEJEZET

Rendvédelmi szervek és a Fővárosi Közterület-felügyelet behajtási és várakozási hozzájárulása

34. § (1) A rendvédelmi szervek és a Fővárosi Közterület-felügyelet behajtási és várakozási hozzájárulása kérelemre az Országos Rendőr-főkapitányság Rendészeti Biztonsági Szolgálat, a Budapesti Rendőr-főkapitányság, a Budapesti Határőr Igazgatóság, a Vám- és Pénzügyőrség Közép-magyarországi Regionális Parancsnoksága és a Fővárosi Közterület-felügyelet tulajdonában álló, megkülönböztető fény és hangjelzéssel fel nem szerelt személygépkocsijaira adható.

(2) A rendvédelmi szervek és a Fővárosi Közterület-felügyelet behajtási és várakozási hozzájárulása a védett övezetekbe való behajtásra és ott időtartam korlátozás nélküli várakozásra, valamint a várakozási övezetekben díjfizetés és időtartam korlátozás nélküli várakozásra jogosít.

(3) A kiadható összes hozzájárulás száma 350 darab.

(4) A rendvédelmi szervek és a Fővárosi Közterület-felügyelet behajtási és várakozási hozzájárulását a Fővárosi Közgyűlés Városrendészeti Bizottságának javaslata alapján a főpolgármester adja ki.

(5) A rendvédelmi szervek és a Fővárosi Közterület-felügyelet behajtási és várakozási hozzájárulása a kiadás napjától a kiadás évét követő év január 31-ig érvényes.

VIII. FEJEZET

Eljárási szabályok

35. § (1) A hozzájárulás a hozzájárulás kiadására jogosult által kiadott hozzájárulásból és a hozzájárulást igazoló matricából áll. A hozzájárulást vagy a hozzájárulást igazoló matricát a gépjármű első szélvédő üvege mögött, kívülről jól látható helyen és olvasható módon kell elhelyezni.

(2) A hozzájárulást igazoló matricának tartalmaznia kell:

- a) a hozzájárulás számát,
- b) a gépjármű forgalmi rendszámát,
- c) az övezet megnevezését,
- d) a hozzájárulás típusát,
- e) az érvényességi időtartamot.

36. § (1) E rendeletben meghatározott, a főpolgármester hatáskörébe tartozó hozzájárulások - a rendvédelmi szervek és a Fővárosi Közterület-felügyelet behajtási és várakozási hozzájárulása kivételével - kiadása iránti kérelmet a főpolgármesternek írásban kell benyújtani.

(2) A kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) magánszemély esetében a kérelmező nevét, lakcímét, anyja nevét, születési helyét és idejét,
- b) nem magánszemély esetében a kérelmező elnevezését, székhelyét, telephelyét, cégjegyzékszámát, nyilvántartási számát, a képviselő nevét és címét,
- c) a jármű gyártmányának, típusának megnevezését, össztömegét, forgalmi rendszámát,
- d) az övezet megnevezését,
- e) a hozzájárulás típusát,
- f) a kért érvényességi időtartamot,
- g) a kérelem indokait.

(3) A kérelmet a főpolgármester megvizsgálja és amennyiben az a rendelet előírásainak megfelel, a kérelmező részére a hozzájárulást 8 munkanapon belül kiadja.

37. § (1) E rendeletben meghatározott, a rendvédelmi szervek és a Fővárosi Közterület-felügyelet behajtási és várakozási hozzájárulása iránti kérelmet a kiadást megelőző év december 31-ig a főpolgármesternek írásban kell benyújtani.

(2) A kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelmező elnevezését, székhelyét,

b) a jármű gyártmányának, típusának megnevezését, forgalmi rendszámát, a forgalmi engedély másolatát,

c) a kérelem indokait.

(3) A kérelmekről - a 34. § (5) bekezdésének figyelembevételével - a Fővárosi Közgyűlés Városrendészeti Bizottságának javaslatára a főpolgármester dönt. A főpolgármesteri döntést a Városrendészeti Bizottság javaslatától számított 8 munkanapon belül kell meghozni.

38. § E rendeletben meghatározott, a kerületi önkormányzat képviselő-testülete hatáskörébe tartozó hozzájárulások kiadásának eljárási szabályait a kerületi önkormányzatoknak saját rendeletükben kell szabályozniuk.

39. § (1) A hozzájárulás eredeti jogosultjának kérelmére a megrongálódott hozzájárulást, vagy a hozzájárulást igazoló matricát - annak leadásával egyidejűleg - e rendeletben meghatározott költségtérítés ellenében a hozzájárulást kiadó kérelemre kicseréli.

(2) A hozzájárulás vagy a hozzájárulást igazoló matrica elvesztését, ellopását, megsemmisülését a hozzájárulást kiadó szervnél 3 napon belül be kell jelenteni és a hozzájárulás iránt ismételt kérelmet kell benyújtani. A hozzájárulást kiadó e rendeletben meghatározott költségtérítés ellenében a hozzájárulás kiadására irányadó szabályok szerint adja ki az új hozzájárulást.

(3) Amennyiben a hozzájárulással rendelkező gépjárművet a tulajdonosa év közben elidegeníti, a hozzájárulást és a hozzájárulást igazoló matricát vissza kell szolgáltatni, vagy írásban nyilatkozni kell a hozzájárulást igazoló matrica eltávolításáról.

40. § (1) A védett övezetek forgalmi, illetőleg várakozási rendjének, és a várakozási övezetek várakozási rendjének ellenőrzését végző szervként a közterület-felügyelő köteles elvenni és a kiadó szervnek visszajuttatni azt a behajtási, behajtási-várakozási vagy várakozási hozzájárulást,

a) amelyet nem az arra jogosult használ,

b) amelynél a hozzájárulás használatának jogcíme megszűnt,

c) amely hamis vagy meghamisították,

d) amely hozzájárulás megszerzésének feltételei vonatkozásában a kiadó szervet megtévesztették,

e) amellyel bármely más módon visszaéltek.

(2) A közterület-felügyelő által elvett és a kiadó szervnek visszajuttatott hozzájárulást a kiadó szerv köteles visszavonni és azt a kiadás évében nem pótolhatja. A visszavonásról a visszavonó határozat meghozatalától számított 2 munkanapon belül a kiadó szerv az érintettet értesíti.

(3) Amennyiben a kiadó szerv észleli, hogy a közterület-felügyelő az (1) bekezdésben szabályozott módon való hozzájárulás elvételénél tévedett, és egyébként az (1) bekezdésben szabályozott más elvételi ok nem áll fenn, akkor köteles a hozzájárulást a jogosult részére az észleléstől számított 2 munkanapon belül visszajuttatni.

IX. FEJEZET

Ellenőrzés, szankciók

41. § (1) A várakozási övezetekben a közúti várakozóhelyeken, illetve a fizető várakozóhelyeken a parkolászemeltető jogosult jelen rendeletben meghatározott díjfizetési feltételekkel történő várakozást ellenőrizni.

(2) A várakozási övezetekben közúti várakozóhelyeken díjfizetés nélkül várakozó gépjármű tulajdonosának a (3) bekezdésben meghatározott türelmi idő letelte után várakozási díjkülönbözetet és pótdíjat kell fizetnie.

(3) A türelmi idő egy óránál rövidebb időre történő díjfizetés esetén 5 perc, egy órára vagy annál hosszabb időre történő díjfizetés esetén 15 perc.

(4) A díjat, a díjkülönbözetet és a pótdíjat a tulajdonos önkormányzat felhatalmazásával rendelkező parkolászemeltető szedi be.

(5) Ha a várakozási díjkülönbözetet és a pótdíjat a jogosulatlan úthasználat időpontját követő tíz naptári napon belül nem fizették meg, a közút kezelője vagy az általa megállapodás alapján megbízott gazdálkodó szervezet (parkolászemeltető) a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 15. § (5) bekezdése alapján a jogosulatlan úthasználat időpontjától számított 60 napos jogvesztő határidőn belül köteles postára adni a díj- és pótdíjfizetési felszólítást a gépjármű tulajdonosának. A díj- és pótdíjfizetési felszólításon a befizetési határidőt is fel kell tüntetni.

(6) Ha a díj- és pótdíjfizetési felszólításban megjelölt határidőig a díjat és pótdíjat nem fizették meg, a közút kezelője vagy az általa megállapodás alapján megbízott gazdálkodó szervezet (parkolászemeltető) önállóan, saját nevében jogosult bírói úton érvényesíteni.

(7) A fizető várakozóhelyeken a várakozási díjkülönbözetre és a pótdíjra vonatkozó rendelkezéseket értelemszerűen kell alkalmazni.

42. § (1) A 74/1999. (XII. 30.) Főv. Kgy. rendelet 4. § c) pontjában foglalt rendelkezésekre is

figyelemmel, a közterületen szabálytalanul elhelyezett járműre - ha az balesetveszélyt nem jelent és a forgalmat nem akadályozza - a közterület-felügyelő e rendelet szerint kerékbilincset alkalmazhat.

(2) Nem rögzíthető kerékbilincssel:

- a) a tűzcsapnál vagy tűzcsapszekrényénél álló jármű,
- b) a tűzoltási felvonulási úton álló jármű,
- c) a közúti forgalom biztonságát vagy a közbiztonságot veszélyeztető jármű,
- d) a megkülönböztető fény- és hangjelző készülékkel jogszerűen felszerelt jármű,
- e) a figyelmeztető jelzést jogszerűen alkalmazó jármű,
- f) a mozgáskorlátozott személy (illetőleg az őt szállító személy) járműve, ha a mozgásában

korlátozott személy parkolási igazolványát a gépjármű első szélvédője mögött úgy helyezték el, hogy előlapja az érvényesség és a jogosultság ellenőrzése céljából látható,

g) jelen rendeletben meghatározott kizárólagos használatú várakozóhelyen várakozó jármű,

h) a Magyarországon működő diplomáciai és konzuli képviseletek, valamint nemzetközi szervezetek, s ezek nemzetközi szerződés alapján mentességet élvező tagjai és családtagjai DT betűjelű gépjárműve, i) a házi orvosi szolgálat ellátására utaló, jogszabályban meghatározott jelzéssel ellátott jármű.

(3) A kerékbilincs alkalmazása során úgy kell eljárni, hogy az érintett gépjárművet károsodás ne érje. Bizonyíthatóan a kerékbilincs feltétele, illetve levétele során a gépjárműben keletkezett kárt a közterület-felügyelőt munkáltató szervezet a károsultnak megtéríti.

(4) A kerékbilincs használata során a gépjármű első szélvédőjén - vagy ha ez nem lehetséges, más alkalmas módon - jól látható helyen, az intézkedéssel kapcsolatos, ábrával kiegészített tájékoztatást - külföldi rendszámú jármű esetén angol, német és orosz nyelven is - kell elhelyezni, amelynek

a) utalnia kell arra, hogy a jármű vezetője jogszabályellenes magatartást tanúsított, és emiatt a közterület-felügyelő olyan eszközt alkalmazott, amelynek eltávolítása nélkül a jármű sérülésmentesen nem helyezhető üzembe,

b) tartalmaznia kell a kerékbilincs eltávolításának módját, alkalmazásának költségeit és a költség befizetésének rendjét,

c) az intézkedés időpontját.

(5) Az intézkedést azonnal félbe kell szakítani vagy meg kell szüntetni, ha a járműhöz visszaérkező tulajdonos azt kéri, és az e rendelet szerinti, a kerékbilincs alkalmazásáért fizetendő költségének felét megfizeti, egyúttal a szabálytalan elhelyezést megszünteti.

(6) A járműhasználat jogszerű akadályoztatása folytán keletkezett kárért a közterület-felügyelőt, illetve a közterület-felügyelőt nem terheli kártalanítási kötelezettség.

(7) A gépjármű tulajdonosa köteles az e rendelet szerinti, a kerékbilincs alkalmazásáért fizetendő költséget megfizetni.

(8) A közterület-felügyelő a költségtérítés megfizetése vagy a befizetést igazoló feladóvevény bemutatása után a kerékbilincset köteles haladéktalanul eltávolítani, vagy az eltávolítást elrendelni.

43. § (1) Ha a közterület-felügyelői intézkedést követően államigazgatási vagy szabálysértési eljárás nem indul, az intézkedéssel szemben panasznak van helye. A panaszt az intézkedés napjától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat feladat- és hatáskörében eljáró közterület-felügyelő esetében a főjegyzőhöz, kerületi önkormányzat esetében pedig az illetékes kerületi jegyzőhöz kell benyújtani.

(2) A kerékbilincs e rendeletben foglalt szabályokkal ellentétes alkalmazása esetén a befizetett, a kerékbilincs alkalmazásáért fizetendő költséget haladéktalanul vissza kell fizetni.

X. FEJEZET

Díjak

44. § E rendeletben megállapított díjak tartalmazzák az általános forgalmi adót.

45. § (1) E rendeletben meghatározott, a kerületi önkormányzat képviselő-testülete hatáskörébe tartozó hozzájárulások kiadásának, a megrongálódott, elveszett, ellopott, illetve megsemmisült hozzájárulás vagy a hozzájárulást tanúsító matrica cseréjének költségtérítése 1920 forint, amelyet a kerületi önkormányzat saját rendeletében korlátlan mértékben csökkenthet, vagy el is engedhet.

(2) E rendeletben meghatározott, a főpolgármester hatáskörébe tartozó hozzájárulások - a rendvédelmi szervek és a Fővárosi Közterület-felügyelet behajtási és várakozási hozzájárulása kivételével kiadásának, a megrongálódott, elveszett, ellopott, illetve megsemmisült hozzájárulás vagy a hozzájárulást tanúsító matrica cseréjének költségtérítése 1920 forint.

(3) E rendeletben meghatározott, a rendvédelmi szervek és a Fővárosi Közterület-felügyelet behajtási és várakozási hozzájárulásának kiadásáért nem kell költségtérítést fizetni.

46. § (1) A lakossági behajtási-várakozási hozzájárulás, a gazdálkodói behajtási-várakozási hozzájárulás, a szervizszolgáltatási behajtási-várakozási hozzájárulás és az ideiglenes behajtási-várakozási hozzájárulás behajtási-várakozási díját, illetve az áruszállítási hozzájárulás és a közhasznú áruszállítási

hozzájárulás behajtási díját e rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.

(2) A lakossági behajtási-várakozási hozzájárulás behajtási-várakozási díját a kerületi önkormányzat saját rendeletében differenciáltan is megállapíthatja és korlátlan mértékben csökkentheti, vagy el is engedheti.

(3) Az egy évnél rövidebb idejű hozzájárulások esetén időarányos behajtási, illetve behajtási-várakozási díjat kell fizetni. Az érvényességi idő lejártá előtt visszaadott hozzájárulások esetén az időarányos behajtási, illetve behajtási-várakozási díjat a hozzájárulást kiadó köteles visszafizetni.

47. § A várakozási övezetek díjtételeinél a következő területi felosztást kell alkalmazni:

- a) Kiemelt (K) díjtételű,
- b) I. díjtételű,
- c) II. díjtételű
- d) III. díjtételű

területek. A várakozási övezetek fenti díjtételekbe való besorolását jelen rendelet 4. számú melléklete tartalmazza.

48. § (1) A várakozási és a várakozási megváltási díjak kiszámításának alapja a III. díjtételű területen a személygépkocsi, az oldalkocsis motorkerékpár, a személygépkocsival vontatott pót- vagy lakópótkocsi után fizetendő óránkénti várakozási díj összege (a továbbiakban: várakozási díjalap).

(2) A várakozási díjalap mértéke 115 forint.

(3) A különböző díjtételű területeken a különböző járműfajta után óránként fizetendő várakozási díjak (a továbbiakban: alapidj) a következő szorzószámokkal kell megállapítani:

Járműfajta	Szorzószámok a különböző díjtételű területeken			
	K	I.	II.	III.
Személygépkocsi, oldalkocsis motorkerékpár, személygépkocsival vontatott pót- vagy lakókocsi	4	3	2	1
Lakóautó, autóbusz, tehergépkocsi, vontató és az ezekkel vontatható pót- vagy lakókocsi	12	9	6	3

(4) A (3) bekezdésben meghatározott alapidjtól forgalomtechnikai szempontok figyelembevételével lefelé el lehet térni. Az eltérésről és annak mértékéről - mely legfeljebb 50% lehet - a főpolgármester dönt.

49. § (1) A lakossági várakozási hozzájárulás éves kedvezményes várakozási díja az adott területre érvényes egyórai várakozási díj 150-szerese. A kerületi önkormányzat ezen díjat saját rendeletében differenciáltan is megállapíthatja és korlátlan mértékben csökkentheti, vagy el is engedheti.

(2) Az érvényességi idő lejártá előtt visszaadott hozzájárulások esetén az időarányos kedvezményes várakozási díjat a hozzájárulást kiadó köteles visszafizetni.

50. § A fizető várakozóhelyeken fizetendő egyórai várakozási díj a 48. § (2) bekezdésében meghatározott várakozási díjalap.

51. § Az őrzött, fizető P+R várakozóhelyeken fizetendő várakozási díjak:

a) Nappali díj: 6.00 óra és 19.00 óra között a várakozás időtartamától függetlenül egyenlő a BKV Rt. járataira az egy utazásra mindenkor érvényes vonaljegy árával (a továbbiakban: BKVA);

b) Éjszakai díj: 19.00 óra és 6.00 óra között az óránkénti várakozási díj egyenlő a BKVA 60%-val;

c) Öt munkanapos bérlet: hét egymást követő naptári napon belül felhasználható, öt munkanapon 6.00 óra és 19.00 óra között, a várakozás időtartamától függetlenül várakozásra felhasználható bérlet ára a BKVA 4,4-szerese;

d) Húsz munkanapos bérlet: harminc egymást követő naptári napon belül felhasználható, húsz munkanapon 6.00 óra és 19.00 óra között a várakozás időtartamától függetlenül várakozásra szóló bérlet ára a BKVA 18-szorosa;

e) Heti éjszakai bérlet: hét egymást követő naptári napra szóló, 19.00 óra és 6.00 óra között a várakozás időtartamától függetlenül várakozásra felhasználható bérlet ára a BKVA 15-szöröse;

f) Kombinált heti bérlet: hét egymást követő naptári napra szóló, 0.00 óra és 24.00 óra között a várakozás időtartamától függetlenül várakozásra felhasználható bérlet ára a BKVA 24-szerese;

g) Havi éjszakai bérlet: egy naptári hónapra szóló, 19.00 óra és 6.00 óra között a várakozás időtartamától függetlenül várakozásra felhasználható bérlet ára a BKVA 50-szerese;

h) Kombinált havi bérlet: egy naptári hónapra szóló, 0.00 óra és 24.00 óra között a várakozás időtartamától függetlenül várakozásra felhasználható bérlet ára a BKVA 78-szorosa;

i) Negyedéves éjszakai bérlet: három naptári hónapra szóló, 19.00 óra és 6.00 óra között a várakozás időtartamától függetlenül várakozásra felhasználható bérlet ára a BKVA 142-szerese;

j) Kombinált negyedéves bérlet: három naptári hónapra szóló, 0.00 óra és 24.00 óra között a várakozás időtartamától függetlenül várakozásra felhasználható bérlet ára a BKVA 222-szerese;

k) Féléves éjszakai bérlet: hat naptári hónapra szóló, 19.00 óra és 6.00 óra között a várakozás időtartamától függetlenül várakozásra felhasználható bérlet ára a BKVA 284-szerese;

l) Kombinált féléves bérlet: hat naptári hónapra szóló, 0.00 óra és 24.00 óra között a várakozás időtartamától függetlenül várakozásra felhasználható bérlet ára a BKVA 444-szerese.

52. § (1) A védett övezetben lévő kizárólagos használatú várakozóhelyek megváltási díjait e rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.

(2) A várakozási övezetben a kizárólagos használatú várakozóhelyek éves megváltási díja várakozóhelyenként az adott területre érvényes egyórai várakozási díj 2500-szorosa.

(3) Év közbeni létesítés esetén időarányos várakozási megváltási díjat kell fizetni. Év közbeni megszüntetés esetén az időarányos várakozási megváltási díjat a tulajdonos önkormányzat köteles visszafizetni

53. § (1) A várakozási díjkülönbözet mértéke az adott területre érvényes egyórai várakozási díj.

(2) A pótdíj mértéke:

a) öt naptári napon belüli befizetés esetén az adott területre érvényes egyórai várakozási díj tízszerese,

b) öt naptári napon túli befizetés esetén az adott területre érvényes egyórai várakozási díj húszszorosa.

(3) A fenti határidők számításába a kiszabás napja nem számít bele.

54. § A kerékbilincs alkalmazásáért fizetendő költség összege 14 400 forint.

XI. FEJEZET

Üzemképtelen gépjárművek tárolása

55. § (1) Az üzemképtelen gépjárművek közterület-használati hozzájárulás nélkül közterületen - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - nem tárolhatók. A gépjármű tulajdonosa az üzemképtelenné vált járművet saját költségén köteles haladéktalanul eltávolítani a közterületről.

(2) Üzemképtelen gépjárművet közterület-használati hozzájárulás nélkül csak mellékútvonalon és legfeljebb 30 napig szabad tárolni.

(3) A közterület-használati hozzájárulást a gépjármű tulajdonosa a tárolás helye szerint illetékes kerületi önkormányzattól kérheti.

(4) A közterület-használati hozzájárulás főútvonalra és tömegközlekedés által járt útvonalra egyáltalán nem, mellékútvonalra csak határozott időre - legfeljebb 90 napra - az 59/1995. (X. 20.) Főv. Kgy. rendelet és a 60/1995. (X. 20.) Főv. Kgy. rendelet szabályai szerint, díj ellenében adható ki.

(5) A gépjármű tulajdonosa üzemképtelen járművek esetében köteles a nevét és címét, a közterület-használati hozzájárulást, ilyen hozzájárulás iránti kérelem másolatát a gépjármű első szélvédőjén, kívülről jól látható helyen és olvasható módon elhelyezni.

56. § (1) A jelen rendelet megszegésével tárolt üzemképtelen járműveket a külön jogszabályokban meghatározottak szerint a rendőrhatóság, valamint a helyi közút kezelőjének megbízásából a közterület-felügyelő eltávolíttathatja.

(2) A hatósági elszállításnál a jármű műszaki állapotát a szállító - szükség esetén szakértő bevonásával - állapítja meg, és arról jegyzőkönyvet vesz fel. A jegyzőkönyvben fel kell sorolni a járműben talált tárgyakat is.

57. § (1) A hatóságilag elszállított, üzemképtelen járműveket az azzal megbízott szervezet (a továbbiakban: Szervezet) a gépjármű tulajdonosa költségére és veszélyére tárolja.

(2) Az eltávolítás és a tárolás költségei a tulajdonost terhelik.

(3) Amennyiben a tulajdonos kiléte megállapítható, a Szervezet a beszállítás napjától számított 15 napon belül köteles a tulajdonost a jármű 30 napon belüli elszállítására írásban felszólítani.

58. § (1) A hatósági engedéllyel és jelzéssel nem rendelkező, 3 hónap elteltével ki nem váltott üzemképtelen járműveket a Szervezet értékesítheti.

(2) A járművek és az azokban talált dolgok értékesítése és megsemmisítése a külön jogszabályok szerint történik.

(3) Az értékesítés során befolyt összeget a Szervezet költségei levonása után öt évig elkülönített számlán kezeli, ezt követően a fővárosi önkormányzat fejlesztési alapja javára átutalja.

(4) A tulajdonos a polgári jogi elévülési időn belül az értékesítés során befolyt - a Szervezet költségeivel csökkentett - összegre jogosult igényét érvényesíteni, amennyiben tulajdonjogát hitelt érdemlően igazolja.

(5) A Szervezet is jogosult a tulajdonossal szemben érvényesíteni az értékesítés során, illetve a

befolyt összegből nem fedezett, de felmerült költségét.

(6) Amennyiben a gépjárművel kapcsolatos költségek a gépjármű értékét elérik vagy meghaladják, úgy az közvetlenül értékesíthető.

XII. FEJEZET

Átmeneti és vegyes rendelkezések

59. § A 2004. szeptember 1. előtt kijelölt várakozási övezetek 2010. december 31-ig a KRESZ 15. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott „korlátozott várakozási övezet” táblával is jelezhetők.

60. § A várakozási övezetek területén - az 5. számú mellékletben megjelölt, eltérő időtartamban kijelölt várakozási övezetek kivételével - minden év december 24-én üzemzárásig az utána következő év január 1-jén üzemzárásig nem kell várakozási díjat fizetni.

XIII. FEJEZET

Értelmező rendelkezések

61. § E rendelet alkalmazásában

a) díjfizetés nélkül várakozó jármű: az adott területen érvényes parkolójegy nélkül várakozó, érvénytelen hozzájárulással, vagy a parkolójegy, illetve érvényes hozzájárulás nem megfelelő kihelyezésével, továbbá a jegyváltásra nem kötelezett, de az engedélyezett várakozási időtartamot túllépő jármű;

b) egyórai várakozási díj: e rendelet 48. § (3) vagy (4) bekezdése alapján megállapított díj;

c) gazdálkodó: a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 3. § (1) bekezdés 2-4. pontjában meghatározott vállalkozók, államháztartási szervezetek és - a lakásszövetkezetek és a társasházak kivételével - egyéb szervezetek, továbbá az európai gazdasági egyesülés, amelyek az adott területen cégjegyzékbe vagy nyilvántartásba vett székhellyel, telephellyel vagy fiókteleppel rendelkeznek;

d) gépjármű tulajdonosa: a hatósági nyilvántartás szerinti gépjármű tulajdonos, illetőleg ha a hatósági nyilvántartás az üzembentartót is tartalmazza, akkor a gépjármű üzembentartója (hatósági nyilvántartás e rendelet alkalmazásában a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény szerinti nyilvántartás);

e) költségtérítés: a hozzájárulás kiadásával kapcsolatban felmerült adminisztrációs és technikai költségek ellenértéke;

f) közúti várakozóhely: a közút területén vagy a közút területén kívüli közterületen létesített, illetőleg kijelölt várakozóhely;

g) parkolásüzemeltető: olyan természetes vagy jogi személy, aki/amely a tulajdonos önkormányzat által kötött megállapodás alapján saját nevében jogosult a parkolási díjak és pótdíjak beszedésére, beleértve az utólagos igényérvényesítést is (a parkolásüzemeltető ezen jogosultságát átruházhatja);

h) szabálytalanul elhelyezett jármű: a közúti közlekedési szabályokat sértő, valamint a közterület rendeltetésével vagy használatára vonatkozó jogszabályi előírásoktól eltérően elhelyezett jármű, ha ezzel szabálysértést valósít meg;

i) személygépkocsi: olyan gépkocsi, amelynek megengedett legnagyobb össztömege nem haladja meg a 3500 kilogrammot;

j) üzemképtelen jármű: az a jármű, amely a közúti forgalomban csak hatósági engedéllyel és jelzéssel vehet részt, de a hatósági jelzése hiányzik vagy engedélye lejárt;

k) díj alatt e rendelet 41. § (2) bekezdése szerinti várakozási díjkülönbözetet is érteni kell.

XIV. FEJEZET

Hatálybalépés

62. § (1) A rendelet 2005. július 1-jén lép hatályba.

(2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Budapest főváros közterületein és erdőterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 38/1993. (XII. 27.) Főv. Kgy. rendelet, valamint az azt módosító 30/1995. (VI. 30.) Főv. Kgy. rendelet, a 36/1995. (VII. 14.) Főv. Kgy. rendelet 1. §-a, az 52/1995. (X. 20.) Főv. Kgy. rendelet, a 13/1996. (III. 27.) Főv. Kgy. rendelet, az 55/1996. (IX. 19.) Főv. Kgy. rendelet 2. §-a, a 40/1998. (VII. 16.) Főv. Kgy. rendelet, a 26/1999. (VI. 15.) Főv. Kgy. rendelet, a 41/1999. (IX. 23.) Főv. Kgy. rendelet, az 57/1999. (XI. 18.) Főv. Kgy. rendelet, az 59/1999. (XI. 18.) Főv.

Kgy. rendelet 14. § (1) bekezdés, a 8/2000. (II. 29.) Föv. Kgy. rendelet 4. §-a, a 19/2000. (IV. 27.) Föv. Kgy. rendelet, a 31/2000. (VI. 26.) Föv. Kgy. rendelet, a 39/2000. (VII. 21.) Föv. Kgy. rendelet, a 28/2001. (V. 11.) Föv. Kgy. rendelet, a 34/2001. (VI. 27.) Föv. Kgy. rendelet, a 45/2001. (VII. 18.) Föv. Kgy. rendelet 3. §-a, a 48/2001. (VII. 18.) Föv. Kgy. rendelet, az 56/2001. (IX. 20.) Föv. Kgy. rendelet, a 73/2001. (XI. 20.) Föv. Kgy. rendelet 5. §-a, a 13/2003. (IV. 10.) Föv. Kgy. rendelet, a 40/2004. (VI. 30.) Föv. Kgy. rendelet 6. §-a, az 56/2004. (XI. 19.) Föv. Kgy. rendelet 1. §-a, a 74/2004. (XII. 31.) Föv. Kgy. rendelet 1. § és 3. §, a 3/2005. (II. 10.) Föv. Kgy. rendelet, azonban az ennek alapján kiadott engedélyek 2006. január 31-ig érvényesek.

1. számú melléklet a 19/2005. (IV. 22.) Föv. Kgy. Rendelethez

Védett övezetek:

1. Budai Vár

A Budai Vár várfalakkal határolt területe, kivéve a Dísz tér és a Színház utca, valamint a palota 6452/1 hrsz.-ú ingatlana.

2. Óbudai Fő tér környéke

A Tavasz utca-Miklós utca-Vöröskereszt utca-Óbudai rakpart által határolt terület.

3. Római part

A Római part és a Kossuth Lajos üdülőpart.

4. Hajógyári-sziget

A Hajógyári-sziget jelzőtáblákkal megjelölt része.

5. V. kerület belső harmada

Az Eötvös tér-Roosevelt tér-József Attila utca-Erzsébet tér-Deák Ferenc tér-Károly körút-Kossuth Lajos utca-Ferenciek tere-Szabad sajtó út-Váci utca-Pesti Barnabás utca-Március 15. tér-Petőfi tér-Belgrád rakpart által határolt terület, kivéve az Apáczai Csere János utca, az Aranykéz utca (a parkolóház kijárata és a Türr István utca közötti szakasza), a Bárczy István utca, a Bécsi utca, a Dorottya utca (a szálloda kijárata és a Roosevelt tér közötti szakasza), a Gerlóczy utca (a Károly körút és a Főpolgármesteri Hivatal kapuja közötti szakasza), a Miatyánk utca, a Petőfi Sándor utca, a Petőfi tér (a szálloda parkolója előtti terület), Szende Pál utca (a Belgrád rakpart és az Apáczai Csere János utca közötti szakasza), a Szervita tér, a Türr István utca és a Vigadó tér.

6. Szent István-bazilika környéke

A Hercegprimás utca (József Attila utca és Szent István tér közötti szakasza) és a Szent István tér déli oldala.

7. Népliget

A Kőbányai út-MÁV-terület-Üllői út-Könyves Kálmán körút által határolt terület, kivéve a Kismartoni út (a Kőbányai út és a Vajda Péter utca közötti szakasza), a Vajda Péter utca és a BKV végállomás területe.

8. Normafa környéke

A Budakeszi út-Árnyas út-Remete út-Zugligeti út-Béla király út-Csillagvölgyi út-Alkony utca-Gereben utca-Normafa út-Eötvös út-Konkoly Thege Miklós út-Budapest közigazgatási határa által határolt terület, kivéve a Janka utca, a Mátyás király út (Alkony úttól a Mátyás király út 10496/21 hrsz.-ú ingatlanig), a Pihenő út és a Szilassy út.

9. Margitsziget

A Margitsziget területe, kivéve az északi parkolóhely, a Thermal Hotel Margitsziget és a Ramada Grand Hotel.

10. Városliget

Az Állatkerti körút-Hermina út-Ajtósi Dürer sor-Dózsa György út-Hősök tere által határolt terület, kivéve a Kós Károly sétány.

11. Magyar Állami Operaház környéke

A Hajós utca (Andrássy út és Lázár utca közötti szakasza), a Lázár utca (Hajós utca és Dalszínház utca közötti szakasza) és a Dalszínház utca (Lázár utca és Andrássy út közötti szakasza).

2. számú melléklet a 19/2005. (IV. 22.) Főv. Kgy. Rendelethez

Védett övezetben érvényes hozzájárulások díjai:

Óbudai Fő tér környéke, Római part, Hajógyári-sziget, Népliget, Normafa környéke, Margitsziget, Városliget

	személygépkocsi	6 t tehergépkocsi	12 t tehergépkocsi	16 t tehergépkocsi	24 t tehergépkocsi	32 t tehergépkocsi	32 t felett
Lak. behvár. hj.	14 400	-	-	-	-	-	-
Gaz. behvár. hj.	144 000	-	-	-	-	-	-
Ász. beh. hj.	960	960	1 536	1 536	4 608	11 520	23 040
Köz. ász. beh. hj.	960	960	1 536	1 536	4 608	11 520	23 040
Szsz. behvár. hj.	1 152	1152	1 920	1 920	5 568	13 824	27 648
Ide. behvár. hj.	9 600	9600	15 360	15 360	46 080	115 200	230 400
Kizárólagos vh.	240 000	-	-	-	-	-	-

A táblázatban megállapított díjak forintban értendők és tartalmazzák az általános forgalmi adót.

V. kerület belső harmada, Szent István Bazilika környéke, Magyar Állami Operaház környéke

	személygépkocsi	6 t tehergépkocsi	12 t tehergépkocsi	16 t tehergépkocsi	24 t tehergépkocsi	32 t tehergépkocsi	32 t felett
Lak. behvár. hj.	40 320	-	-	-	-	-	-
Gaz. behvár. hj.	403 200	-	-	-	-	-	-
Ász. beh. hj.	1 440	1 440	2 304	2 304	6 912	17 280	34 560
Köz. ász. beh. hj.	1 440	1 440	2 304	2 304	6 912	17 280	34 560
Szsz. behvár. hj.	1 728	1 728	2 880	2 880	8 352	20 736	41 472
Ide. behvár. hj.	14 400	14 400	24 000	24 000	69 600	172 800	345 600
Kizárólagos vh.	672 000	-	-	-	-	-	-

A táblázatban megállapított díjak forintban értendők és tartalmazzák az általános forgalmi adót.

Budai Vár

	személygépkocsi	6 t tehergépkocsi	12 t tehergépkocsi	16 t tehergépkocsi	24 t tehergépkocsi	32 t tehergépkocsi	32 t felett
Lak. behvár. hj.	64 800	-	-	-	-	-	-
Gaz. behvár. hj.	648 000	-	-	-	-	-	-

Ász. beh. hj.	1 920	1 920	3 072	-	-	-	-
Köz. ász. beh. hj.	1 920	1 920	3 072	-	-	-	-
Szsz. beh-vár. hj.	2 304	2 304	3 840	-	-	-	-
Ide. beh-vár. hj.	19 200	19 200	30 720	30 720	92 160	230 400	460 800
Kizárólagos vh.	1 080 000	-	-	-	-	-	-

A táblázatban megállapított díjak forintban értendők és tartalmazzák az általános forgalmi adót. A 12 t feletti ideiglenes behajtási-várakozási hozzájárulás csak útvonaltervvel együtt érvényes.

Lak. beh-vár. hj.: Lakossági behajtási-várakozási hozzájárulás éves behajtási-várakozási díja
 Gaz. beh-vár. hj.: Gazdálkodói behajtási-várakozási hozzájárulás éves behajtási-várakozási díja
 Ász. beh. hj.: Áruszállítási behajtási hozzájárulás havi behajtási díja
 Köz. ász. beh. hj.: Közhasznú áruszállítási behajtási hozzájárulás havi behajtási díja
 Szsz. beh-vár. hj.: Szervizszolgáltatási behajtási-várakozási hozzájárulás havi behajtási-várakozási díja
 Ide. beh-vár. hj.: Ideiglenes behajtási-várakozási hozzájárulás havi behajtási-várakozási díja
 Kizárólagos vh.: Kizárólagos használatú várakozóhely éves megváltási díja

3. számú melléklet a 19/2005. (IV. 22.) Föv. Kgy. Rendelethez

Várakozási övezetek:

3 órás maximális várakozási idejű területek:

I. kerület:

- A Csalogány utca-Bem rakpart-Jégverem utca-Fő utca-Clark Ádám tér-Lánchíd utca-Ybl Miklós tér-Várkert rakpart-Döbrentei tér-Hegyalja út-Alsóhegy utca-Avar utca-Győri út-Márvány utca-Alkotás utca-Magyar jakobinusok tere-Krisztina körút-Vérmező út-Széna tér által határolt terület, beleértve a határoló utakat és tereket, kivéve az 1. számú mellékletben megjelölt védett övezet, a Dísz tér, a Hunyadi János út (a Szabó Ilonka utca és a Dísz tér közötti szakasza), a Palota út (a Dísz tér és a Lovas út közötti szakasza) és a Színház utca.

II. kerület:

- A Bem rakpart-Csalogány utca-Széna tér-Margit körút-Moszkva tér-Szilágyi Erzsébet fasor-Trombitás utca-Garas utca-Marczibányi tér-Ribáry utca-Bimbó út-Ady Endre utca-Szemlőhegy utca-Rómer Flóris utca-Margit utca-Margit körút által határolt terület, beleértve a határoló utakat és tereket és a Mecset utca.

V. kerület:

- A Jászai Mari tér-Szent István körút-Nyugati tér-Bajcsy-Zsilinszky út-Deák Ferenc tér-Károly körút-Múzeum körút-Kálvin tér-Vámház körút-Fővám tér-Belgrád rakpart-Eötvös tér-Roosevelt tér-Széchenyi rakpart által határolt terület, beleértve a határoló utakat és tereket, kivéve az 1. számú mellékletben megjelölt védett övezetek.

VI. kerület:

- A Deák Ferenc tér-Bajcsy-Zsilinszky út-Nyugati tér-Teréz körút-Podmaniczky utca-Csengery utca-Király utca által határolt terület, beleértve a határoló utakat és tereket, kivéve az 1. számú mellékletben megjelölt védett övezet.

VII. kerület:

- A Károly körút-Király utca-Csengery utca-Almássy tér-Almássy utca-Dohány utca-Hársfa utca-Rákóczi út által határolt terület, beleértve a határoló utakat és tereket;
 - a Baross tér-Thököly út-Dózsa György út-István utca-Hernád utca-Péterfy Sándor utca-Rottenbiller utca által határolt terület.

VIII. kerület:

- A Kálvin tér-Üllői út-Kisfaludy utca-Harminckettesek tere-Baross utca-Horváth Mihály tér-Német utca-József utca-Víg utca-Csokonai utca-Rákóczi út-Múzeum körút által határolt terület, beleértve a

határoló utakat és tereket.

IX. kerület:

- A Fővám tér-Vámház körút-Kálvin tér-Üllői út-Bokréta utca-Mester utca-Haller utca-Soroksári út-Déli határoló út-Gizella sétány-Boráros tér-Közraktár utca által határolt terület, beleértve a határoló utakat és tereket.

XII. kerület:

- A Szendi árok és a Diós árok 1. előtti közterület.

4 órás maximális várakozási idejű területek:

V. kerület:

- A Pesti alsó rakpart (a Széchenyi lánchíd északi oldalán kijelölt parkoló és az Erzsébet híd közötti szakasza).

VIII. kerület:

- A Csokonai utca-Rákóczi út-Fiumei út-Légszesz utca-Köztársaság tér-Luther utca-Népszínház utca által határolt terület, beleértve-a Köztársaság tér kivételével-a határoló utakat és tereket.

XI. kerület:

- A Szent Gellért tér-Kelenhegyi út-Mányoki út-Ménesi út-Balogh lejtő-Villányi út-Tas vezér utca-Ulászló utca-Bartók Béla út-Hamzsabégyi út-Bukarest utca-Ulászló utca-Fehérvári út-Hamzsabégyi út-Budafoki út-Bogdánfy Ödön utca-Karinthy Frigyes út-Egry József utca-Sztoczek utca-Bertalan Lajos utca-Budafoki út által határolt terület, beleértve a határoló utakat és tereket, kivéve a Fadrusz utca (az Ulászló utca és a Hamzsabégyi út közötti szakasza), a Kanizsai utca és a Ménesi út (a Kelenhegyi lépcső és a Balogh lejtő közötti szakasza).

XII. kerület:

- A Szilágyi Erzsébet fasor-Moszkva tér-Krisztina körút-Magyar jakobinusok tere-Alkotás utca-Márvány utca-Győri út-Avar utca-Hegyalja út-Alkotás utca-Csörsz utca-Sirály utca-Jagelló út-Apor Vilmos tér-Stromfeld Aurél út-Szendi utca-Németvölgyi út-Agárdi út-Nárcisz utca-Orbánhegyi út-Galántai utca-Székács utca-Goldmark Károly utca-Határőr út-Ráth György utca-Roskovics utca-Bíró utca-Alma utca-Gál József utca-Határőr út-Városmajor utca által határolt terület, beleértve - a Nárcisz utca, a Goldmark Károly utca (a Székács utca és Határőr út közötti szakasza), a Határőr út (a Goldmark Károly utca és a Ráth György utca közötti szakasza) kivételével - a határoló utakat és tereket;

- a Fogaskerekű utca (a Pethényi köz és a Fogaskerekű utca 12. közötti szakasza), a Fürj utca, a Gébics utca, a Mártonhegyi út (a Németvölgyi út és a Nárcisz utca közötti szakasza), a Muskátli utca, a Levendula utca, a Németvölgyi út (a Szendi utca és a Szendi árok közötti szakasza), az Orbánhegyi út (a Nárcisz utca és Stromfeld Aurél utca közötti szakasza), a Pethényi köz és a Sirály utca.

Időtartam korlátozás nélküli területek:

I. kerület:

- A Dísz tér, a Hunyadi János út (a Szabó Ilonka utca és a Dísz tér közötti szakasza), a Palota út (a Dísz tér és a Lovas út közötti szakasza) és a Színház utca;
- a Szirtes út 32. és 34. szám alatti terület.

VI. kerület:

A Podmaniczky utca-Dózsa György út-Városligeti fasor-Lövölde tér-Király utca-Csengery utca által határolt terület, beleértve-a Csengery utca kivételével-a határoló utakat és tereket.

VII. kerület:

- A Csengery utca-Almássy tér-Almássy utca-Dohány utca-Hársfa utca-Rákóczi út-Baross tér-Thököly út-Verseny utca-Dózsa György út-Városligeti fasor-Lövölde tér-Király utca által határolt terület, beleértve-a Csengery utca, Almássy tér, Almássy utca, Dohány utca, Hársfa utca kivételével-a határoló utakat és tereket, kivéve e melléklet 3 órás maximális várakozási idejű területeknél megjelölt terület.

VIII. kerület:

- a Baross tér és a Kerepesi út 1-5. előtti közterület.

XIII. kerület:

- A Jászai Mari tér-Újpesti rakpart-Dráva utca-Dózsa György út-Lehel út-Lehel tér-Váci út-Nyugati tér-Szent István körút által határolt terület, beleértve a határoló utakat és tereket,
- a Váci út-Tahi út (páratlan oldala)-Röppentyű utca-Papp Károly utca-Róbert Károly körút által határolt terület, beleértve a határoló utakat és tereket.
- a Gyöngyösi utca (a Váci út és a Madarász Viktor utca közötti szakasza) és a Babér utca (a Váci út és a Madarász Viktor utca közötti szakasza),
- a Margitsziget északi parkolóhelye, a Thermal Hotel Margitsziget és a Ramada Grand Hotel várakozóhelyei.

4. számú melléklet a 19/2005. (IV. 22.) Főv. Kgy. Rendelethez

A várakozási övezetek díjtételek szerinti besorolása

Kiemelt díjtételű területek:

I. kerület:

- A Dísz tér, a Hunyadi János út (a Szabó Ilonka utca és a Dísz tér közötti szakasza), a Palota út (a Dísz tér és a Lovas út közötti szakasza) és a Színház utca;
- a Szirtes út 32. és 34. szám alatti terület.

V. kerület:

- A Kossuth Lajos tér - Alkotmány utca - Bajcsy-Zsilinszky út - Deák Ferenc tér - Károly körút - Kossuth Lajos utca - Ferenciek tere - Szabad sajtó út - Váci utca - Pesti Barnabás utca - Március 15. tér - Petőfi tér - Belgrád rakpart - Eötvös tér - Roosevelt tér - Széchenyi rakpart - által határolt terület, beleértve a határoló utakat és tereket, kivéve az 1. számú mellékletben megjelölt védett övezet;
- A Pesti alsó rakpart (a Széchenyi lánchíd északi oldalán kijelölt parkoló és az Erzsébet hid közötti szakasza).

VI. kerület:

- A Bajcsy-Zsilinszky út (a Podmaniczky utca és a Deák Ferenc tér közötti szakasza) és a Deák Ferenc tér.

VII. kerület:

Károly körút

I. díjtételű területek:

I. kerület:

- A Csalogány utca - Bem rakpart - Jégverem utca - Fő utca - Clark Ádám tér - Lánchíd utca - Ybl Miklós tér - Várkert rakpart - Döbrentei tér - Krisztina körút - Moszkva tér - Széna tér által határolt terület, beleértve a határoló utakat és tereket, kivéve az 1. számú mellékletben megjelölt védett övezetet és e mellékletben megjelölt Kiemelt díjtételű területet.

II. kerület:

- A Margit körút - Széna tér - Csalogány utca - Bem rakpart által határolt terület, beleértve a határoló utakat és tereket.

V. kerület:

- A Jászai Mari tér - Szent István körút - Nyugati tér - Bajcsy-Zsilinszky út - Deák Ferenc tér - Károly körút - Múzeum körút - Kálvin tér - Vámház körút - Fővám tér - Belgrád rakpart - Eötvös tér - Roosevelt tér - Széchenyi rakpart által határolt terület, beleértve a határoló utakat és tereket, kivéve az 1. számú mellékletben megjelölt védett övezeteket és e mellékletben megjelölt Kiemelt díjtételű területeket.

VI. kerület:

- Bajcsy-Zsilinszky út (Nyugati tér és a Podmaniczky utca közötti szakasza).

VIII. kerület:

- A Kálvin tér és a Múzeum körút.

IX. kerület:

- A Kálvin tér, a Fővám tér és a Vámház körút.

XIII. kerület:

- A Margitsziget északi parkolóhelye, a Thermal Hotel Margitsziget és a Ramada Grand Hotel várakozóhelyei.

II. díjtételű területek:

I. kerület:

- A Krisztina körút-Döbrentei tér-Hegyalja út-Alsóhegy utca-Avar utca-Győri út-Márvány utca-Alkotás utca-Magyar jakobinusok tere által határolt terület, beleértve-a Krisztina körút és a Döbrentei tér kivételével-a határoló utakat és tereket.

II. kerület:

- A Margit körút-Moszkva tér-Szilágyi Erzsébet fasor-Trombitás utca-Garas utca-Marczibányi tér-Ribáry utca-Bimbó út-Ady Endre utca-Szemlőhegy utca-Rómer Flóris utca-Margit utca által határolt terület, beleértve - a Margit körút kivételével - a határoló utakat és tereket és a Mecset utca.

VI. kerület:

- A Deák Ferenc tér-Bajcsy-Zsilinszky út-Nyugati tér-Teréz körút-Király utca által határolt terület, beleértve - a Deák Ferenc tér és a Bajcsy-Zsilinszky út kivételével - a határoló utakat és tereket, kivéve az 1. számú mellékletben megjelölt védett övezet.

VII. kerület:

- A Károly körút-Király utca-Erzsébet körút-Rákóczi út által határolt terület, beleértve-a Károly körút kivételével-a határoló utakat és tereket.

VIII. kerület:

- A Rákóczi út-József körút-Üllői út-Kálvin tér-Múzeum körút által határolt terület, beleértve-a Kálvin tér és a Múzeum körút kivételével-a határoló utakat és tereket.

IX. kerület:

- A Kálvin tér-Üllői út-Ferenc körút-Boráros tér-Központ utca-Fővám tér-Vámház körút által határolt terület, beleértve-a Kálvin tér, a Fővám tér és a Vámház körút kivételével-a határoló utakat és tereket.

XI. kerület:

- A Szent Gellért tér-Kelenhegyi út-Mányoki út-Ménési út-Balogh lejtő-Villányi út-Tas vezér utca-Ulászló utca-Bartók Béla út-Hamzsabégyi út-Bukarest utca-Ulászló utca-Fehérvári út-Hamzsabégyi út-Budafoki út-Bogdánfy Ödön utca-Karinthy Frigyes út-Egry József utca-Sztoczek utca-Bertalan Lajos utca-Budafoki út által határolt terület, beleértve a határoló utakat és tereket, kivéve a Fadrusz utca (az Ulászló utca és a Hamzsabégyi út közötti szakasza), a Kanizsai utca és a Ménési út (a Kelenhegyi lépcső és a Balogh lejtő közötti szakasza).

XIII. kerület:

- A Jászai Mari tér-Újpesti rakpart-Dráva utca-Dózsa György út-Lehel út-Lehel tér-Váci út-Nyugati tér-Szent István körút által határolt terület, beleértve a határoló utakat és tereket.

III. díjtételű területek:

VI. kerület:

- A Podmaniczky utca-Dózsa György út-Városligeti fasor-Lövölde tér-Király utca-Teréz körút által határolt terület, beleértve-a Teréz körút kivételével-a határoló utakat és tereket.

VII. kerület:

- A Király utca-Lövölde tér-Városligeti fasor-Dózsa György út-Verseny utca-Thököly út-Baross tér-Rákóczi út-Erzsébet körút által határolt terület, beleértve-az Erzsébet körút kivételével-a határoló utakat és tereket.

VIII. kerület:

- A Rákóczi út-Baross tér-Fiumei út-Légszesz utca-Köztársaság tér-Luther utca-Népszínház utca-Víg utca-József utca-Német utca-Horváth Mihály tér-Baross utca-Harminkettesek tere-Kisfaludy utca-Üllői út-József körút által határolt terület, beleértve-a József körút kivételével-a határoló utakat és tereket.

IX. kerület:

- Az Üllői út-Bokréta utca-Mester utca-Haller utca-Soroksári út-Déli határoló út-Gizella sétány-Boráros tér-Ferenc körút által határolt terület, beleértve - a Ferenc körút kivételével - a határoló utakat és tereket.

XII. kerület:

- A Szilágyi Erzsébet fasor-Moszkva tér-Krisztina körút-Magyar jakobinusok tere-Alkotás utca-Márvány utca-Győri út-Avar utca-Hegyalja út-Alkotás utca-Csörsz utca-Sirály utca- Jagelló út-Apor Vilmos tér-Stromfeld Aurél út-Szendi utca-Németvölgyi út-Agárdi út-Nárcisz utca-Orbánhegyi út-Galántai utca-Székács utca-Goldmark Károly utca-Határőr út-Ráth György utca-Roskovics utca-Bíró utca-Alma utca-Gál József utca-Határőr út-Városmajor utca által határolt terület, beleértve - a Nárcisz utca, a Goldmark Károly utca és a Határőr út közötti szakasza), a Határőr út (a Goldmark Károly utca és a Ráth György utca közötti szakasza) kivételével - a határoló utakat és tereket;

- a Fogaskerekű utca (a Pethényi köz és a Fogaskerekű utca 12. közötti szakasza), a Fürj utca, a Gébics utca, a Mártonhegyi út (a Németvölgyi út és a Nárcisz utca közötti szakasza), a Muskátli utca, a Levendula utca, a Németvölgyi út (a Szendi utca és a Szendi árok közötti szakasza), az Orbánhegyi út (a Nárcisz utca és Stromfeld Aurél utca közötti szakasza), a Pethényi köz és a Sirály utca.

XIII. kerület:

- A Váci út-Tahi út (páratlan oldala)-Röppentyű utca-Papp Károly utca-Róbert Károly körút által határolt terület, beleértve a határoló utakat és tereket;

- a Gyöngyösi utca (a Váci út és a Madarász Viktor utca közötti szakasza) és a Babér utca (a Váci út és a Madarász Viktor utca közötti szakasza).

5. számú melléklet a 19/2005. (IV. 22.) Főv. Kgy. Rendelethez

Behajtási hozzájárulás nélkül taxik az alábbi védett övezetekbe hajthatnak be:

- Budai Vár
- Óbudai Fő tér
- V. kerület belső harmada
- Népliget
- Normafa környéke
- Magyar Állami Operaház környéke

Behajtási hozzájárulás nélkül a hét minden napján 7 és 10 óra között az alábbi védett övezetekbe lehet behajtani:

- Szent István-bazilika környéke

Eltérő területi érvényességű lakossági behajtási-várakozási hozzájárulások:

- Az V. kerület belső harmadába érvényes behajtási-várakozási hozzájárulások az Apáczai Csere János utca, az Aranykéz utca (a parkolóház kijárata és a Türr István utca közötti szakasza), a Bárczy István utca, a Bécsi utca, a Dorottya utca (a szálloda kijárata és a Roosevelttér közötti szakasza), a Miatyánk utca, a Petőfi Sándor utca, a Petőfi tér (a szálloda parkolója előtti terület), Szende Pál utca (a Belgrád rakpart és az Apáczai Csere János utca közötti szakasza), a Szervita tér, a Türr István utca és a Vigadó tér közúti várakozóhelyein is érvényesek.

Eltérő időtartamban kijelölt várakozási övezetek:

- Az I. kerületben, a Dísz téren, a Hunyadi János úton (a Szabó Ilonka utca és a Dísz tér közötti szakasza) és a Palota úton (a Dísz tér és a Lovas út közötti szakasza), a hét minden napján, 0 órától 24 óráig kell fizetni a várakozásért.

- Az I. kerületben, a Szirtes út 32. és 34. szám alatti területen, a hét minden napján, 0 órától 24 óráig kell fizetni a várakozásért.

- A XIII. kerületben, a Margitsziget északi parkolóhelyén, a Thermal Hotel Margitsziget és a Ramada Grand Hotel várakozóhelyein, a hét minden napján, 0 órától 24 óráig kell fizetni a várakozásért.

Eltérő területi érvényességű lakossági várakozási hozzájárulások:

- Az V. kerületi lakossági várakozási hozzájárulások az V. kerületi Alkotmány utca közúti várakozóhelyein is érvényesek.

- A IX. kerületi lakossági várakozási hozzájárulások a IX. kerületi Mester utca közúti várakozóhelyein is érvényesek.

- A XIII. kerületi I. övezeti lakossági várakozási hozzájárulások a XIII. kerületi Váci út (a Gogol utca és a Dráva utca közötti szakasza) közúti várakozóhelyein is érvényesek.

- A XIII. kerületi II. övezeti lakossági várakozási hozzájárulások a XIII. kerületi Váci út (Róbert Károly körút és Tahi út közötti szakasza) közúti várakozóhelyein is érvényesek.

Eltérő területi érvényességű gazdálkodói várakozási hozzájárulások:

- Az V. kerületi gazdálkodói várakozási hozzájárulások az V. kerületi Alkotmány utca és a Pesti alsó rakpart (a Széchenyi lánchíd északi oldalán kijelölt parkoló és az Erzsébet híd közötti szakaszon) közúti várakozóhelyein is érvényesek.

- A IX. kerületi gazdálkodói várakozási hozzájárulások a IX. kerületi Mester utca közúti várakozóhelyein is érvényesek.

- A XIII. kerületi I. övezeti gazdálkodói várakozási hozzájárulások a XIII. kerületi Váci út (a Gogol utca és a Dráva utca közötti szakasza) közúti várakozóhelyein is érvényesek.

- A XIII. kerületi II. övezeti gazdálkodói várakozási hozzájárulások a XIII. kerületi Váci út (Róbert Károly körút és Tahi út közötti szakasza) közúti várakozóhelyein is érvényesek.

6. számú melléklet a 19/2005. (IV. 22.) Föv. Kgy. Rendelethez

A parkolás üzemeltetési rendszer feltételei:

I. Területi feltételek:

a) olyan összefüggő közút-, illetve közterület-hálózat (övezet), amelynek terhelése parkolási igény tekintetében hosszú távon folyamatosan meghaladja a kínálat mértékét;

b) az adott övezeten belül lévő valamennyi fővárosi és kerületi közutat és közúti várakozóhelyet magába foglalja;

c) az övezetet a KRESZ 17. § (1) bekezdés e/2) pontjában meghatározott módon jelölték ki;

d) az övezet határán kiegészítő tábla jelzi a díjfizetési kötelezettséget és annak időbeli hatályát, valamint az övezet üzemeltetőjét;

e) az övezetben a várakozás módja - a szegéllyel párhuzamos várakozást [KRESZ 40. § (1) bekezdés] kivéve - KRESZ-táblával vagy útburkolati jellel jelezve van.

II. Jogi és pénzügyi feltételek:

a) a parkolásüzemeltetési rendszerbe bevont terület (övezet) forgalomtechnikai tervvel és érvényes forgalomtechnikai kezelői hozzájárulással rendelkezik;

b) a parkolási díjfizetés jegykiadó automaták használatával vagy mobiltelefonos parkolási fizetési rendszer útján történik, mind a normál felhasználók, mind a területen lévő gazdálkodói várakozási hozzájárulással rendelkezők esetében;

c) a parkolásüzemeltető köteles:

- tevékenységét annak megkezdésével egyidejűleg írásban a főjegyzőnek bejelenteni;

- munkanapokon 9.00 órától 17.00 óráig nyitva tartó ügyfélszolgálati irodát üzemeltetni, ott minden parkolásüzemeltető által használt parkolókártyát árusítani, a parkolással kapcsolatos panaszokat felvenni; - fogadni és felhasználni az önkormányzatok által heti frissítéssel átadott hozzájárulások alapadatait;

- az egységes nyilvántartás végett a pótdíjfizetési felszólításokat hordozható számítógép és nyomtató segítségével kiadni, amely követhető és ellenőrizhető módon egy irodai számítógéprendszerbe kerül;

- a területtulajdonos önkormányzattal kötött szerződés szerint pénzügyi, könyvelési adatszolgáltatást végezni.

III. Technikai feltételek:

1. Jegykiadó automaták:

a) a várakozóhelyek 80%-ától 50 méteren belül elérhetőek;

b) napi 24 órában biztosítják a jegyvásárlás lehetőségét;

c) az 5 forintos és ennél nagyobb névértékű valamennyi pénzermét elfogadják;

d) parkolókártya-olvasóval rendelkeznek;

e) kedvezményes parkolójegy vásárlására jogosító parkolókártya esetén alkalmasak az e rendeletben meghatározott kedvezmény érvényesítésére;

f) mind készpénz, mind parkolókártya használata esetén megfelelő módon rögzítik a pénzügyi adatokat, amelyek a pénzügyi elszámoláshoz szükségesek;

g) a jegykiadó automatákon feltüntetésre kerül a parkolásüzemeltető szervezet neve, címe, telefonszáma, a várakozási díj és pótdíj összege.

2. Egységes mobiltelefonos parkolási díjfizetési rendszer:

a) a Fővárosi Önkormányzat rendeletében kötelezővé teszi az egységes mobiltelefonos parkolási díjfizetési rendszer használatát;

b) az egységes mobiltelefonos parkolási díjfizetési rendszert a parkolásüzemeltetők a rendelet hatálybalépésétől számított 180 napon belül kötelesek alkalmazni;

c) a parkolásüzemeltetők csak egységes mobiltelefonos parkolási díjfizetési rendszereket alkalmazhatnak. Azon mobiltelefonos parkolási díjfizetési rendszerek minősülnek egységes mobiltelefonos parkolási díjfizetési rendszernek, amelyek biztosítják a felhasználók szempontjából az egységes kezelést és eleget tesznek az alábbi követelményeknek:

- Budapest területén minden várakozási övezetben kijelölt közterületi várakozóhelyen korlátozás nélkül használható;

- a mobiltelefonos parkolási díjfizetést minden hazai és külföldi felhasználó (autós) azonos feltételek mellett használhatja, függetlenül attól, hogy melyik mobilszolgáltató előfizetője;

- bármilyen típusú mobiltelefon készülékkel és SIM-kártyával használható, nem igényel egyéb technikai eszközöket;

- a parkolás tényleges idejének megfelelő, perc pontosságú fizetési elszámolással rendelkezik;

- SMS, valamint hívás alapú parkolási díjfizetést is lehetővé tesz;

- a tarifazónáknak megfelelő díjat számláz;

- a lakossági, a gazdálkodói és egyéb kedvezményeket figyelembe veszi;

- a rendeletben előírt időkorlátozásokat figyelembe veszi;

- a járműfajának megfelelő alapidíjat kezeli;

- a minimálisan fizetendő várakozási díj vagy időtartam beállítását lehetővé teszi;

- a tarifazónák, a díjak és az ünnepnapok, a munkanap-áthelyezések, valamint a kedvezmények parkolásüzemeltetői szintű változtatását lehetővé teszi;

- a díjfizetési időszakon kívül is elindítható a várakozási díj fizetése a következő díjfizetési időszak kezdetével;

- a várakozási díj bevételeknek a parkolásüzemeltetők közti eloszthatóságát biztosítja, az egyes területek tulajdonosi jogainak megfelelően;

- az egyes parkolási, adminisztrációs és kezelői tevékenységek naplózását biztosítja, valamint a rendszer-hozzáférési jogok szabályozására alkalmas;

- a várakozási díj mobiltelefonnal történő megfizetése valamennyi parkolásüzemeltető által egy lekérdezéssel on-line ellenőrizhető (egy lekérdezéses rendszer);

- a parkolásüzemeltetők ügyfélszolgálati számára az ügyfélpanaszok kezeléséhez szükséges mobiltelefonos parkolási adatot (időtartam, kommunikáció, egyenlegváltozások) on-line rendelkezésre bocsátja;

- Budapest területén saját ügyfélszolgálatot működtet, mely legalább a díjfizetési időszakban nyitva tart;

- a tarifazónák hívószámát és kódjait egységesen a parkolóautomaták felületein illetve azokra szerelt kiegészítő táblákon kell feltüntetni;

- start-stop rendszerben vagy előre meghatározott időre is lehetővé teszi a díjfizetést;

- a parkolásüzemeltetők saját számítógépeikről titkosított biztonságos módon el tudják érni a rendszert;

- a rendszer lehetővé teszi az üzemeltetők részére egyéni lekérdezések végrehajtását;

- az ellenőrzés során egyértelműen azonosítható legyen vagy az eszköz, vagy az ellenőrzést végző személy, vagy mindkettő;

- az ellenőrzés során a nyílt kommunikációs csatornákon átvitt adatok titkosított módon kerüljenek átvitelre.”

8. Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzatának 4/2005. (I. 21.) rendelete a Budapest Főváros V. kerület közterületein járművel várakozás rendjéről egységes szerkezetben a 15/2005. (III.21.), a 23/2005. (V.19.) és a 3/2006. (I.19.) önkormányzati rendeletekkel módosítva

Általános feltételek

1.§./1/ A kerületi lakosok ingyenes közterületi várakozási engedélyre jogosultak az alábbi feltételek együttes fennállása esetén:

a) állandó bejelentéssel tartózkodnak az V. kerületben,

b) saját tulajdonú gépkocsival rendelkeznek,

c) a kerületi gépjárműadó nyilvántartásban szerepelnek, és gépjárműadó hátralékuk nincs,

d) a gépkocsira érvényes műszaki vizsgával rendelkeznek.

/2/ Az /1/ bekezdésben meghatározott feltételek fennállása esetén lakásonként legfeljebb négy ingyenes közterületi várakozási engedély adható ki.

A korlátozott várakozási övezetre kiadható engedélyek

2. §.

/1/ Kérelemre annak a lakosnak, akinek állandó lakóhelye a korlátozott várakozási övezet területén, valamint az azt határoló útvonalon van, ingyenes lakossági közterületi várakozási engedély adható ki az általa megjelölt, tulajdonában álló egy darab személygépkocsira.

/2/ Kérelemre annak a lakosnak, akinek állandó lakóhelye a korlátozott várakozási övezet területén, valamint az azt határoló útvonalon van, és ha tulajdonában lévő gépkocsira lakossági várakozási engedéllyel nem rendelkezik, egy darab ingyenes lakossági közterületi várakozási engedély adható ki :

a) a forgalmi engedélybe üzembentartóként bejegyzett magánszemély az üzemben tartásában lévő egy darab személygépkocsira, mennyiben annak tulajdonosa magánszemély,

b) munkáltatótól kizárólagos használatba kapott egy darab cégtulajdonú személygépkocsira.

A védett övezetre kiadható engedélyek

3.§.

/1/ bek. Kérelemre annak a lakosnak, akinek állandó lakóhelye a várakozási övezet területén, valamint az azt határoló útvonalon van, ingyenes lakossági közterületi várakozási engedély adható ki az általa megjelölt

a) tulajdonában álló egy darab személygépkocsira,

b) munkáltatótól kizárólagos használatba kapott egy darab cégtulajdonú személygépkocsira, ha az a) pontban megjelölt gépjárműre ingyenes lakossági várakozási hozzájárulással nem rendelkezik.

4.§.

1) bek. Kérelemre annak a lakosnak, akinek állandó lakóhelye a védett övezet területén van, a védett övezet területén közterületen kívüli várakozóhellyel

nem rendelkezik, ingyenes lakossági behajtási várakozási

engedély adható ki az általa megjelölt

a) a tulajdonában álló egy darab személygépkocsira,

b) munkáltatótól kizárólagos használatba kapott egy darab cégtulajdonú személygépkocsira, ha az a) pontban megjelölt gépjárműre ingyenes lakossági behajtási-várakozási hozzájárulással nem rendelkezik.

5.§.

A védett övezetben gazdálkodói behajtási-várakozási hozzájárulás kérelemre a védett övezet területén lévő gazdálkodónak adható, az általa megjelölt saját tulajdonában álló személygépkocsikra a 19/2005. számú KGY. rendelet 61.§ (c) bekezdésében meghatározottak: „a számvitelről szóló 2000. évi C. tv 3.§ (1) bekezdés 2-4. pontjában meghatározott vállalkozók, államháztartási szervezetek és - a lakásszövetkezetek és a társasházak kivételével - egyéb szervezetek, továbbá az európai gazdasági egyesülés, amelyek az adott területen cégjegyzékbe vagy nyilvántartásba vett székhellyel, telephellyel vagy fiókteleppel rendelkeznek;”

A kiadható engedélyek száma 200 db/év.

Az engedély díja: 403.200.- Ft/év

A kiadási díj: 12.000.- Ft/év

Egyéb kiadható engedélyek

6.§.

„A várakozási, valamint az időtartamban korlátozott várakozási övezet területén várakozási díj megfizetése nélkül várakozhat

a) korlátlan ideig:

- a megkülönböztető fény- és hangjelző készülékkel felszerelt, vagy azt használó jármű,

- a Budapesti Rendőr-főkapitányság tulajdonában lévő megkülönböztető fény- és hangjelző készülékkel fel nem szerelt), a Kgy.r 6. számú melléklete szerinti főpolgármesteri engedéllyel ellátott gépjármű;

b) szolgálatának ellátása idejére, de legfeljebb 120 percig;

- Egészségügyi várakozási hozzájárulás kérelemre a területi kötelezettséget vállaló háziorvos és gyermekorvos, illetve ezek asszisztense, valamint az önkormányzattal szerződéses viszonyban az adott területen a szociális házi gondozási tevékenységben részt vevő személynek adható, az általa megjelölt egy darab személygépkocsira.
- az egészségügyi várakozási hozzájárulás kiadásának feltétele, a költségtérítés megfizetése, illetve a gépjárműadóról szóló 1991.évi LXXXII. törvényben meghatározott gépjárműadó megfizetésének vagy adómentességnek igazolása és a kerületi Egészségügyi Szolgálat igazolása.
- az egészségügy várakozási hozzájárulás az adott kerület közigazgatási területén lévő közúti várakozóhelyeken legfeljebb 2 órás időtartamú díjfizetés nélküli várakozásra jogosít. A várakozás megkezdésének időpontját a gépjármű első szélvédő üvege mögött - kívülről teljes egészében jól látható módon - elhelyezett tárcsán jelezni kell. A tárcsa jelzését a jármű eltávozása nélkül megváltoztatni tilos.

7. §.

/1/ Azon Magyarországra akkreditált diplomaták számára, akik kiküldetésük alatt az V. kerületben lakcímmel és diplomata rendszámú személygépkocsival rendelkeznek,

a) a korlátozott várakozási övezetre az általuk használt egy darab személygépkocsira adható engedély:

Az engedély díja: 7.680.- Ft/év, mely engedély a parkolókartya (chipkartya) Megvásárlásakor 20 % kedvezményt és időben korlátozás alóli mentességet biztosít.

b) a védett övezetre az általuk használt egy darab személygépkocsira adható engedélyt:

Az engedély díja: 365.570.- Ft/év.

/2/ A külszolgálatot teljesítő azon magyar diplomaták részére, akik:

az V. kerületben állandó bejelentett lakcímmel és diplomata rendszámú személygépkocsival rendelkeznek, a képviselő-testület ingyenes behajtási- és közterületi várakozási engedélyt biztosít.

8. §.

A kerületben lakástulajdonos, de állandó kerületi lakcímbejelentéssel nem rendelkező magyar, illetve külföldi állampolgárok;

a) a korlátozott várakozási övezetre az általuk használt egy darab személygépkocsira adható engedély:

Az engedély díja: 7.680.- Ft/év + parkolókartya 20 % díjkedvezménytel

b) a védett övezetre az általuk használt egy darab személygépkocsira adható engedély:

Az engedély díja: 365.570.- Ft/év

9.§.

A mozgáskorlátozott személy (illetőleg az őt szállító személy) járműve, amennyiben úti célja a védett övezet területén van vagy csak a védett övezeten keresztül közelíthető meg, ha a mozgásában korlátozott személy eredeti és érvényes parkolási igazolványát a gépjármű első szélvédője mögött úgy helyezték el, hogy előlapja az érvényesség és a jogosultság ellenőrzése céljából látható, a várakozási és a védett övezetekbe hozzájárulás nélkül behajthat és ott időtartam korlátozás nélkül várakozhat.

Egyebek

10.§.

/1/ A közterületi behajtási- és várakozási engedélyek a kibocsátás évét követő naptári év január 31-ig érvényesek.

/2/ Az engedélyeken az adott terület érvényességét és a gépkocsi rendszámát fel kell tüntetni.

/3/ A költségtérítéssel engedélyek díjtételnek megállapítása - a kiváltás napján - az éves költség időarányos összegének figyelembe vételével történik.

/4/ A engedélyek nem ruházhatók át.

/5/ A gépjármű elidegenítése esetén a kiadott engedély 30 napon belül visszavonásra kerül.

/6/ A kiadott engedélyek pótlása, cseréje ellenkező esetben - írásbeli kérelemre - 1920.- Ft kiállítási díj megfizetésével történik, melyet az Ügyfélszolgálati- és Okmányiroda pénztárába

kell befizetni.

/7/ Ingyenes a kiadott engedélyek pótlása, cseréje, ha a kérelmező igazolja, hogy az engedély ismételt kiadása önhibáján kívül vált szükségessé (szélvédőcsere, gépkocsi-lopás, matricasérülés).

(8) A hozzájárulást, vagy a hozzájárulást igazoló matrica elvesztését, ellopását, megsemmisülését az Ügyfélszolgálati- és Okmányirodán 3 napon belül be kell jelenteni.

11. §.

A behajtási- és ingyenes közterületi várakozási engedély kiadására a Polgármester jogosult, kérelmezők jogorvoslati lehetőségüket polgári peres úton érvényesíthetik.

12. §.

a.) A kizárólagos használatú várakozóhelyek létesítésére szóló hozzájárulást a Tulajdonosi, Vállalkozási és Helyiséggazdálkodási valamint a Városfejlesztési, Műemlékvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság javaslatának figyelembe vételével, a polgármester egyetértése alapján az út forgalomtechnikai kezelője adja ki. A két Bizottság ellentétes javaslata esetén az egyetértési jog gyakorlására a Képviselőtestület jogosult.

b.) (1) A védett övezetben és a várakozási övezetben létesített kizárólagos használatú várakozóhelyekért a kedvezményezett a Budapest Főváros Közgyűlésének 19/2005. (IV.22.) önkormányzati rendelete alapján meghatározott várakozási megváltási díjat köteles fizetni.

(2) Az országos hatáskörű költségvetési szervek és a nagykövetségek 4 darab kizárólagos használatú várakozóhelyet díjmentes használatba kaphatnak.

A díjmentes használatról Tulajdonosi, Vállalkozási és Helyiséggazdálkodási valamint a Városfejlesztési, Műemlékvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság javaslatának figyelembe vételével a polgármester dönt. A két Bizottság ellentétes javaslata esetén a döntési jog gyakorlására a Képviselő-testület jogosult.

13.§

A kizárólagos használatú gépjármű-várakozóhelyek igénybevételére jogosult intézmények a várakozóhelyeket - díjmentesen vagy díjfizetés mellett - csak szerződés alapján vehetik igénybe. A szerződés szövege jelen rendelet 1.sz. mellékletét képezi.

14.§

/1/Ezen rendelet a kihirdetés napján lép hatályban.

/2/ A rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a kerületi lakosság ingyenes parkolásáról és egyéb kedvezményes parkolás biztosításáról szóló a 36/1996. (XII.9.), a 19/1998. (VI.15.), a 20/1998. (VI.18.), a 3/2000. (I.12.), a 8/2000. (II.11.), és a 4/2002. (I.21.) sz. B-L. Ö. rendeletekkel módosított 29/1995. (XII.8.) B-L. Ö. számú rendelet, és a 13/1997. (IV.15.) B-L.Ö. számú rendelet 2.§ (6) bek.”

9. Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2003. (VI. 19.) számú rendelete egységes szerkezetben a módosításáról szóló 50/2006 (XII. 18.) rendelettel a parkolóhely létesítési kötelezettség helyi szabályozásáról

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete a parkolóhely-építési kötelezettség módjáról az 1990. évi LXV. tv. 16. §-ában, valamint a 253/1997 (XII. 20.) Korm. rend. (továbbiakban: OTÉK) 42. § (10)-(11) be-kezdésében és a 47/1998 (X. 15.) Főv. Kgy. számú rendelet (továbbiakban BVKSZ) 6. §-ában foglalt felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A rendelet célja, hogy a Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület (továbbiakban: Belváros-Lipótváros) területén - az OTÉK-ban meghatározott - az önálló rendeltetési egységek, területek rendeltetésszerű használatához előírt gépjármű várakozó helyek (továbbiakban: parkolóhelyek) létesítését a BVKSZ és a helyi sajátosságok figyelembe vételével biztosítsa.

2. §

A rendelet hatálya Belváros-Lipótváros közigazgatási határán belül minden természetes és jogi személyre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre és személyegyesülésre kiterjed, aki

- a) új épületet-, építményt épít, létesít,
- b) meglévő épületet bővíti,
- c) funkcióváltással járó építmény átalakítást végez, vagy
- d) építési tevékenységgel nem járó funkcióváltást hajt végre.

3. §

(1) Új épület létesítésénél az OTÉK 42. §-ában és a 4. sz. mellékletében előírt számú parkolóhelyet kell létesíteni, amely kötelezettséget nem lakás funkció esetén 50 %-al csökkenteni kell.

(2) Meglévő épületet érintő funkcióváltás, bővítés, átalakítás, építési tevékenységgel nem járó funkcióváltás esetén az OTÉK 42.§-ában és 4. sz. mellékletében előírt számú parkolóhelyet kell létesíteni, amely kötelezettséget az érintett területekre vonatkozó parkolási mérlegszámítással kell meghatározni. Ezen kötelezettséget nem lakás funkció esetén 50%-al csökkenteni kell.

a) Meglévő épület szintterületének bővítése esetén - ha a meglévő szinteken nem történik funkcióváltás - a parkolóhely létesítési kötelezettséget csak a bővítményre vonatkozóan kell meghatározni. Amennyiben a bővített szintterületeken lakás funkció valósul meg, akkor - magánszemély építtető esetén legfeljebb egy lakásra vonatkozóan - a parkolóhely létesítési kötelezettség 50%-át méltányosságból, 50%-át közterületi engedményként az önkormányzat teljesíti. 1

b) Meglévő épület emeleti szintjein funkcióváltás vagy lakásmegosztás esetén a parkolóhely létesítési kötelezettséget az érintett szintterületre vagy rendeltetési egységre vonatkozó parkolási mérleg számításával kell meghatározni. Amennyiben az építtető magánszemély és a parkolóhely létesítési kötelezettsége egy meglévő lakás megosztásából keletkezik, ezen kötelezettség 50 %-át méltányosságból, 50 %-át ösztérületi engedményként az önkormányzat teljesíti. 2

c) Meglévő épület pincei szintjén, földszintjén, egy-egy önálló vendéglátóipari egységet érintő funkcióváltás, bővítés, átalakítás esetén - ha a meglévő szintterületre vonatkozó parkolási mérlegszámítással parkolóhely létesítési kötelezettség határozható meg - ezen kötelezettség 50 %-át közterületi engedményként az önkormányzat teljesíti. 3

1 50/2006 (XII. 18.) rendelet módosította

2 50/2006 (XII. 18.) rendelet módosította

3 50/2006 (XII. 18.) rendelet módosította

4. §

(1) A parkolóhelyek létesítésére vonatkozó kötelezettséget jelen rendelet előírásainak figyelembevételével a jegyző állapítja meg.

(2) Amennyiben a rendelet 2. §-ában feltüntetett esetekben az OTÉK 42. §-a és 4. sz. melléklete, továbbá a rendelet 3. §-a alapján meghatározásra kerülő előírt számú parkolóhely az ingatlanon belül nem, vagy csak részben építhető meg - megfelelő nagyságú terület hiányában, műemléki védettség vagy egyéb építészeti, műszaki, statikai, közlekedés-szervezési okból, illetőleg a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatban rögzített városfejlesztési szempontból, továbbá ha a vonatkozó KSZT előírásai azt nem teszik lehetővé - az építési hatóság a tervezett építési tevékenységet akkor is engedélyezheti, ha:

a) az építtető az V. kerület területén a tervezett építkezés helyszínétől - a közterületi telekhatártól - légvonalban mért legfeljebb 500 méteren belül a szükséges számú (előírt) parkolóhelyet az építménnyel egyidejűleg végleges jelleggel megépíti, vagy

b) az építtető Belváros-Lipótváros Önkormányzatával megkötött szerződés alapján - az előírt számú parkolóhelyet pénzben megváltva - parkolóhely létesítési kötelezettségét átruházza az Önkormányzatra, vagy

c) az építtetőnek a Belváros-Lipótváros Önkormányzata tulajdonában lévő,

vagy az önkormányzattal együttműködési szerződésben álló és a tervezett építkezés helyszínétől - a közterületi telekhatártól - légvonalban mért legfeljebb 500 méteren belül álló parkolóház, mélygarázs tulajdonosával, kezelőjével, üzemeltetőjével, haszonélvezőjével az előírt számú parkolóhelyre vonatkozó, a jelen rendelet mellékletében foglalt feltételeknek megfelelő tartalmú - minimum 20 éves időtartamra kötött - kizárólagos bérleti szerződése van, vagy annak mértékéig abban tulajdont szerez, melynek figyelembe vételére más szerződés keretében nem került sor.

(3) Ha jelen rendelet 4.§ (2) bek. c) pontja szerinti bérleti szerződés bármilyen okból megszűnik, akkor az önkormányzat fenntartja magának a jogot, hogy a jelen rendelet 4.§ (2) bek. b) pontja szerint fizetendő parkolóhely megváltási díjat az építtetőtől vagy jogutódjától kamataival együtt követelje. Ennek biztosítékeként a

4.§ (2) bek. c) pontja szerint megkötött szerződés esetén az érintett ingatlanra az önkormányzat javára jelzálogot kell bejegyeztetni. Az önkormányzat akkor érvényesíti jelzálogigényét, ha az építtető vagy jogutódja nem teljesíti a bérleti szerződés bármely okból történt megszűnésétől számított 60 napon belül - a 4.§ (2) bek. a), b) vagy c) pontjában foglaltak szerint - a fennálló parkolóhely létesítési kötelezettségét. A parkolóhely létesítés pénzbeli megváltására vonatkozó valamint a jelzálog szerződést jelen rendelet mellékletei tartalmazzák.

(4) A (3) bekezdés alapján fizetendő megváltási díjat úgy kell megállapítani, hogy a (2) bekezdés b) pontja szerint megállapított pénzbeli megváltás összegének 1/22 részét meg kell szorozni annyi évvel, ahány év még a (2) bekezdés c) pont szerint megkötött bérleti szerződésben rögzített határidőből hátra volt a bérleti szerződés határozott idő előtti megszűnésekor. Az így kapott megváltási alapösszeget évi 11 %-os kamattal kell növelni. A kamattal való növelés úgy történik, hogy a megváltási alapösszegnek az évi 11 %-os kamattal növelt összegét a (2) bekezdés c) pontja szerinti bérleti szerződésben rögzített határozott időből a bérleti szerződés megszűnéséig eltelt időtartam éveinek számával kell megszorozni.

(5) Ha a 4.§ (2) bek. c) pont szerinti szerződés mellett létrehozott építményben olyan funkcióváltás következik be - vagy az idevonatkozó jogszabályok olyan mértékben megváltoznak - ami az érvényes jogszabályok szerint a parkolóhely létesítési kötelezettség csökkentését eredményezi, akkor építtetővel vagy jogutódjával új megállapodást kell kötni a kialakult helyzetnek megfelelő feltételekkel.

5. §

(1) Ha építtető a jelen rendelet 4.§ (2) bek. a) pontjában meghatározott módon teljesíti parkolóhely létesítési kötelezettségét, akkor építményére a használatbavételi engedély csak akkor adható ki, ha az építési engedély szerinti - más ingatlanon megépített - előírt számú parkolóhely rendelkezésre áll, az arra vonatkozó jogerős használatbavételi engedélyt építtető csatolja a kérelméhez.

(2) Ha építtető a jelen rendelet 4. § (2) bek. b) pontjában meghatározott módon teljesíti parkolóhely létesítési kötelezettségét, akkor az építési engedély iránti kérelemhez köteles csatolni az Önkormányzattal - az előírt számú parkolóhely létesítés pénzbeli megváltásáról - kötött szerződés egy példányát és a szerződésben megállapított megváltási összeg befizetésének igazolását. Meghiúsult építkezés esetén a szerződés hatályát veszti és az építtető a parkolóhely létesítés pénzügyi megváltásaként befizetett összeget visszaigényelheti. A visszaigénylés egyben az építési engedély kérelem visszavonásának minősül. Meghiúsultnak kell tekinteni az építkezést akkor, ha az építtető az építkezést a jogerős építési engedély kézhezvételét követő 2 éven belül nem kezdi meg és ezen időtartamon belül nem kéri az engedély meghosszabbítását vagy módosítását, ha az építési engedély nem adható meg vagy nem válik jogerőssé illetve ha az építtető az építési engedély iránti kérelmét visszavonja.

(3) Ha építető a jelen rendelet 4.§ (2) bek. c) pontjában meghatározott módon teljesíti parkolóhely létesítési kötelezettségét, akkor az építési engedély iránti kérelméhez köteles csatolni az önkormányzattal - az előírt számú parkolóhely létesítés meglévő parkolóházban, mélygarázsban való biztosításának feltételeit rögzítő - megkötött szerződés aláírt példányát, illetve az előírt számú parkolóhelyre vonatkozó tulajdonszerzést igazoló szerződés aláírt példányát.

6.§

(1) A parkolóhely létesítés pénzbeli megváltásának összege 2007. évtől parkoló helyenként 2,0 millió Ft, melynek befizetése egy összegben teljesítendő.4

(2) A parkolóhely létesítés pénzbeli megváltásának összege évente január 1-től a költség alapon számított építőipari árindex mértékével emelkedik.5

(3) A parkolóhely létesítés megváltását képező befizetéseket az önkormányzat elkülönített főkönyvi számlán kezeli és azt - a megváltás ellenértékeként - a befizetéstől számított 5 éven belül a kerület területén létesítendő parkolóhelyek, parkolóházak és mélygarázsok építésére fordítja.

4 50/2006 (XII. 18.) rendelet módosította

5 50/2006 (XII. 18.) rendelet értelmében hatályát veszette

7. §

Ezen rendelet hatályba lépésével egyidejűleg a 25/2001 (VII. 18.) B-LÖ sz. rendelet, továbbá az ezt módosító 45/2001 (XII. 19.) és 39/2002 (XII. 19.) B-LÖ sz. rendelet hatályát veszti.

8. §

Ezen rendelet 1. sz. melléklete a fogalom meghatározások jegyzéke, 2. sz. melléklete a parkolóhely létesítés pénzbeli megváltására vonatkozó - a 4.§ (2) bek. b) pont szerint megkötendő - szerződés nyomtatványa, 3. sz. melléklete a parkolóhely létesítési kötelezettség megváltására vonatkozó - a 4.§ (2) bek. c) pont szerint megkötendő - hosszú távú szerződés esetén megkötendő jelzalog szerződés és együttműködési megállapodás nyomtatványa, 4. sz. melléklete a 3. § (2) bek. a) és c) pontjában meghatározott esetekben méltányosságból elengedett és az Önkormányzat által megvalósítandó parkolóhely létesítési kötelezettséget nyilvántartó adatlap nyomtatványa.

9. §

Ezen rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyek elbírálása során is alkalmazni kell.

dr. Rónaszéki László dr. Steiner Pál
jegyző polgármester

1. sz. Melléklet

FOGALOM MEGHATÁROZÁSOK

1. parkolási mérleg:

Az építmény átépítés, átalakítás vagy funkcióváltás előtti helyiségeire vonatkozó, az OTÉK 42. §-a és 4. sz. melléklete alapján számított parkolóhely létesítési szükséglet és a tervezett állapotra vonatkozó, ugyanezen § alapján számított parkolóhely létesítési szükséglet közötti különbséget, de a számítás során nem lakás funkció esetén az OTÉK 42. §-ában és 4. sz. mellékletében meghatározott értéket 50 %-al csökkenteni kell.

2. főhelyiség (OTÉK 1. sz. melléklet 29. pont):

„Az önálló rendeltetési egység rendeltetése szempontjából meghatározó (mellékhelyiségnek nem minősülő) helyisége”.

3. mellékhelyiség (OTÉK 1. sz. melléklet 55. pont):

„Az önálló rendeltetési egység főhelyiségeinek rendeltetésszerű használatához szükséges vagy azt kiegészítő, általában közlekedő, tároló, tisztálkodó, üzemeltetési rendeltetésű (pl. fűtő-, épületgépészeti, hulladéktartály-tároló)

helyiség, illemhely, teakonyha stb, továbbá a lakás és üdülőegység főzőhelyisége”.
Tároló és egyéb - az előző bekezdésben nem nevesített - helyiségek (pl. tárgyaló, irattár stb.) esetében mellékhelyiségként csak a rendeltetési egység összes alapterületének 15 %-a határozható meg.

4. Meglévő épület pinceszintjén valamennyi jelenleg raktár és tároló funkciójú helyiséget a parkolási mérleg számításakor az OTÉK 4. sz. mellékletének 15. pontjában foglaltak szerint kell meghatározni, de a számítás során meghatározott értéket 50 %-al csökkenteni kell.

2. sz. Melléklet

SZERZŐDÉS

mely létrejött egyrészről Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzata (1051 Budapest, Erzsébet tér 4.)

képviselője:.....polgármester, mint Önkormányzat (továbbiakban: Önkormányzat) valamint másrészről

név/cégnév:.....

lakhely/székhely:.....

szig. szám/cégjegyzékszám:

adószáma:.....

képviselő:.....

mint Építtető (továbbiakban: Építtető) között

az alulírott napon és helyen az alábbiak szerint:

1./ Szerződő Felek rögzítik, hogy Építtető a Budapest, V. ker.....

..ajtó alatti ingatlanon építési/átalakítási munkákra.....ügyszámon építési engedély megadása iránti kérelmet terjesztett elő.

2./ Szerződő Felek rögzítik, hogy Építtetőnek az 1./ pontban megjelöltek alapján az OTÉK 42. §-ában és 4. sz. mellékletében továbbá a BVKSZ 6.§-ában előírt, valamint a 20 /2003 (VI. 19.) B-LÖ sz. rendeletben meghatározott rendelkezések szerint parkolóhely létesítési kötelezettsége áll fenn az alábbiak szerint:

.....

.....

3./ Szerződő Felek rögzítik továbbá, hogy a 2./ pontban meghatározott parkolóhely létesítési kötelezettség az 1./ pontban megjelölt ingatlanon illetve a tervezett építkezés helyszínétől - a közterületi telekhatártól - légvonalban mért legfeljebb 500 méteren belül az építménnyel egyidejűleg végleges jelleggel nem teljesíthető, ezért Építtető az előírt számú parkolóhelyet pénzben megváltva kötelezettségét átruházza az Önkormányzatra.

A parkolóhely létesítés pénzbeli megváltásának összege:Ft (azaz ...

.....Ft), amely összeget Építtető a

jelen Szerződés aláírásától számított 15 napon belül köteles az Önkormányzatnak egy összegben megfizetni.

4./ Szerződő Felek rögzítik, hogy a 3./ pontban meghatározott összeget az Önkormányzat elkülönített főkönyvi számlán kezeli és azt a megváltás ellenértékeként a befizetéstől számított 5 éven belül a kerület területén létesítendő parkolóhelyek, parkolóházak és mélygarázsok építésére fordítja.

5./ Meghiúsult építkezés esetén jelen Szerződés hatályát veszti és Építtető a parkolóhely létesítés pénzbeli megváltása címen befizetett összeg visszaigénylésére jogosult, amit az Önkormányzat a kérelem benyújtásától számított 15 napon belül köteles visszafizetni az Építtető részére.

Meghiúsultnak kell tekinteni az építkezést akkor, ha az Építtető az építkezést a jogerős építési engedély kézhezvételét követő 2 éven belül nem kezdi meg és ezen időtartamon belül nem kéri az engedély meghosszabbítását vagy módosítását, ha az építési engedély nem adható meg vagy nem válik jogerőssé, illetve az Építtető az építési engedély iránti kérelmét visszavonja.

6./ Szerződő Felek a jelen Szerződésükkel kapcsolatos bármely jogvitájukra a Fővárosi Bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.

7./ Jelen Szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

Szerződő Felek a jelen Szerződést elolvasás, kölcsönös értelmezés után mint szerződéses

akarattal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Budapest, 200.....év.....hó.....nap.

.....
Belváros-Lipótváros Budapest Építető
Főváros V. ker. Önkormányzat
Képviselője: polgármester

3.sz.melléklet

JELZÁLOGJOGSZERZŐDÉS

amely létrejött egyrésztől Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzata (.....
.....), mint jelzálogjogosult,
másrésztől, mint zálogkötelezett - a továbbiakban együtt: felek - között a
mai napon az alábbi feltételek mellett.

1. A felek rögzítik, hogy a zálogkötelezett, mint építető Budapest, V. kerület,
..... szám alatt - a Budapest, V. kerületi ingatlan-nyilvántartásban
..... helyrajzi szám alatt felvett - ingatlanon a következő építési munkát kívánja elvégezni:
a) új épületet, építményt létesít,
b) meglévő épületet bővíti,
c) funkcióváltással járó építmény-átalakítást végez.

A felek rögzítik, hogy a zálogkötelezett Budapest, V. kerület, szám alatt
- a Budapest, V. kerületi ingatlan-nyilvántartásban helyrajzi szám alatt
felvett - ingatlant illetően építési tevékenységgel nem járó funkcióváltást kíván végrehajtani.

A felek rögzítik, hogy a zálogkötelezettnek, mint építetőnek a parkolóhely-létesítési kötelezettség
helyi szabályozásáról szóló jogszabályok értelmében parkolóhely-létesítési kötelezettsége
keletkezik, melyet az építési munkával (funkcióváltással) érintett ingatlanon nem tud
megvalósítani.

A zálogkötelezettnek, mint építetőnek számú parkolóhelyet kell
létesítenie. Tekintettel arra, hogy nem tudja, hogy az építési munkával (funkcióváltással) érintett
ingatlanon a zálogkötelezett, mint építető nem tudja teljesíteni a parkolóhely-létesítési
kötelezettségét, ezért számú parkolóhely bérbeviteléről év
..... hónap napján bérleti szerződést kötött a Budapest, V. kerület
..... szám alatt lévő garázsban bérbevitelével.

2. A zálogkötelezettnek, mint építetőnek a parkolóhely-létesítési kötelezettség helyi
szabályozásáról szóló jogszabályok értelmében bérleti szerződés hiányában
parkolóhelyenként Ft parkolóhely-megváltást kellene fizetnie
Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzatának.

3. A felek megállapodnak, hogy amennyiben az 1. pontban hivatkozott bérleti szerződés az
abban megjelölt határozott idő lejártá, azaz 22 év lejáratú idő előtt bármilyen okból
megszűnne, a zálogkötelezett, mint építető köteles Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V.
kerület Önkormányzatának parkolóhelyenként Ft megváltási díj
arányos részét fizetni.

Az arányos rész kiszámítása úgy történik, hogy a parkolóhelyenkénti
megváltási összeg 1/22 részét meg kell szorozni annyi évvel, ahány év még a bérleti időből
hátra lett volna, ha a bérleti szerződés nem szűnik meg. Az így kapott összeget évi 11%-os
kamattal kell növelni. A kamattal való növelés úgy történik, hogy a fizetendő megváltási
összeget a bérleti időből eltelt időtartam éveinek számával kell meghatározni az évi 11%
kamatmérték alapján.

4. A felek Ft összeg erejéig a jelzálogjogosult javára jelzálogjogot
alapítanak.

A felek rögzítik, hogy jelen jelzálogjog második helyi jelzálogjogként jegyezhető be
az ingatlan-nyilvántartásba a zálogkötelezett tulajdonában lévő
helyrajzi számú - természetben száma alatt található -
ingatlanra.

5. A felek rögzítik, hogy a zálogjogosult értelemszerűen olyan összeg erejéig érvényesítheti
követelését, mint amilyen összeget a 3. pont értelmében a zálogkötelezettnek az 1. pontban
meghatározott bérleti szerződés megszűnése esetén fizetnie kell.

6. A zálogkötelezett hozzájárulását adja, hogy a zálogkötelezett tulajdonában lévő
..... helyrajzi számú - természetben szám alatt
található - ingatlanra Ft és járulékai erejéig a jelzálogjogot az
ingatlan-nyilvántartásba bejegyezzék.

7. A zálogjogosult hozzájárul a jelzálogjog ingatlan-nyilvántartásból való törléséhez, ha a zálogkötelezett a 4. pont szerint kiszámított kamattal növelt megváltási összeget az önkormányzatnak megfizeti, vagy az 1. pontban meghatározott bérleti szerződés csak az abban meghatározott idő lejáratakor szűnik meg. A zálogkötelezett kérelmére a zálogjogosult hozzájárul a jelzálogjog törléséhez abban az esetben is, ha a jelen szerződésben foglalt feltételekkel azonos tartalmú zálogjogot alapítanak a zálogkötelezett másik ingatlanára.

8. A felek a jelen szerződést elolvasták, megértették és azt - mint akaratukkal mindenben megegyezőt - a szerződést szerkesztő ügyvéd előtt saját kezűleg, helybenhagyólag aláírták.
Budapest, év hónap nap

.....
Zálogjogosult képviselőjében

.....
Zálogkötelezett képviselőjében

Ellenjegyzem:

.....
Ügyvéd

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészről,
másrészről

- a továbbiakban együtt: felek - között a mai napon az alábbi feltételek mellett.

1. A Budapest, V. kerület, szám alatt található parkolóház, mélygarázs, épített parkolóhely (a továbbiakban: garázs) tulajdonosa Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzata (..... gazdasági társaság). A garázs bérbeadói jogával (tulajdonjog, üzemeltetési jog, hasznélvezeti jog, vagyonkezelési jog címén) a bérbeadó rendelkezik.

2. A garázs tulajdonosa ismeri az önkormányzat parkolóhely-létesítési kötelezettség helyi szabályozásáról szóló rendeletét.

3. A garázs tulajdonosa kötelezettséget vállal arra, hogy ha az önkormányzat rendelete szerint a parkolóhely létesítésére kötelezett személy vagy gazdasági társaság az 1. pontban megjelölt garázsban kíván parkolóhelyet bérelni, a bérlővel legalább 22 év időtartamra bérleti szerződést köt parkolóhely használatának biztosításáról.

A bérbeadó kötelezettséget vállal arra, hogy a bérleti szerződés tartalmának meghatározása során érvényesíti a parkolóhely-létesítési kötelezettség helyi szabályozásáról szóló rendeletben és mellékleteiben foglaltakat.

4. A garázs tulajdonosa kötelezettséget vállal arra, hogy a megkötött bérleti szerződést az Önkormányzat Polgármesteri Hivatalához annak aláírásától számított 3 napon belül megküldi.

5. A garázs tulajdonosa kötelezettséget vállal arra, hogy ha a bérleti szerződés bármilyen okból megszűnik, erről az önkormányzatot írásban értesíti.

A garázs tulajdonosa kötelezettséget

vállal arra, hogy minden évben december 31. napjáig azon bérleti szerződések fennállásáról írásbeli tájékoztatást nyújt, amelyet a jelen együttműködési megállapodás alapján kötött.

6. A garázs tulajdonosa kötelezettséget vállal arra, hogy a bérlő számára megkötött bérleti szerződés alapján ténylegesen akkor biztosítja, amikor a bérlő, mint építető jogerős és végrehajtható használatbavételi engedélyt kapott a vele kötött bérleti szerződésben rögzített ingatlanra.

Az önkormányzat kijelenti, hogy a jelen együttműködési szerződés alapján a garázs tulajdonosa által a parkolóhely-létesítési kötelezettség helyi szabályozásáról szóló rendelet alapján megkötött bérleti szerződést az építési engedélyezési eljárásban az építető kötelezettsége teljesítéseként elfogadja.

Budapest, év hónap nap

.....
képviseletében

.....
képviseletében

4. sz. Melléklet

ADATLAP

A PARKOLÓHELY LÉTESÍTÉSI KÖTELEZETTSÉG NYILVÁNTARTÁSÁRÓL

.....Építető a Budapest V., ker.
.....ajtó alatti ingatlanon építési
/átalakítási munkákra.....ügy számon építési engedély
megadása iránti kérelmet terjesztett elő.

Az OTÉK 42. §-ában és 4. sz. mellékletében továbbá a BVKSZ 6.§-ában előírt,
valamint a 20/2003 (VI. 19.) B-LŐ sz. rendelet rendelkezései szerint Építetőnek
..... db parkolóhely létesítési kötelezettsége áll fenn, mely kötelezettséget a
hivatkozott Ör. 3. § (2) bekezdés a) és c) pontjában foglaltak alapján
méltányosságból az Önkormányzat teljesíti.

Az adatlap az építési engedély kiadásával egyidejűleg kerül kitöltésre az
Önkormányzat parkolóhely létesítési kötelezettségének nyilvántartása céljából.

Budapest, 200.....év.....hó.....nap.

.....
Pénzügyi Osztály Építési és Műszaki Osztály”

10. Budapest Főváros Terézváros Önkormányzat Képviselő-testületének 47/2006. (XII. 22.) rendelete

az egyes építési tevékenységekkel kapcsolatos parkolási igényekről és azok biztosításáról

A Képviselő-testület a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16 §-a, valamint az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, valamint a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló 47/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendelet alapján az egyes építési tevékenységekkel kapcsolatos gépjármű-tárolás helyi rendjének biztosítása és a megfelelő számú gépjármű-tárolóhelyek kialakítása érdekében az alábbi rendeletet alkotja:

1.§A rendelet területi hatálya kiterjed a Budapest, VI. kerület Terézváros közigazgatási területére.

2.§ A rendelet személyi hatálya kiterjed Terézváros közigazgatási területén belül mindazokra az állami szervekre, természetes és jogi személyekre, jogi személyiség nélküli társaságokra, szervezetekre, akik

- új lakóépületet vagy más, nem lakás céljára szolgáló építményt létesítenek, bővítenek, vagy
- építési engedélyt igénylő rendeltetésmód-váltással járó építmény-felújítást végeznek, vagy
- olyan építéssel nem járó átminősítést (rendeltetésmód-váltást) hajtanak végre, amelyek gépjármű-tárolóhelyek (továbbiakban: parkoló) számának növekedését eredményezik.

3.§(1) Az építmények rendeltetésszerű használatához szükséges parkolók számát az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) előírásai alapján kell meghatározni.

(2) E rendelet hatályba lépése előtt már meglévő épület átalakítása, bővítése, emelet-ráépítése és/vagy tetőtér-beépítése esetén az eredeti, meglévő állapot (1) bek. szerint számított parkoló-igénye e rendelet alkalmazásában biztosítottak tekintendő.

4.§ A 3.§ szerint meghatározott, a rendeltetésszerű használathoz szükséges parkolók száma a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló 47/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendelet előírásai alapján készült 1. számú táblázatban foglalt korrekciós értékekkel csökkenthető.

1.számú táblázat

funkció	százalékos eltérés mértéke (%)
1. lakás	0
2. kereskedelem	-50
3. szálláshely-szolgáltatás	-50

4. vendéglátás	-50
5. alsó- és középfokú oktatás (bölcsőde, óvoda, alsó- és középfokú iskola)	-50
6. felsőfokú oktatás	-50
7. egyéb közösségi szórakoztatás (színház, bábszínház, filmszínház, koncert-, hangversenyterem, operaház, cirkusz, varieté stb.)	-50
8. egyéb művelődés (múzeum, művészeti galéria, levéltár stb.)	-50
9. sportlétesítmény, strand	-50
10. igazgatás, ellátás, szolgáltatás, nem fekvőbeteg ellátás	-50
11. fekvőbeteg-ellátó gyógykezelés	-50
12. raktározás	0
13. közforgalmú személyközlekedés (vasúti állomás, helyi tömegközlekedési eszköz végállomása stb.)	-50
14. egyéb (iroda stb.)	-50
15. jelentős zöldfelületet igénylő közösségi létesítmény, park	-50

5.§ (1) Jelen rendelet 3.§ (1) és (2), és 4.§ együttes alkalmazásával számított parkoló-igény telken belül biztosítandó.

(2) Új épület építése esetén, amennyiben

- a) a beépítendő telekre a gépjárművel történő ki- és behajtás forgalomtechnikai okokból nem engedélyezhető, vagy
- b) a telek geometriai méretei a telken belül a parkolók része vagy egésze létesítését nem teszik lehetővé, a 6.§-ban foglaltak szerint kell parkolót biztosítani.

(3) Meglévő épület átalakítása, bővítése, emelet-ráépítése és/vagy tetőtér-beépítése esetén, amennyiben a parkolók része vagy egésze biztosítása a telken belül műszaki okokból nem megoldható, a 6.§-ban foglaltak szerint kell parkolót biztosítani.

6.§(1) Az 5.§ (2) (3) bekezdései szerinti esetekben - amikor a parkoló az ingatlanon belül nem építhető meg, az építési hatóság a tervezett építési tevékenységet akkor is engedélyezheti, ha:

a) Az építtető a Terézváros közigazgatási területén tervezett építkezés helyszínétől - a közterületi telekhatártól - légvonalban mért legfeljebb 500 méteren belül a szükséges számú parkolót az építménnyel egyidejűleg végleges jelleggel megépíti.

Ezt a kötelezettséget az építési engedély megadása előtt az 1. számú függelék nyilatkozatában vállalja, és az építmény használatba-vételi (fennmaradási- vagy rendeltetésmód-váltási) eljárása során a parkolókra vonatkozó jogerős használatba-vételi engedélyt bemutatja, vagy

b) az építtető a tervezett építkezés helyszínétől - a közterületi telekhatártól - légvonalban mért legfeljebb 500 méteren belül álló parkolóház, mélygarázs vagy más létesítmény (amennyiben adott létesítmény funkciójához szükséges parkolózámton túl többlet parkoló áll rendelkezésre) tulajdonosával vagy üzemeltetőjével legalább 20 éves időtartamra kizárólagos bérleti szerződést köt, melynek figyelembe vételére más szerződés keretében nem került sor; az építmény használatba-vételi (fennmaradási- vagy rendeltetésmód-váltási) eljárása során a bérleti szerződés egy példányát csatolja; a bérleti szerződés megszűnésének esetére az építéshatóság felé történő bejelentési és a 20 éves időtartam hátralévő részére vonatkozó, az Önkormányzat felé történő megváltási kötelezettségére a 2. számú függelék nyilatkozatában kötelezettséget vállal és hozzájárul, hogy az Önkormányzat jelzalogot jegyeztessen be az érintett ingatlanra, vagy

c) az építető a tervezett építkezés helyszínétől - a közterületi telekhatártól - légvonalban mért legfeljebb 500 méteren belül álló parkolóházban, mélygarázsban vagy más létesítményben (amennyiben adott létesítmény funkciójához szükséges parkolószámot túl többlet parkoló áll rendelkezésre) parkoló-biztosítási kötelezettségét - az erről szóló külön szerződés alapján - a telekkönyvi nyilvántartásba bejegyzik, fenti bejegyzésre az építési engedélyezési eljárás során a 3. számú függelék nyilatkozatában kötelezettséget vállal, és az építmény használatba-vételi (vagy rendeltetésmód-váltási) eljárása során azt hiteles tulajdoni lap másolattal igazolja, vagy

d) az építető Budapest Főváros Terézváros Önkormányzatával (továbbiakban: Önkormányzat) megkötött, az építési engedélyezési eljárás során csatolt 4. számú függelék szerinti Megállapodása alapján az előírt számú parkolót pénzben megváltva parkoló létesítési kötelezettségét átruházza az Önkormányzatra. Ez esetben építetőnek a megváltási összeget a használatbavételi engedélyezési eljárás, a rendeltetés megváltoztatási, illetve fennmaradási engedélyezési eljárás során kell befizetnie az Önkormányzat elkülönített parkoló-alap számlájára.

(2) Ha jelen rendelet 6.§ b) szerinti bérleti szerződés bármilyen okból megszűnik, akkor az önkormányzat fenntartja magának a jogot, hogy jelen rendelet 6.§ d) pontja szerint fizetendő parkolóhely megváltási díjat az építetőtől vagy jogutódjától kamataival együtt követelje. Ennek biztosítékeként a 6.§ b) pontja szerint megkötött szerződés esetén az önkormányzat javára jelzálogot kell bejegyeztetni a használatba-vételi eljárás során az engedélyeztetni kívánt ingatlanra.

Az önkormányzat akkor érvényesíti jelzálogigényét, ha az építető vagy jogutódja nem teljesíti a bérleti szerződés - bármely okból történt - megszűnésétől számított 60 napon belül a 3.§ (1) és (2), és 4.§ együttes alkalmazásával számított fennálló parkolóhely létesítési kötelezettségét.

(3) A (2) bekezdés szerinti fizetendő megváltási díjat úgy kell megállapítani, hogy a 6.§ d) pontja szerint megállapított pénzbeli megváltás összegének 1/20 részét meg kell szorozni annyi évvel, ahány év még a 6.§ b) pontja szerint megkötött bérleti szerződésben rögzített határidőből hátra volt a bérleti szerződés határozott idő előtti megszűnésekor. Az így kapott megváltási alapösszeget a mindenkori jegybanki alapkamattal kell növelni.

7.§(1) A 6.§ d) pontja alapján teljesítendő parkoló-megváltás parkolónkénti összegét a 2. számú táblázat tartalmazza.

2. számú táblázat

terület	parkoló-megváltás összege
Andrássy út, Bajcsy-Zsilinszky út, Jókai utca, Jókai tér, Nagymező utca, Nyugati tér, Oktogon, Király utca, Kodály körönd, Liszt Ferenc tér, Szinyei Merse Pál utca, Teréz krt.	1.500e Ft
a kerület többi része	1.200e Ft

(2) A Képviselő-testület a 4. sz. függelék szerinti parkoló-megváltási megállapodás megkötését a polgármesterre ruházza át.

(3) A parkoló megváltását képező befizetéseket az Önkormányzat elkülönített számlán, elkülönített parkolóalapként kezeli.

(4) A parkolóalap tőkeösszege és kamatai felhasználása érdekében hozandó döntés az Önkormányzat Képviselő-testületének kizárólagos hatáskörébe tartozik azzal, hogy az elkülönített pénzalapot Terézváros közigazgatási területén belül megvalósítandó gépjármű tárolóhelyek kialakítására kell felhasználni.

(5) A parkoló-megváltás összegére amennyiben a meglévő épületben olyan funkció létesül mely rendeltetésénél fogva mozgássérült forgalmat bonyolít le, kedvezmény adható. A kedvezmény mértékéről a Gazdasági Bizottság dönt.

8.§(1) Jelen rendelet 2007. január 1. napján lép hatályba. Rendelkezéseit a hatálybalépés után indult építési engedélyezési eljárásokban kell alkalmazni.

Jelen rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a parkolóépítés pénzübeni megváltásáról, a parkolóalap képzéséről és felhasználásáról szóló, többször módosított 4/1996. (II. 2.) ö. és az ezt módosító 7/1999. (III. 4.), a 34/2000. (XI. 24.), 8/2001. (III. 12.) rendeletek, valamint Terézváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatról szóló 40/2000. (XII. 20.) ö. 50.§ (1), (2), (3), (4), (5), (6), (7), (8), (9), (10) bekezdései és 17. számú táblázata.

1. sz. függelék

KÖTELEZETTSÉG-VÁLLALÁSI NYILATKOZAT

.....(székhely:, képviseli:), mint Építető (továbbiakban Építető) a sz. alatti ingatlanon ügyszámon engedély iránti kérelmet terjesztettem elő.

Az 253/1997 (XII. 20.) sz. Korm. rendelet 42.§ és a 4. sz. melléklete alapján meghatározott rendelkezések szerint db gépjármű elhelyezésére vonatkozó kötelezettségem áll fenn, amelyet Terézváros közigazgatási területén a tervezett építkezés helyszínétől - a közterületi telekhatártól - légvonalban mért legfeljebb 500 méteren belül végleges jelleggel megépítetek.

Tudomásul veszem, hogy amennyiben a megépítési kötelezettségem teljesítését a parkolókra vonatkozó jogerős használatba-vételi engedéllyel nem tudom igazolni, az építmény használatbavételi engedélyének kiadását az építési hatóság megtagadja.

Budapest, év hónap nap.

Építető

Amennyiben fenti kötelezettségének építető nem tud eleget tenni, módjában áll parkoló-létesítési kötelezettségét az egyes építési tevékenységekkel kapcsolatos parkolási igényekről és azok biztosításáról szóló számú rendelet 6.§ b) vagy c) vagy d) pontjában foglaltaknak megfelelően teljesíteni.

2. sz. függelék

KÖTELEZETTSÉG-VÁLLALÁSI NYILATKOZAT

.....(székhely:, képviseli:), mint Építető (továbbiakban Építető) a sz. alatti ingatlanon ügyszámon engedély iránti kérelmet terjesztettem elő.

Az 253/1997 (XII. 20.) sz. Korm. rendelet 42.§ és a 4. sz. melléklete alapján meghatározott rendelkezések szerint db gépjárművek elhelyezésére vonatkozó kötelezettségem áll fenn, amely kötelezettség teljesítésére a tervezett építkezés helyszínétől - a közterületi telekhatártól - légvonalban mért legfeljebb 500 méteren belül álló parkolóház, mélygarázs vagy más létesítmény (amennyiben adott létesítmény funkciójához szükséges parkolósámon túl többlet parkoló áll rendelkezésre) tulajdonosával vagy üzemeltetőjével legalább 20 éves időtartamra kötött kizárólagos bérleti szerződést kötök.

Tudomásul veszem, hogy amennyiben fenti kötelezettségem teljesítését hitelt érdemlően (a bérleti szerződés egy példányával) nem tudom igazolni, az építmény használatbavételi engedélyének kiadását az építési hatóság megtagadja.

Kötelezettséget vállalok arra, hogy amennyiben fenti bérleti szerződés bármilyen okból jelen szerződés aláírásától számított 20 éven belül megszűnik, a megszűnés tényét 30 napon belül az építéshatóság felé bejelentem, és a 20 éves időtartamnak a bérleti szerződés megszűnésének napjától számított hátralévő részére fizetendő megváltási összeget az Önkormányzat felé megfizetem, egyben hozzájárulok, hogy az Önkormányzat biztoséku az adott időszakra jelzalogot jegyeztessen be az érintett ingatlanra.

Budapest, év hónap nap.

Építető

Amennyiben fenti kötelezettségének építető nem tud eleget tenni, módjában áll parkoló-létesítési kötelezettségét az egyes építési tevékenységekkel kapcsolatos parkolási igényekről és azok biztosításáról szóló számú rendelet 6.§ a) vagy c) vagy d) pontjában foglaltaknak megfelelően teljesíteni.

3. sz. függelék

KÖTELEZETTSÉG-VÁLLALÁSI NYILATKOZAT

.....(székhely:, képviseli:), mint Építető (továbbiakban Építető) a sz. alatti ingatlanon ügyszámon engedély iránti kérelmet terjesztettem elő.

Az 253/1997 (XII. 20.) sz. Korm. rendelet 42.§ és a 4. sz. melléklete alapján meghatározott rendelkezések szerint db gépjárművek elhelyezésére vonatkozó kötelezettségem áll fenn, amely kötelezettség teljesítését a tervezett építkezés helyszínétől - a közterületi telekhatártól - légvonalban mért legfeljebb 500 méteren belüli parkolóházban, mélygarázsban vagy más létesítményben (amennyiben adott létesítmény funkciójához szükséges parkolószámot túl többlet parkoló áll rendelkezésre) - az erről szóló külön szerződés alapján - a telekkönyvi nyilvántartásba bejegyezve, hiteles tulajdoni lap másolattal igazolok.

Tudomásul veszem, hogy amennyiben fenti kötelezettségem teljesítését hitelt érdemlően nem tudom igazolni, az építmény építési engedélyének kiadását az építési hatóság megtagadja.

Budapest, év hónap nap.

Építető

Amennyiben fenti kötelezettségének építető nem tud eleget tenni, módjában áll parkoló-létesítési kötelezettségét az egyes építési tevékenységekkel kapcsolatos parkolási igényekről és azok biztosításáról szóló számú rendelet 6.§ a) vagy b) vagy d) pontjában foglaltaknak megfelelően teljesíteni.

4. sz. függelék

PARKOLÓ-MEGVÁLTÁSI MEGÁLLAPODÁS

Amely létrejött egyrészt a Budapest Főváros Terézváros Önkormányzata (1067 Budapest, Eötvös u. 3., képviselő:.....) mint Önkormányzat (továbbiakban Önkormányzat)

Másrészt(.....), mint Építető (továbbiakban Építető)

között a mai napon az alábbi feltételekkel:

1.)Szerződő felek rögzítik, hogy Építető a sz. alatti ingatlanon építési munkára ügyszámon engedély iránti kérelmet terjesztett elő.

2.)Szerződő felek rögzítik, hogy Építtetőnek az 1. pontban megjelöltek alapján a 253/1997 (XII. 20.) sz. Korm. rendelet 42.§ és a 4. sz. melléklete szerint db gépjármű elhelyezésére vonatkozó kötelezettsége áll fenn.

3.)Szerződő felek rögzítik, hogy a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, és a Budapest Főváros Terézváros Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes építési tevékenységekkel kapcsolatos parkolási igényekről és azok biztosításáról szólószámú helyi rendelete 6.§ d) pontja alapján Építtető a jelen megállapodás 2. pontjában foglalt kötelezettségét gépjármű várakozóhely megváltás útján teljesíti.

Az Építtető által fizetendő parkoló-megváltás összege:

..... db xFt = Ft
azazforint.

4.)Építtető a 3.) pontban meghatározott összeget a használatbavételi engedélyezési-, a rendeltetés megváltoztatási-, illetve fennmaradási engedélyezési eljárás során köteles az Önkormányzatnak megfizetni a sz. elkülönített parkolóalap számlájára.

5.)Amennyiben parkoló-létesítési kötelezettségének teljesítését Építtető Budapest Főváros Terézváros Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes építési tevékenységekkel kapcsolatos parkolási igényekről és azok biztosításáról szóló számú helyi rendelete 6.§ a), b) vagy c) pontja alapján igazolja, jelen Megállapodás hatályát veszti.

6.)Szerződő felek a jelen Parkoló-megváltási megállapodásukkal kapcsolatos bármely jogvitára a Pesti Központi Kerületi Bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.

7.)A Parkolás-megváltási megállapodásban külön nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezései az irányadóak.

Szerződő felek a jelen Parkoló-megváltási megállapodást elolvasás és kölcsönös értelmezés után, mint szerződéses akaratelhatározásukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írják alá.

Budapest, év hónap nap.

Önkormányzat

Építtető”

11. Budapest Főváros VI. ker. Terézváros Képviselő-testületének 18/2005. (VI. 20.) rendelete

“Terézváros közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a lakossági várakozási hozzájárulás díjáról

Módosítás:

- a) 34/2005. (XI. 21.) ör.
- b) 13/2006. (III. 21.) ör.
- c) 42/2006. (XI. 1.) ör.

/2006. XII. 1. /

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §-ában, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 15. § (3) bekezdésében, a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 20. § (1) és 2) bekezdésében, továbbá Budapest főváros Közgyűlésének a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának

szabályozásáról szóló 19/2005. (IV. 22.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: FÖR) 18. §, 23. § (3), 25. §, 31. § (3), 32. §, 45. § (1), 49. § (1), kapott felhatalmazás alapján, annak végrehajtására az alábbi rendeletet alkotja.

I. FEJEZET

A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya kiterjed Terézváros közigazgatási területén belül található kerületi tulajdonban lévő közterületekre, kivéve a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában levő közterületeket (*1.számú függelék*), valamint a közterületen létesített taxiállomásokat, amelyeken történő várakozás feltételeiről külön jogszabály rendelkezik.

II. FEJEZET

Védett övezet

1/A. §

A védett övezet az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 14. § (1) bekezdés *n*) pontjában meghatározott módon kijelölt, és e rendelet 2. számú függelékével megállapított olyan terület, ahová a behajtás, továbbá ahol a várakozás a FÖR-ben, és a jelen rendeletben meghatározott feltételekhez kötött.

Várakozási övezet

2. §

1)A várakozási övezet a KRESZ 17. § (1) bekezdésében e/2) pontjában meghatározott módon kijelölt és a FÖR alapján e rendelet 2. számú függelékével megállapított, olyan körülhatárolt terület, amely munkanapokon 8.00 és 18.00 óra között, díjfizetés ellenében, legfeljebb 3 óra időtartamig vagy időtartam korlátozás nélkül használható várakozásra.

2)Amennyiben magasabb szintű jogszabály a naptár szerinti munkarendtől eltérést ír elő, úgy szombati napokon az (1) bekezdésben meghatározott munkanapi üzemidőt kell alkalmazni.

3. §

A várakozási övezetek területén, közúti várakozóhelyen - a 4. §-ban meghatározott kivételekkel - csak

- a) jelen rendeletben meghatározott várakozási díj rendelet szerinti megfizetése ellenében,
- b) lakossági várakozási hozzájárulással,
- c) gazdálkodói várakozási hozzájárulás alapján a díj rendelet szerinti megfizetésével,
- d) egészségügyi várakozási hozzájárulással,
- e) rendészeti szervek behajtási és várakozási hozzájárulásával szabad várakozni.

4. §

1)A várakozási övezetek területén, közúti várakozóhelyen a betegszállító jármű díjfizetés nélkül, de legfeljebb egy óra időtartamban várakozhat. A várakozás megkezdésének időpontját a gépjármű első szélvédő üvege mögött - kívülről teljes egészében jól látható módon - elhelyezett tárcsán jelezni kell. A tárcsa jelzését a jármű eltávozása nélkül megváltoztatni tilos.

2)A várakozási övezetek területén, közúti várakozóhelyen díjfizetés és időtartam korlátozás nélkül várakozhat

a) mozgáskorlátozott személy (illetőleg az őt szállító személy) járműve, ha a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványát a gépjármű első szélvédője mögött úgy helyezték el, hogy előlapja az érvényesség és a jogosultság ellenőrzése céljából látható,

b) a megkülönböztető fény- és hangjelzéssel jogszerűen felszerelt gépjármű.

5. §

- 1)A várakozási övezet területén, közúti várakozóhelyen a várakozási díjat,
 - a)az abban a díjövezetben elhelyezett parkolójegy kiadó automatánál, a megállást követően haladéktalanul, külön felhívás nélkül, vagy
 - b)a mobiltelefonos parkolási díjfizetési rendszer használatának esetén annak megindításával, a megállást követően haladéktalanul, külön felhívás nélkül kell megfizetni.
- 2)A minimálisan fizetendő várakozási díj 30 Ft.
- 3)Várakozási díjfizetés esetén legfeljebb az időtartam korlátozásnak megfelelő ideig lehet várakozni, a meghatározott időtartam lejártá után a gépjárművel a várakozóhelyet el kell hagyni. A várakozási időtartam ismételt díjfizetéssel nem hosszabbítható meg.
- 4)A parkolójegyet a gépjármű első szélvédő üvege mögött, kívülről jól látható helyen és érvényességének ellenőrzését biztosítva, olvasható módon kell elhelyezni.
- 5)A mobiltelefonos parkolási fizetési rendszer csak akkor használható, ha az erre utaló matricát a gépjármű első szélvédőjén, kívülről teljes egészében jól látható helyen és ellenőrizhető módon helyezték el.

6. §

- 1)Lakossági várakozási hozzájárulás kérelemre annak a lakosnak adható, akinek állandó lakhelye a várakozási övezet területén, valamint az azt határoló útvonalon van, az általa megjelölt
 - a)tulajdonában álló egy darab személygépkocsira,
 - b)a munkáltatótól kizárólagos használatba kapott egy darab cégtulajdonú személygépkocsira, ha az
- a) pontban megjelölt gépjárműre lakossági várakozási hozzájárulással nem rendelkezik.
- 2)A lakossági várakozási hozzájárulás kiadásának feltételei a költségtérítés és a kedvezményes várakozási díj megfizetése, illetve a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvényben meghatározott gépjárműadó megfizetésének vagy adómentességének igazolása.

7. §

- 1)Gazdálkodói várakozási hozzájárulás kérelemre a várakozási övezet területén lévő gazdálkodónak adható, az általa megjelölt, saját tulajdonában álló személygépkocsikra.
- 2)A gazdálkodói várakozási hozzájárulás kiadásának feltétele a költségtérítés megfizetése, illetve a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvényben meghatározott gépjárműadó megfizetésének vagy adómentességének igazolása.
- 3)A gazdálkodói várakozási hozzájárulás a kerületi önkormányzati tulajdonú közúti várakozóhelyeken 50 %-os díjkezdményre és üzemidőn belül időtartam korlátozás nélküli várakozásra jogosít. A területi érvényességet a hozzájáruláson fel kell tüntetni.
- 4)A gazdálkodói várakozási hozzájárulás alapján a (3) bekezdés szerinti kedvezményeket a gazdálkodói parkoló kártya vagy a mobiltelefonos parkolási díjfizetési rendszer biztosítja. A gazdálkodói parkoló kártyával a parkolójegy kiadó automatánál parkolójegyet kell váltani, amelyet a gépjármű első szélvédő üvege mögött, kívülről jól látható helyen és érvényességének ellenőrzését biztosítva olvasható módon kell elhelyezni.

8. §

- 1)Egészségügyi várakozási hozzájárulás kérelemre a területi kötelezettséget vállaló háziorvos és gyermekorvos, illetve ezek asszisztense, valamint az önkormányzattal szerződéses viszonyban az adott területen a szociális házi gondozási tevékenységben részt vevő személynek adható, az általa megjelölt egy darab személygépkocsira.
- 2)Az egészségügyi várakozási hozzájárulás kiadásának feltétele, a költségtérítés megfizetése, illetve a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvényben meghatározott gépjárműadó megfizetésének vagy adómentességének igazolása és az Egészségügyi Szolgálat igazolása.
- 3)Az egészségügyi várakozási hozzájárulás a kerület közigazgatási területén lévő közúti várakozóhelyeken legfeljebb 2 óra időtartamú díjfizetés nélküli várakozásra jogosít. A várakozás megkezdésének időpontját a gépjármű első szélvédő üvege mögött - kívülről teljes egészében jól látható módon - elhelyezett tárcsán jelezni kell. A tárcsa jelzését a jármű eltávozása nélkül megváltoztatni tilos.

9. §

A lakossági várakozási hozzájárulást, a gazdálkodói várakozási hozzájárulást és az egészségügyi várakozási hozzájárulást a Polgármester adja ki. A várakozási hozzájárulások kiadásával kapcsolatos adminisztratív és nyilvántartási feladatokat a Polgármester a Polgármesteri Hivatal közreműködésével látja el.

10. §

A lakossági várakozási hozzájárulás, a gazdálkodói várakozási hozzájárulás és az egészségügyi várakozási hozzájárulás a kiadás napjától a kiadás évét követő év január 31-ig érvényes.

III. FEJEZET

Kizárólagos használatú várakozóhelyek

11. §

1)A kizárólagos használatú várakozóhelyek a KRESZ 15. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott módon kijelölt olyan közúti várakozóhelyek, ahol a jelzőtábla alatt elhelyezett kiegészítő táblán lévő felirat jelzi, hogy a várakozási tilalom a járművek meghatározott körére nem terjed ki.

2)Kizárólagos használatú várakozóhelyek kérelemre a 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet 35.13. a) pontjában meghatározott szervek (a továbbiakban: kedvezményezett) épületeinél, azok homlokzatának hosszában jelölhetőek ki.

Ezek:

- minisztériumok, országos hatáskörű szervek,
- az igazságügyi szervek(bíróságok, ügyészségek),
- a fegyveres erők (Magyar Honvédség, határőrség),
- a rendvédelmi szervek (rendőrség, hivatásos katasztrófavédelmi szervek, vám- és pénzügyőrség, büntetés-végrehajtási szervezet, hivatásos önkormányzat tűzoltóság) országos, továbbá területi vagy helyi szervei,
- a diplomáciai testületek,
- a humán egészségügyi feladatokat ellátó szervezetek (kórházak, orvosi rendelőintézetek, mentőállomások, elsősegélynyújtó helyek)

3)A kizárólagos használatú várakozóhelyek létesítésére szóló hozzájárulást a Polgármester egyetértése alapján az út forgalomtechnikai kezelője adja ki.

12. §

1)A várakozási övezetben létesített kizárólagos használatú várakozóhelyekért a kedvezményezett a tulajdonos önkormányzatnak e rendeletben meghatározott várakozási megváltási díjat köteles fizetni.

2)Az országos hatáskörű költségvetési szervek és a nagykövetségek 4 darab kizárólagos használatú várakozóhelyet díjmentes használatba kaphatnak. A díjmentes használatról a közterületek esetében a polgármester, a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek esetén a főpolgármester dönt.

3)Amennyiben a kedvezményezett a várakozási megváltási díjat az előírt határidőig nem fizet meg, úgy őt a várakozási megváltási díj megfizetésére fel kell szólítani. Ha a tartozás a felszólítást követő 30. napon is fennáll, a tulajdonos önkormányzat kezdeményezheti a kizárólagos használatú várakozóhely megszüntetését.

4)Rendkívüli esemény alkalmával a kizárólagos használat kártérítés nélkül a szükséges mértékig korlátozható.

13. §

A kedvezményezett gépjárműve a várakozási övezetekben csak a számára kijelölt kizárólagos használatú várakozóhelyeken várakozhat díjfizetés nélkül. A kedvezményezett köteles az ott jogszerűen várakozó gépjármű első szélvédő üvege mögött, kívülről jól látható helyen és olvasható módon, a kizárólagos használatú várakozóhelyen történő várakozásra jogosító igazolást elhelyezni.

IV. FEJEZET

Eljárási szabályok

14. §

1)A hozzájárulás a hozzájárulás kiadására jogosult által kiadott hozzájárulásból és a hozzájárulást igazoló matricából áll. A hozzájárulást vagy a hozzájárulást igazoló matricát a gépjármű első szélvédő üvege mögött, kívülről jól látható helyen és olvasható módon kell elhelyezni.

2)A hozzájárulást igazoló matricának tartalmaznia kell:

- a) a hozzájárulás számát,
- b) a gépjármű forgalmi rendszámát,
- c) az övezet megnevezését,
- d) a hozzájárulás típusát,
- e) az érvényességi időtartamot.

15. §

1)E rendeletben meghatározott hozzájárulások - a rendészeti szervek behajtási és várakozási hozzájárulása kivételével - kiadása iránti kérelmet a Polgármesternek írásban kell benyújtani.

2)A kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) magánszemély esetében a kérelmező nevét, lakcímét, anyja nevét, születési helyét és idejét,
- b) nem magánszemély esetében a kérelmező elnevezését, székhelyét, telephelyét, cégjegyzékszámát, nyilvántartási számát, a képviselő nevét és címét,
- c) a jármű gyártmányának, típusának megnevezését, ösztömeget, forgalmi rendszámát,
- d) a hozzájárulás típusát.
- e) A kért érvényességi időtartamot
- f) a kérelem indokait.

3)A kérelmet a polgármester megvizsgálja és amennyiben az a rendelet előírásainak megfelel, illetve indokai megalapozottak, a kérelmező részére a hozzájárulást és a hozzájárulást igazoló matricát 8 munkanapon belül kiadja.

4) A polgármester döntésével szemben a polgári jog szabályai szerint keresettel lehet fordulni a bírósághoz.

16. §

1)A hozzájárulás eredeti jogosultjának kérelmére a megrongálódott hozzájárulást, vagy a hozzájárulást igazoló matricát - annak leadásával egyidejűleg - e rendeletben meghatározott költségtérítés ellenében a hozzájárulást kiadó kérelemre kicseréli. Amennyiben a megrongálódott matrica leadása nem lehetséges, írásban nyilatkozni kell a hozzájárulást igazoló matrica eltávolításáról.

2)A hozzájárulás, vagy a hozzájárulást igazoló matrica elvesztését, ellopását, megsemmisülését a hozzájárulást kiadó szervnél 3 napon belül be kell jelenteni és a hozzájárulás iránt ismételt kérelmet kell benyújtani. A hozzájárulást kiadó e rendeletben meghatározott költségtérítés ellenében a hozzájárulás kiadására irányadó szabályok szerint adja ki az új hozzájárulást.

3)Amennyiben a hozzájárulással rendelkező gépjárművet a tulajdonosa év közben elidegeníti, a hozzájárulást és a hozzájárulást igazoló matricát vissza kell szolgáltatni, vagy írásban nyilatkozni kell a hozzájárulást igazoló matrica eltávolításáról.

17. §

1)A várakozási övezetek várakozási rendjének ellenőrzését végző szervként a közterület-felügyelő köteles elvenni és a kiadó szervnek visszajuttatni azt a várakozási hozzájárulást,

- a) amelyet nem az arra jogosult használ,
- b) amelynél a hozzájárulás használatának jogcíme megszűnt,
- c) mely hamis vagy meghamisították,
- d) amely hozzájárulás megszerzésének feltételei vonatkozásában a kiadó szervet megtevesztették,
- e) amellyel bármely más módon visszaéltek

2) a közterület-felügyelő által elvett és a kiadó szervnek visszajuttatott hozzájárulást a kiadó szerv köteles visszavonni és azt a kiadás évében nem pótolhatja. A hozzájárulás visszavonásáról a kiadó szerv 2 munkanapon belül értesíti az érintettet.

3) Amennyiben a kiadó szerv észleli, hogy a közterület-felügyelő az (1) bekezdésben szabályozott módon való hozzájárulás elvételénél tévedett, és egyébként az (1) bekezdésben szabályozott más elvételi

ok nem áll fenn, akkor köteles a hozzájárulást a jogosult részére az észleléstől számított 2 munkanapon belül visszajuttatni.

V. FEJEZET

18 §

1)A várakozási övezetekben a közúti várakozóhelyeken a parkolászemeltető jogosult jelen rendeletben meghatározott díjfizetési feltételekkel történő várakozást ellenőrizni.

2)A várakozási övezetekben közúti várakozóhelyeken díjfizetés nélkül várakozó gépjármű tulajdonosának a (3) bekezdésben meghatározott türelmi idő letelte után várakozási díjkülönbözetet és pótdíjat kell fizetnie.

3)A türelmi idő egy óránál rövidebb időre történő díjfizetés esetén öt perc, egy órára, vagy annál hosszabb időre történő díjfizetés esetén 15 perc.

4)A díjat, a díjkülönbözetet és a pótdíjat a tulajdonos önkormányzat felhatalmazásával rendelkező parkolás üzemeltető szedi be.

5)Ha a várakozási díjkülönbözetet és a pótdíjat az esedékességet követő harminc naptári napon belül nem fizették meg, a tulajdonos önkormányzat vagy a tulajdonos önkormányzat felhatalmazásával rendelkező parkolás üzemeltető önállóan, saját nevében jogosult polgári peres úton érvényesíteni.

19. §

1)A közterületen szabálytalanul elhelyezett járműre - ha az balesetveszélyt nem jelent és a forgalmat nem akadályozza - a közterület-felügyelő e rendelet szerint kerékbilincset alkalmazhat.

2)Nem rögzíthető kerékbilincssel:

a) a tűzcsapnál vagy tűzcsapszekrényenél álló jármű,

b) a tűzoltási felvonulási úton álló jármű,

c) a közúti forgalom biztonságát vagy a közbiztonságot veszélyeztető jármű,

d) a megkülönböztető fény- és hangjelző készülékkel jogszerűen felszerelt jármű,

e) a figyelmeztető jelzést jogszerűen alkalmazó jármű,

f) a mozgáskorlátozott személy (illetőleg az őt szállító személy) járműve, ha a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványát a gépjármű első szélvédője mögött úgy helyezték el, hogy az előlapja az érvényesség és a jogosultság ellenőrzése céljából látható,

g) jelen rendeletben meghatározott kizárólagos használatú várakozóhelyen várakozó jármű,

h) a Magyarországon működő diplomáciai és konzuli képviseletek, valamint nemzetközi szervezetek, s ezek nemzetközi szerződés alapján mentességet élvező tagjai és családtagjai DT betűjelű gépjárműve.

i) A házi orvosi szolgálat ellátására utaló, jogszabályban meghatározott jelzéssel ellátott jármű.

3)A kerékbilincs alkalmazása során úgy kell eljárni, hogy az érintett gépjárművet károsodás ne érje. Bizonyíthatóan a kerékbilincs feltétele, illetve levétele során a gépjárműben keletkezett kárt a közterület-felügyelőt munkáltató szervezetet a károsultnak megtéríti.

4)A kerékbilincs használata során a gépjármű első szélvédőjén - vagy ha ez nem lehetséges, más alkalmas módon - jól látható helyen, az intézkedéssel kapcsolatos, ábrával kiegészített tájékoztatást - külföldi rendszámú jármű esetén angol, német és orosz nyelven is - kell elhelyezni, amelyek

a) utalnia kell arra, hogy a jármű vezetője jogszabály ellenes magatartást tanúsított, és emiatt a közterület-felügyelő olyan eszközt alkalmazott, amelynek eltávolítása nélkül a jármű sérülésmentesen nem helyezhető üzembe,

b) tartalmaznia kell a kerékbilincs eltávolításának módját, alkalmazásának költségeit és a költség befizetésének rendjét,

c) az intézkedés időpontját.

5)Az intézkedést azonnal félbe kell szakítani vagy meg kell szüntetni, ha a járműhöz visszaérkező tulajdonos azt kéri, és az e rendelet szerinti, a kerékbilincs alkalmazásáért fizetendő költségének felét megfizeti, egyúttal a szabálytalan elhelyezést megszüntetni.

6) A járműhasználat jogszerű akadályoztatása folytán keletkezett kárért a közterület-felügyelőt, illetve a közterület-felügyelő nem terheli kártalanítási kötelezettség.

7)A gépjármű tulajdonosa köteles az e rendelet szerinti, a kerékbilincs alkalmazásáért fizetendő költséget megfizetni.

8)A közterület-felügyelő a költségtérítés megfizetése vagy a befizetést igazoló feladóvevény bemutatása után a kerékbilincset köteles haladéktalanul eltávolítani, vagy az eltávolítást elrendelni.

20. §

1)Ha a közterület-felügyelői intézkedést követően államigazgatási vagy szabálysértési eljárás nem indul, az intézkedéssel szemben panasznak van helye, A panaszt az intézkedés napjától számított 8 napon belül a kerületi jegyzőhöz kell benyújtani.

2)A kerékbilincs e rendelet foglalt szabályokkal ellentétes alkalmazása esetén a befizetett, a kerékbilincs alkalmazásáért fizetendő költséget haladéktalanul vissza kell fizetni.

VI.FEJEZET

Díjak

21. §

E rendeletben megállapított díjak tartalmazzák az általános forgalmi adót.

22. §

E rendeletben meghatározott, a polgármester hatáskörébe tartozó hozzájárulások kiadásának, a megrongálódott, elveszett, ellopott illetve megsemmisült hozzájárulás vagy a hozzájárulást tanúsító matrica cseréjének költségtérítése 1.920 Ft.

23. §

1)A lakossági várakozási hozzájárulás díjmentes.

24. §

1) A várakozási díjalap mértéke 115 Ft.

2)A különböző díjtételű területeken a különböző járműfajták után óránként fizetendő várakozási díjak (a továbbiakban: alapidíj) mértékét e rendelet 3. számú függeléke tartalmazza.

3)A (2) bekezdésben meghatározott alapidíjtól forgalomtechnikai szempontok figyelembevételével lefelé el lehet térni. Az eltérésről és annak mértékéről- amely legfeljebb 50 % lehet - a főpolgármester dönt.

25. §

1)A várakozási övezetben a kizárólagos használatú várakozóhelyek éves megváltási díja várakozóhelyenként az adott területre érvényes egyórás várakozási díj 2500-szorosa.

2)Év közbeni létesítés esetén időarányos várakozási díjat kell fizetni. Év közbeni megszüntetés esetén az időarányos várakozási megváltási díjat vissza kell fizetni.

26. §

1)A várakozási díjkülönbözet mértéke az adott területre érvényes egyórás várakozási díj.

2)A pótdíj mértéke:

a)öt naptári napon belüli befizetés esetén az adott területre érvényes egyórás várakozási díj tízszerese

b)öt naptári napon túli befizetés esetén az adott területre érvényes egy órai várakozási díj húsz-szorosa.

3)A fenti határidők számításába a kiszabás napja nem számít bele.

27. §

A kerékbilincs alkalmazásáért fizetendő költség összege 14.400 forint.

VII. FEJEZET

Üzemképtelen gépjárművek tárolás

28-31. § hatályon kívül helyezte a 34/2005. (XI. 21.) önkormányzati rendelet

VIII. FEJEZET

Átmeneti és vegyes rendelkezések

32. §

A 2004. szeptember 01. előtt kijelölt várakozási övezetek 2010. december 31-ig a KRESZ 15. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott „Korlátozott várakozási övezet” táblával is jelezhetők.

33. §

A várakozási övezet területén minden év december 24-én üzemkezdettől az utána következő év január 1-jén üzemzárásig nem kell várakozási díjat fizetni.

IX. FEJEZET

Értelmező rendelkezések

34. §

E rendelet alkalmazásában

a) Díjfizetés nélkül várakozó jármű: az adott területen érvényes parkolójegy nélkül várakozó, érvénytelen hozzájárulással, vagy parkolójegy, illetve érvényes hozzájárulás nem megfelelő kihelyezésével, továbbá a jegyváltásra nem kötelezett, de az engedélyezett várakozási időtartamot túllépő jármű;

b) Egyórai várakozási díj: e rendelt 2. számú függelékében megállapított díj;

c) Gazdálkodó. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 3. § (1) bekezdés 2-4. pontjában meghatározott vállalkozók, államháztartási szervezetek és - a lakásszövetkezetek és a társasházak kivételével - egyéb szervezetek, továbbá az európai gazdasági egyesülés, amelyek az adott területen cégjegyzékbe vagy nyilvántartásba vett székhellyel, telephellyel vagy fiókteleppel rendelkeznek.

d) Gépjármű tulajdonosa: a hatósági nyilvántartás szerinti gépjármű tulajdonos, illetőleg ha a hatósági nyilvántartás az üzembe tartót is tartalmazza, akkor a gépjármű üzembe tartója (hatósági nyilvántartás e rendelt alkalmazásában a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény szerinti nyilvántartás)

e) Költségtérítés: a hozzájárulás kiadásával kapcsolatban felmerült adminisztrációs és technikai költségek ellenértéke

f) Közúti várakozóhelye: a közút területén vagy a közút területén kívül közterületen létesített, illetőleg kijelölt várakozóhely

g) Parkolásüzemeltető: olyan természetes vagy jogi személy, aki/amely a tulajdonos önkormányzat által kötött megállapodás alapján saját nevében jogosult a parkolási díjak és pótdíjak beszedésére, beleértve - az utólagos igényérvényesítést is (a parkolás üzemeltető ezen jogosultságát átruházhatja)

h) Szabálytalanul elhelyezett jármű: a közúti közlekedési szabályokat sértő, valamint a közterület rendeltetésével vagy használatára vonatkozó jogszabályi előírásoktól eltérően elhelyezett jármű, ha ezzel szabálysértés valósít meg

i) Személygépkocsi: olyan gépkocsi, amelynek megengedett legnagyobb össztömege nem haladja meg a 3500 kilogrammot

j) Üzemképtelen jármű: az a jármű, amely a közúti forgalomban csak hatósági engedéllyel és jelzéssel vehet részt, de a hatósági jelzése hiányzik, vagy engedélye lejárt.

X. FEJEZET

Hatálybalépés

35. §

1) A rendelet 2005. július 1-jén lép hatályba.

2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata Képviselő-testületének Terézváros közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 1/2000. (I. 13.) rendelet, valamint az azt módosító

a) 19/2000. (VI. 29.) ör.

b) 32/2001. (IX. 18.) ör.

c) 50/2001. (XII. 14.) ör.

- d)13/2002. (III. 26.) ör.
- e) 45/2002. (XII. 16.) ör.
- f) 21/2003. (XI. 24.) ör.
- g) 41/2003. (IX. 20.) ör.

(3) Az 1/2000. (I. 13.) önk. rendelet alapján kiadott engedélyek 2006. január 31-ig érvényesek.

(4) Az e rendeletben nem szabályzott kérdésekben a Budapest Főváros Közgyűlésének 19/2005. (IV. 22.) Főv. Kgy. rendelete előírásait kell alkalmazni.

1. számú függelék a 18/2005. (VI. 20.) önk. rendelethez

Fővárosi önkormányzat tulajdonában levő közterületek.

- Deák Ferenc tér
- Bajcsy-Zsilinszky út
- Nyugati tér
- Teréz körút
- Dózsa György út
- Andrássy út
- Városligeti fasor
- Oktogon
- Kodály körönd

2. számú függelék.18/2005. (VI. 20.) önkormányzati rendelethez

VÉDETT ÖVEZET

Magyar Állami Operaház környéke

A Hajós utca (Andrássy út és Lázár utca közötti szakasza), a Lázár utca (Hajós utca és Dalszínház utca közötti szakasza) és a Dalszínház utca (Lázár utca és Andrássy út közötti szakasza).

VÁRAKOZÁSI ÖVEZET

Deák Ferenc tér - Bajcsy-Zsilinszky utca - Nyugati tér - Teréz körút - Podmaniczky utca - Dózsa György út - Városligeti fasor - Lövölde tér - Király utca - által határolt terület, kivéve a Hajós utca (Andrássy út és Lázár utca közötti szakasza), a Lázár utca (Hajós utca és Dalszínház utca közötti szakasza) és a Dalszínház utca (Lázár utca és Andrássy út közötti szakasza).

Az övezeten belül 3 órás maximális várakozási idejű terület

A Deák Ferenc tér - Bajcsy-Zsilinszky út - Nyugati tér - Teréz körút - Podmaniczky utca - Csengery utca - Király utca által határolt terület, kivéve a Hajós utca (Andrássy út és Lázár utca közötti szakasza), a Lázár utca (Hajós utca és Dalszínház utca közötti szakasza) és a Dalszínház utca (Lázár utca és Andrássy út közötti szakasza).

Időtartam korlátozás nélküli terület

A Podmaniczky utca - Dózsa György út - Városligeti fasor - Lövölde tér - Király utca - Csengery utca által határolt terület, beleértve - a Csengery utca kivételével - a határoló utakat és tereket.

3. számú függelék a 18/2005.(VI.30.) önk. rendelethez

A TERÜLETI FELOSZTÁS SZERINT, JÁRMŰ FAJTÁNKÉNT MEGÁLLAPÍTOTT ÓRÁNKÉNT FIZETENDŐ VÁRAKOZÁSI DÍJ MÉRTÉKE

a) A Deák Ferenc tér - Bajcsy - Zsilinszky út - Nyugati tér - Teréz körút - Király utca által határolt terület, beleértve - a Deák Ferenc tér, Bajcsy - Zsilinszky út, Hajós utca (Andrássy út és Lázár utca közötti szakasza), a Lázár utca (Hajós utca és Dalszínház utca közötti szakasza), és a Dalszínház utca (Lázár utca és Andrássy út közötti szakasza) kivételével - a határoló utakat és tereket.

Személygépkocsi, oldalkocsis motorkerékpár,	
---	--

személygépkocsival vontatott pót- vagy lakókocsi	210 Ft
Lakóautó, autóbusz, tehergépkocsi, vontató és az ezekkel vontatható pótkocsi (félpótkocsi, lakókocsi)	630 Ft

b) Valamennyi az előző díjtételbe be nem sorolt Terézvárosi közterület :

Személygépkocsi, oldalkocsi motorkerékpár, személygépkocsival vontatott pót- vagy lakókocsi	115 Ft
Lakóautó, autóbusz, tehergépkocsi, vontató és az ezekkel vontatható pótkocsi (félpótkocsi, lakókocsi)”	345 Ft

III.FŐVÁROS ÉS KERÜLETEK PARKOLÁSI HELYZETE

A fővárosi parkolási rendszer fejlesztésére fordított összegek

1994	36,8
1995	25,4
1996	385,6
1997	243,6
1998	589,6
1999	70,3
2000	91,0
2001	54,7
összesen	1497,0 millió forint

Fővárosi Közterületi Parkolási Társulás parkolási bevételei és átutalásai az önkormányzatok részére (adatok forintban)

Év:	NETTÓ parkolási bevétel a más üzemeltetőnél felhasznált parkolókértvények összegével csökkentve!	ÁFA MÉRTÉKE	Pénzmaradvány-átutalás		
			Főváros:	V. kerület:	Összesen:
1996	145 532 000 Ft	12%	24 861 998 Ft	56 023 992 Ft	80 885 990 Ft
1997	432 794 000 Ft	12%	144 253 812 Ft	159 750 159 Ft	304 003 971 Ft
1998	740 570 000 Ft	12%	195 000 000 Ft	210 000 000 Ft	405 000 000 Ft
1999	893 981 000 Ft	12%	276 668 000 Ft	301 000 000 Ft	577 668 000 Ft
2000	859 828 459 Ft	12%	223 026 450 Ft	242 098 000 Ft	465 124 450 Ft
2001	855 682 522 Ft	12%	220 500 000 Ft	244 562 151 Ft	465 062 151 Ft
2002	1 014 480 765 Ft	12%	240 000 000 Ft	263 631 071 Ft	503 631 071 Ft
2003	937 027 969 Ft	25%	182 662 500 Ft	285 337 500 Ft	468 000 000 Ft
2004*	995 803 178 Ft	25%	111 463 000 Ft	368 474 760 Ft	479 937 760 Ft
Összesen:	6 875 794 717 Ft		1 618 435 760 Ft	2 130 877 633 Ft	3 749 313 393 Ft

* Előzetes adatok

(A parkolási díjak ÁFA mértékének 25%-ra való emelése a nettó parkolási bevételeket 2003-tól közel 100 millió forinttal csökkentették!

A mozgáskorlátozott igazolvánnyal (vagy annak látszó irattal) díjmentesen parkolók a nettó éves parkolási bevételeket közel 100 millió forinttal csökkentetik.)

A főváros és kerületei parkolási helyzetének történeti „fejlődése” kapcsán az ombudsman jelentése tartalmazta a szükséges információkat, jelesül a parkolási társulások létrejöttének, illetve a parkolászemeltetők megjelenésének történeti tényeit, így ennek megismétlését e helyütt mellőztem.

Jelen fejezet kezdetén hasznosnak és érdekes bevezetésnek tűnhet a STUDIO METROPOLITANA KHT. közvélemény kutatása „felidézése”, tekintve, hogy abból is kiderül: szinte anarchikus káosz uralkodik Budapesten a parkolási helyzetet illetően.

PARKOLÁS BUDAPESTEN - Fővárosi parkolási szokások és a parkolási rendszer lakossági megítélése, A Studio Metropolitana KHT. Közvélemény-kutatása - Sajtóanyag

A Studio Metropolitana Urbanisztikai Kutató Központ Kht. együttműködve a Double Decker Kommunikációs és Vezetői Tanácsadó Kft.-vel közvélemény-kutatást végzett a fővárosban élő lakosok körében. A kutatás arra kereste a választ, hogy a budapestiek hogyan értékelik a jelenlegi fővárosi parkolási rendszert, a díjak kiszabását, az autómegosztás övezetek kialakításának lehetőségét, valamint a parkolásból befolyt összegek felhasználását. A felmérés a budapestiek parkolási és autóvezetési szokásait, illetve a fővárosi életminőségről alkotott képét is vizsgálta.

A telefonos adatfelvétel 2005. első felében, 300 fős reprezentatív, 18 éves vagy idősebb budapestieket magába foglaló minta alapján történt.

Összefoglaló megállapítások :

A parkolási helyzet - a köztisztaság kérdéseivel és az utak állapotával karöltve - a főváros - lakosság által - leg súlyosabbnak érzelt problémája . Nincs szignifikáns eltérés az autót vezetőik illetve nem vezetőik között, mindkét csoport nagyon kedvezőtlenül ítélte meg a budapesti parkolási helyzetet. A válaszadók többségének véleménye szerint mind a főváros, mind pedig a kerületi önkormányzatok jelentős bevételhez jutnak a parkolási díjakból. Kilenctizedük úgy véli, a díjakból befolyt összeget a parkolási problémák megoldására kellene fordítani.

A válaszadók többsége szerint mérsékelni kellene a parkolási díjakat, mindössze harmaduk vélekedik úgy, hogy ha tovább emelik a budapesti parkolóhelyi díjakat, az emberek inkább a tömegközlekedést választják. A budapestiek kevésbé képesek azonosulni azzal a vízióval, hogy a budapesti utcákat szabadítsák meg a parkoló autók sokaságától, nem látnak reális esélyt rá, így nem is szorgalmazzák azt. Legjobb módszernek, a parkoló autók számának csökkentését illetően a parkolóházak és mélygarázsok díjának csökkentését tartják, és ehhez akár önkormányzati támogatást is adnának.

A fizetős rendszer hasznát kevesen látják: a megkérdezettek mindössze ötöde véli úgy, hogy könnyebben és gyorsabban lehet parkolni, mióta bevezették ezt a rendszert. A budapestiek több mint kétharmada szerint az adott kerületben élők számára ingyenessé kellene tenni otthonuk közelében a parkolást. A megkérdezettek kétötöde támogatná az autók kitiltását a Belvárosból.

Autóhasználati szokások

Az autóvezetők mintegy tizede nyilatkozott úgy, hogy Budapesten jellemzően a tömegközlekedés segítségével közlekedik, s további ötödük állítja, hogy többet használja a tömegközlekedést, mint autóját. A budapesti autóvezetők kevesebb, mint harmadára szinte egyáltalán nem veszi igénybe a tömegközlekedést.

A nem autóvezetők nagy többsége (háromötöde), (szinte) kizárólag a tömegközlekedést használják, további több mint hatodik többet utazik tömegközlekedéssel, mint autóval.

Az autóvezetők között erőteljesen felülreprezentáltak a férfiak - míg a férfiak kétharmada, a nőknek csak valamivel több mint harmada szokott személyesen autót vezetni (ez természetesen nem azonos a jogosítvánnyal rendelkezők arányával).

Életkor és iskolai végzettség szerint is erőteljes különbségek tapasztalhatók: az autóvezetők aránya a középkorúak (30-44 évesek) körében a legmagasabb - több mint kétharmaduk vezet személyesen autót. Az idősebbek felé haladva az autóvezetők aránya csökken, a 60 éves vagy ennél idősebb fővárosiaknak már csak harmada ül a volán mögé. Az iskolai végzettséggel párhuzamosan nő az autót vezetőik aránya, a főiskolát, egyetemet végzettek több mint háromnegyede, a 8 általánost vagy ennél kevesebbet végzettek mindössze negyede vezet.

Az autóvezetők nagy többsége (háromötöde) szinte minden nap autóba ül, míg további több mint tizedük hetente legalább 4-5 napon. A (személyesen) nem autóvezetők, de autóval közlekedők közel negyede minden nap, további 5 százalékuk hetente 4-5 napon, azaz összesen közel háromtizedük viszonylag gyakran ül autóban, s mindössze alig több mint tizedük jelezte, hogy havi rendszerességnél ritkábban ül autóba. Azt mondhatjuk tehát, hogy a parkolás problematikája tehát nemcsak azok számára releváns, akik személyesen is vezetnek autót, hiszen utasként a válaszadók éppúgy megtapasztalják a parkolás nehézségeit.

Budapesten élni

A megkérdezettek több mint kétötöde szerint jó Budapesten élni; e csoport harmada nagyon jónak, a másik kétharmad pedig inkább jónak ítélte a fővárosi életet.

A válaszadók további kétötöde szerint van jó és rossz oldala is, míg kevesebb mint hatodik nyilatkozott úgy, hogy rossz ebben a városban élni. (Más kutatásokból származó eredményeink alapján tudható, hogy ezek az eredmények nem számítanak kifejezetten kedvezőnek, a vidéki városok lakói rendre kedvezőbben ítélik meg a településükre jellemző életminőséget.)

Az életminőség általános felmérése kapcsán a válaszadók ötfokú skálán értékelték néhány köztudottan problematikus területet. A budapestiek az összes felsorolt témakör esetében meglehetősen elégedetlennek mutatkoztak.

A legmagasabb értékeket az egészségügyi ellátással való elégedettség érte el, bár még ez is közepesnél alacsonyabbat jelent. Az egészségügy értékelésétől nem sokkal marad el a tömegközlekedés megítélése, amely 2,8-as átlagot ért el ötfokú skálán. Figyelemre méltó, hogy a válaszadók több mint harmada elégedetlen a tömegközlekedéssel. A közbiztonsággal még kevésbé elégedettek a budapestiek, legkevésbé a nők és az idősek érzik magukat biztonságban a városban. A köztisztasággal való elégedettség már a kettős átlagot sem érte el, valamint a parkolási helyzetről és az utak állapotáról is nagyon rossz véleménnyel vannak a fővárosiak. Az utak állapotával közel háromnegyedük nagyon elégedetlennek vallotta magát és csupán néhány százalékra tehető azok aránya, akik elégedettek.

A parkolási helyzettel kapcsolatban alig találunk olyanokat, akik elégedettek lennének. Összességében elmondhatjuk, hogy a parkolási helyzet - a köztisztaság kérdése és az utak állapota mellett - a főváros legsúlyosabbként észlelt problémája.

Parkolási szokások

Legtöbben - a vizsgált válaszadók fele - leginkább a házhoz közel, az utcán parkolnak, főként a legfiatalabb korosztály tagjai. Saját garázzsal, vagy autóbeállásra alkalmas udvarral a válaszadók több mint kétötöde rendelkezik, a legfiatalabbak körében ez az arány 25 százalék körül alakul, míg a legidősebbeknél megközelíti a 60 százalékot is. Szabadtéri őrzött parkolót, bérelt garázst és parkolóházat a válaszadók csupán 3, illetve 2 százaléka vesz igénybe.

A válaszadók mintegy felének a legfontosabb szempont, ha a városban parkol, hogy közel legyen úti céljához, és ezért hajlandó fizetni is.

A megkérdezettek további harmada megpróbál olyan parkolóhelyet találni, ahol nem kell fizetni, még akkor is, ha így viszonylag távol kell parkolnia, s több mint hatodik inkább nem is megy autóval, ha fizetős övezetben van dolga. A felmérés rákérdezett arra is, melyek a parkolóhely legfontosabb jellemzői. Az őrzött parkolóhelyet, tehát a biztonságot említették a legtöbben első helyen, s a fedettség volt a fővárosiaknak a legkevésbé fontos.

Ha a budapestiek azonos áron három parkolási lehetőség közül választhatnának, a legtöbben, a válaszadók több mint harmada a fizetős utcai parkolóhelyen tenné le autóját, míg valamivel kevesebben választanák az őrzött szabadtéri parkolókat, s negyedük parkolna fizetős parkolóházban vagy mélygarázsban.

Ha a közeli utcai fizetős parkolóhely díja 250 Ft/óra, míg a parkolóház/mélygarázs 400 Ft/óra, a válaszadók háromnegyede a közelebbi, egyúttal olcsóbb megoldást, az utcai fizetős parkolóhelyet választaná, s csupán egyötödük lenne hajlandó 400 forintot fizetni egy három saroknyira lévő mélygarázsért vagy parkolóházért.

A Parkolási rendszer megítélése

A jelenlegi parkolási rendszer - miszerint az utcákon fizetni kell a parkolásért, és csupán bizonyos ideig (általában két órát) lehet parkolni - a válaszadók fele szerint csak hátrányokkal jár az autósok számára, míg harmaduk úgy ítéli meg, hogy előnyei és hátrányai is vannak (a felsőfokú végzettséggel rendelkezők körében némiképp magasabb arányt tapasztalhatunk, több mint kétötödük vélekedik így). Kevesebb mint tizedük érzi úgy, hogy csak előnyei vannak az autósok számára, főként a legalacsonyabb iskolai végzettségűek vannak ezen a véleményen, valószínűleg azért, mert körükben kevesebb az autóval közlekedők aránya.

A Parkolási díjak megítélése

A felmérés rákérdezett arra, hogy a budapestiek szerint a parkolásból származó bevételek hogyan oszlanak meg a parkolási társaság, a fővárosi illetve a kerületi önkormányzatok között. A megkérdezettek szerint a bevételek körülbelül fele marad a parkolási társaságoknál, a bevétel fennmaradó hányadán a főváros és a kerületek nagyjából egyenlően osztoznak. Többségük véleménye szerint mind a főváros, mind a kerületi önkormányzatok jelentős bevételhez jutnak a parkolási díjakból.

Legnagyobb egyetértés a parkolási díjak felhasználását illetően mutatkozott: a fővárosiak közel kilenczete egyetért azzal, hogy a parkolási problémák megoldására kellene fordítani az autósoktól beszedett összeget. A válaszadók közel kétharmada ért egyet azzal az állítással, hogy a fizetős rendszerrel

csak a parkolási cégek járnak jól. A válaszadók fele - leginkább azok, akik autót vezetnek - úgy véli, hogy a fizetős parkolást csak azért vezették be, hogy az önkormányzatok bevételi forráshoz jussanak.

A Parkolási rendszerrel kapcsolatos javaslatok megítélése

A parkolási rendszerrel kapcsolatos változtatásokat, azaz hogy négy órára növeljék a parkolás maximális időtartamát, illetve, hogy mérsékeljék a díjakat, a válaszadók több mint héttizede támogatta, főként azok, akik rendszeresen vezetnek autót. A válaszadók többsége szerint mérsékelni kellene a parkolási díjakat, mindössze harmaduk vélekedik úgy, hogy ha tovább emelik a parkolás díját, az emberek inkább a tömegközlekedést választják.

Az összes válaszadó harmada, míg az autót nem vezetőik közel fele ért egyet azzal az állítással, hogy el kellene érni, hogy az utcákon ne legyenek parkoló autók. A fizetős rendszer hasznát kevesen látják: a megkérdezettek mindössze ötöde véli úgy, hogy könnyebben és gyorsabban lehet parkolni, mióta bevezették a rendszert.

Az autósokra nézve „negatív” kezdeményezésekkel kevesen értenek egyet: a válaszadók mindössze hatoda véli úgy, hogy emelni kellene a fizetős parkolási rendszer díját, valamint, hogy Budapest egész területére ki kéne terjeszteni azt. Azok vannak többségben az egyetértők között, akik kevesebbet vezetnek autót.

A válaszadók mindössze kevesebb mint harmada értett egyet azzal az állítással, hogy el kellene érni, hogy az utcákon ne legyenek parkoló autók, ugyanakkor héttizedük emelné a maximális parkolási időtartamot. Tehát a budapestiek kevésbé képesek azonosulni a vízióval, hogy a budapesti utcákat szabadítsák meg a parkoló autók sokaságától, nem látnak reális esélyt rá, így nem is szorgalmazzák azt. Legjobb módszernek, a parkoló autók számának csökkentését illetően a parkolóházak és mélygarázsok díjának csökkentését tartják a fővárosiak, és ehhez akár önkormányzati támogatást is adnának.

Mennyibe kerüljön a parkolás?

A legmagasabb összeget, átlagosan 130-160 forintot, a parkolóházakért, tartanak reálisnak a válaszadók. Az autóvezetők magasabb összeget is elfogadhatónak éreznék, ok átlagosan 160-200 forintot adnának egy óra parkolásért mélygarázsban vagy parkolóházban. Az utcai parkolás díját a belső kerületekben valamint őrzött szabadterei parkolóknak átlagosan 100-130 forintban állapították meg a fővárosiak, míg a külső kerületekben 40-50 forintot tartottak elfogadhatónak.

Parkolóházak, P+R parkolók

A megkérdezettek nagy többsége tehát szívesen venné, ha a díjak csökkentésével és a parkolóházak díjának önkormányzati támogatásával elérnék, hogy kevesebb autó parkoljon az utcákon, és inkább a parkolóházakat és mélygarázsokat vennék igénybe a budapesti autósok. Ugyanakkor a válaszadók héttizede úgy véli, hogy nincs elég parkolóház, valamint kétharmaduk szerint nagyon kevés P+R parkoló található Budapesten.

Ki részesüljön parkolási kedvezményben?

A budapestiek nagy része - több mint 80 százalék - támogatja a mozgássérültek ingyenes parkolását. Az adott kerületben élő lakosok ingyenes parkolását a fővárosiak több mint kétharmada támogatja. A megkérdezettek mintegy fele tenné lehetővé az ingyenes parkolást azoknak az orvosoknak, akik ugyan nem az adott kerület lakói, ám ott dolgoznak.

Bár a budapestiek több mint kétharmada szerint az adott kerületben élőknek ingyen kellene parkolni, megkérdeztük véleményüket, hogy ha e lakosoknak is fizetniük kell, mekkora összeget tartanának elfogadhatónak.

A válaszadók közel fele még így is ragaszkodott az elképzeléshez, miszerint egyáltalán ne kelljen fizetniük saját kerületükben történő parkolásért, egyötödük évente 1-5000 forint közötti összeget, tizedük 5001-10000 forint közötti összeget, míg további tizedük akár 10000 forint feletti összeget is elfogadhatónak tartana.

A Belváros tehermentesítése: alternatív koncepciók

A Belváros parkoló autó- és dugómentesítése kérdés kapcsán két hipotézisről kértük a budapestiek véleményét.

Az első hipotézis szerint a szűken vett Belvárosból, vagyis az V. kerületből szinte teljes egészében kitiltanák az autóforgalmat. A kerületben élőknek a kerületen kívül kellene megoldaniuk autójuk parkolását, akiknek mindenképpen szükséges gépjárművel behajtani a területre pl. szállítás miatt, azoknak magas behajtási díjat kellene fizetniük. A tömegközlekedés és a taxik szabadon közlekednének a

Belvárosban.

A belvárosi zaj, légszennyezettség így lényegesen csökkenne, a közterületekről eltűnnének az autók, nyugodtabb, kellemesebb lenne a környezet.

A megkérdezettek kétötöde támogatná ezt az elképzelést, az autóvezetők körében csupán kevesebb mint egy harmad ért egyet vele.

A második hipotézist, mely szerint az autók kitiltása nem csupán a szűken vett Belvárosra, hanem a Nagykörút és a Duna által határolt teljes területre kiterjedne; már jóval kisebb arányban támogatták a válaszadók.

A támogatók aránya a terület növelésével párhuzamosan csökkent, a megkérdezetteknek kevesebb mint harmada tiltaná ki az autókat a Nagykörút által határolt területről, s ez az arány az autóvezetők körében már csak 20 százalék, míg az autót nem vezetőik körében eléri majdnem az 50 százalékot. Azokat a válaszadókat, akik nem értettek egyet az egyes elképzelésekkel, arra is megkérték a kutatók, hogy indokolják válaszukat. A megkérdezettek jellemzően azzal érveltek, hogy a lezárások igazságtalanok lennének az adott területen élőkkel szemben, kétséges a koncepciók gyakorlati kivitelezhetősége és ellehetetlenülne a város közlekedése.”

A részletes elemzést megelőzően, nézetem szerint még jelen fejezetben ki kellene emelni, - különösen, mivel a főváros és kerületei képezik jelen tanulmány tárgyát - hogy országosan hogyan is alakulnak a parkolási költségek, mintegy „előzetes” összehasonlítás céljából; ez terjedelmi okokból nem célszerű, ám a „téma” felett némiképp elidőzni mindenképpen ajánlatos a <http://www.parkolok.hu/arak.htm> link vagy - szinte aktuálisabban - a http://www.regioparkmiskolc.hu/index_prose.php?page=3 link segítségével.

Tekintettel arra a szándékra, mely a jelentés megírása alapját képezi, a továbbiakban - szinte - kizárólag jogi szempontú elemzés következik. A magam részéről úgy érzem, hogy eddig nem került sor a kérdése témakört érintő joganyag komplex-átfogó elemzésére, hanem csak **bizonyos** szempontokat tárgyaltak meg az elemzők, mégpedig úgy, hogy azok vizsgálata közben szigorúan, csak és kizárólag azokra a felvetésekre koncentráltak, melyek a vizsgálatokat indukálták. Az Alkotmánybíróság előtt 20 parkolási jellegű ügy van, azonban 2003. év óta úgy tűnik nem igen törekednek a gyors „ügymenetre” alkotmánybíráink sem, s amennyiben mégis vizsgálódnak, szigorúan csak az indítvány keretei között maradnak arra hivatkozással, hogy ezt a metódust a hatáskörükről szóló jogszabály írja elő, ugyanakkor mindeközben valahogyan „megfelelnek” a hivatalból indítható vizsgálódásról.

A Budapesti Városvédő Egyesület a Levegő Munkacsoporttal és a Magyar Közlekedési Klubbal együttműködve 1994. május 10-én konferenciát rendezett a parkolásról. A rendezvény résztvevői az alábbi állásfoglalást tették közzé:

A konferencia résztvevői megállapították, hogy a gépjárművek közterületen való ingyenes tárolása, parkolása nem lehet állampolgári jog. A parkolást is a piacgazdaság elveivel összhangban célszerű szabályozni. Ahol a gépjárműtárolási, -parkolási igény meghaladja a rendelkezésre álló területet, ott megfelelő parkolási díjak bevezetésével kell megteremteni az egyensúlyt a kereslet és a kínálat között.

A konferencia hangsúlyozta, hogy a területtel való gazdálkodásnál az embereknek – és különösen a gyermekeknek – szükséges elsőbbséget biztosítani a gépjárművekkel szemben. A parkolóhelyeket, beleértve a mélygarázsokat, nem szabad a zöldterületek rovására létesíteni. A mélygarázsokat a biológiailag inaktív területek alatt kell megépíteni, majd a felette lévő területen zöld-, gyalogosfelületet kívánatos kialakítani. A mélygarázsokat nem közpénzből kell építeni, hanem vállalkozási alapon. A mélygarázsok üzembe helyezésével egyidejűleg annyi parkolóhelyet kell megszüntetni a felszínen, hogy összességében ne növekedjék a parkolóhelyek száma.

Az építésügyi szabályzatokat úgy célszerű módosítani, hogy azok a túlterhelt városrészek területén a létesítésre megengedett legnagyobb parkolóhely-számot adják meg. Az előírt parkolóhely-számhoz viszonyított különbséget pedig az érintettek parkolási megváltási díjként fizessék meg.”

Fenitek mellett kifejezetten hasznosnak bizonyult a Levegő Munkacsoport részvételével készült két jelentés, melyek elérhetősége:

http://www.levego.hu/letoltes/kapcsolodo_anyagok/bp-kozl-megoldas_20070301.pdf, illetve www.levego.hu/letoltes/kapcsolodo_anyagok/atterheles.pdf.

IV. A JOGSZABÁLYOK ÉS A TÉNYHELYZET KOMPLEX ELEMZÉSE

A parkolásra vonatkozó jogszabályokat - fővárosi szinten - a következők szerint érdemes értelmeznünk. Egyrészt mindenképpen számolnunk kell az Alkotmány előírásaival. E mellett, a következő lépcső a törvényi, majd kormány- / miniszteri rendeleti szint, végül következik a fővárosi és „egyéb” kerületi önkormányzati rendelet. Érdekes jelenség, hogy a szabályozás egyfajta „skizofrén” jeleget mutat. Egyrészt adott az egyik „út” a közúti közlekedésről szóló törvény (1988: I. tv. 15. §) alapján, amely felhatalmazza az út kezelőjét a díj és pótdíj beszedésére, ezt a főváros megalkotja, és a kerületek is „végrehajtó” rendeleteket készítenek, másrészt viszont adott egy „másik út”, melyet az OTÉK jelöl ki, amikor is a szükséges létesítendő parkolászámrol (4. sz. melléklet) és annak kötelező jellegéről szól.

Miért is kettős ez a minőség? Hogyan lehetséges az, hogy maga a parkolás, és a parkolóhelyek kiépítése, mint országossá vált feladat, az urbanizáció egyenes következménye, kiemelt jogalkotási terület, mégis: részletszabályok között szétaprózódott, jogalkotói szinteken átívelő ellentmondások által kísért joganyag szabályozza.

Az egyik 'út' egyértelműen közterület, parkolóhely céljára kialakítva és közszolgáltatásként üzemeltetve, a másik viszont egy kötelezettség megvalósítása folytán keletkező parkoló, minősége mégis teljesen más. Nézetem szerint a kettő vonulat koránt sincs összehangolva, az egymással „köszönőviszonyban sem álló” - mégis a parkolást, mint szabályozási területet együttesen szabályozó - normák esetében nem biztosított tehát a jogállamiság elve, a jogbiztonság követelménye, hiszen mintha két külön forrásból eredne két külön norma-világ, egymásról „tudomást sem véve”, arról nem is beszélve, hogy az Ötv. szerint (1990. évi LXV. tv.) :

„63/A. § A fővárosi önkormányzat feladat- és hatásköre különösen:

[...] „h) rendeletében szabályozza a főváros parkolási és parkolásgazdálkodási rendszerét, a kiemelten védett és védett parkolási övezeteket, az alkalmazható várakozási díjak megállapítását, a közterülethasználatot és a közterület rendjét, a közterületfelügyelet szervezetét és feladatait; [...]”

Vajon nem sérti-e a jogbiztonság követelményét - s így a jogállamiság elvét -, hogy egy azon tematikát kettő különféle jogalkotói IRÁNYBÓL „irányítanak”, illetve szabályoznak, több ponton is ellentmondásosan?

És amennyiben egy eleve sérült rendszerrel van dolgunk, történtek-e, és mekkora számban olyan alkotmányossági visszasságok, törvénytelen eljárások, melyek következtében már “teljesedésbe” ment ügymenet zárulhatott le, akár a bíróságok előtt is? A “bíróság” nem jogalkotó így nem kiemelt feladata, hogy a jogszabályokat folyamatosan és olyan szinten elemezze, vizsgálja, hogy kiütközhetnének a feltárt, illetve bemutatandó hibák, ráadásul a magyar bírói jogalkalmazás sincs un. könnyű helyzetben, amikor egy új, folyamatosan változó joganyaggal dolgozik.

Amennyiben önkormányzati norma kerül előtérbe (pl. rendelet), a helyzet még bonyolultabbá válik (alkotmánybírósági út).

Jelenünk sajnálatos ténye, hogy egy komplex bírósági látásmód kialakulásáig parkolóórák működnek jogellenesen, díjakat szednek arra jogosulatlanok, és egy olyan önkormányzati “henger” indult be, mely a jelenben nem esik szinte semmilyen komplex látásmódú kontroll alá. Olyan kontroll alá, mely rendelkezik, az említett szerteágazó, cizellált (alkotmány!)bírósági tapasztalatokkal. Tehát vajon valójában jogellenesen működik-e ez a “kettős”, meghasonlott rendszer?

A kérdés természetesen költői, hiszen a válasz álláspontom szerint egyértelműen igen.

Egy másik alkotmányos sérelmem, hogy a fentebb már idézet 1991. évi XX. törvény szövegének előbbiekben említettekkel történő összevetésekor is aggasztó következtetésekre juthatunk, hiszen:

"[...] 92. § (10) A közút kezelőjén a helyi közutak tekintetében

a) a Ktv. 15. §-ának (2) bekezdésében, 29. §-ának (3) bekezdésében, 31. §-ában, 34. §-ának (1), (2), (5) bekezdéseiben, 35. §-ában, 43. §-ának (1) bekezdésében és 45. §-ának (1) bekezdésében a helyi önkormányzat képviselőtestületét kell érteni; [...]", és a fővárosi / kerületi szabályozási viszonyrendszerben szemmel láthatóan ugyanakkor nem a mellérendeltség, hanem a fővárosi jogalkotás és kerületi "keretek közötti" végrehajt(at)ás érvényesül. Egy fővárosi üzemeltetésű, ámde kerületi tulajdonú közút esetében így már aligha védhető az az álláspont, hogy a kezelői hozzájárulásból keletkező anyagi előnynek a tulajdonos kevésbé lehet részese, mint "akár" egy parkolászüzemeltető társaság.

Jogalkotástechikai szempontból különösen érthetetlen számomra, hogy ha a fővárosi képviselő testület alkothat parkolási rendeletet a közterületen várakozás rendjéről, a kerületek pedig az egyes építési követelményeknek megfelelő parkolóhelyek kialakítása kapcsán hoznak "OTÉK-végrehajtó" rendeletet a főváros "kikerülésével", hogyan lehet a helyi önkormányzattal végrehajtatni a fővárosi - "közterületi várakozási" 19/2005. számú - parkolási rendeletet úgy, hogy annak 1. §- szerint "A rendelet hatálya kiterjed Budapest főváros közigazgatási területén található valamennyi közterületre, kivéve a közterületen létesített taxiállomásokat, melyeken történő várakozás feltételeiről külön jogszabály rendelkezik."

Így tulajdonképpen - a törvénybe ütköző kormányrendelet szerint - a "főváros saját magát zárja ki" az egyes építési követelményeknek megfelelő parkolóhely létesítése kapcsán, azok végrehajtására megalkotandó önkormányzati rendeletek alkotói - /vagy némiképpen befolyásolói/ közül, holott mint "első számú" - mondhatnók: primus inter pares - közterület tulajdonos a parkolási rendeltében ki is terjeszti saját hatályát a közterületekre, ráadásul valamennyi közterületre, illetve az ott történő parkolásra.

Érvelhetnénk "jogalkotói szemmel" jelen normatív helyzet egyfajta szeparáltságát tekintve, hogy az egyik rendelet a közterületi parkolást kívánja rendezni, a "másik típust" tehát a parkoló létesítési kötelezettséget viszont meghagyja az OTÉK-kerületi önkormányzati rendelet vonalon, bár ez esetben több probléma is akad.

1. Az egyik, hogy ekkor hogyan vajon milyen alapon hatalmazhatja fel az Ötv. a fővárost, hogy (63/A. §) "A fővárosi önkormányzat feladat- és hatásköre különösen" : "h) rendeletében szabályozza a főváros parkolási és parkolásgazdálkodási rendszerét, a kiemelten védett és védett parkolási övezeteket, az alkalmazható várakozási díjak megállapítását, a közterülethasználatot és a közterület rendjét, a közterületfelügyelet szervezetét és feladatait ...", ha közben adott esetben az OTÉK szerinti parkolók "ügyének" kezelését a helyi önkormányzatra bízza.

A parkolásgazdálkodási rendszer viszont nehezen képzelhető el az egyes építési követelmények teljesítése érdekében az önkormányzatok részéről megalkotandó rendeletekkel, illetve az azokban foglaltakkal kapcsolatos tényezőkkel való bármiféle összhang nélkül.

2. A másik probléma, hogy az OTÉK főszabály szerint a telkeken belüli parkoló kialakítást írja elő, míg a helyi önkormányzat "közreműködését", a (z) "állítólagos" - parkoló megváltást másodlagos lehetőségként szabályozza, tehát maga az OTÉK nem "fő"-felhatalmazást ad ilyesfajta feladatokra, hanem végrehajtóként kijelöli az illetékes helyi önkormányzatot az un. alternatív kötelezettség-teljesítésben való közreműködésre. Hangsúlyozni szeretném ismételten, hogy az OTÉK nem ismeri a "megváltás" intézményét! Ezt a hatáskört ugyanis az önkormányzatok a törvény szegényes szövegéből "találhatták" ki maguknak.

AZ ÖNKORMÁNYZAT OTÉK SZEREPVÁLLALÁSA JOGSZERŰEN A KÖZTERÜLETEKKEL FÜGG ÖSSZE, HISZEN MAGA AZ OTÉK (42.§ (11) BEK. UTOLSÓ FORDULATA) SZÓL ÚGY, HOGY:

"A feltételek ellenértékéeként a várakozóhelyek (parkolók) kiépítését, illetőleg a meglévők használhatóságát és fenntartását:

- parkolóház esetében legkésőbb öt éven belül,
- közlekedési területen megvalósuló várakozóhelyek (parkolók) esetében legkésőbb egy éven belül biztosítani kell."

E mellett az önkormányzat kezelői hozzájárulást is ad.

Mivel a főváros az OTÉK szerint - egyebekben kérdéses módon - kizorul fenti körből, nehezen védhető mind az Ötv. felhatalmazása, mind a közterületen történő várakozás rendje alapvető szabályainak megalkotása fővárosi "monopóliumba" adása is.

A tapasztalatok alapján egyértelmű, ugyanis, hogy amennyiben a "megváltás" jogszerűen valóban kerületi hatáskör (lenne), a főváros az Ötv. alapján "nem maradhatna" ki a szabályozásból. Az OTÉK pedig aligha írhatná felül az Ötv-t.

Látható, hogy a parkolás körüli jogalkotás olyan "hanyag", hogy még a legalapvetőbb ellentmondásokat sem oldották fel, így a kerületek sajátos jogértelmezése "beépült" a parkolási normák egyébként is merőben zűrzavaros világába.

A jelenlegi viszonyok annyiban sajátosak, hogy a főváros parkolási rendelet alkot, a közterületi várakozás rendjéről, közszolgáltatásról, mégis kimarad a szabályozás hatálya alól az OTÉK norma előírásaiban szereplő parkolóhely létesítésben való önkormányzati közreműködés, ezen parkolóhelyek jogi

és tényleges "sorsának" rendezése.

Az "önkormányzati közreműködés" kifejezés használatát az indokolja, hogy "első ránézésre", vagyis inkább egy "megerőszakolt" értelmezés szerint, az OTÉK előírásban szereplő kötelezettség (parkolóhely kiépítése telken belül - OTÉK 4. sz. melléklet) egyik alternatív "teljesítési módja", hogy a kötelezett az önkormányzatnál pénz "ellenében" megválthatja a parkolóhelyet. Ezek kiépítésére rendeli az OTÉK az 1 éves időtartamot. Tehát ezeket a valóságban is meg kell építeni, valahol közterület felhasználásával megvalósítani, hiszen a határidőt is előírja a kormány rendelete. Adott tehát egy norma, mely előírja, hogy parkolóhelyeket kell fizikailag létrehozni.

Ekkor azonban kérdéses, hogy amennyiben az OTÉK normák teljes betartásával számolunk, egyrészt ugyanolyan minőségűek-, jogi természetűek-e a közterületi parkolók, mint az um. "OTÉK-parkolók", másrészt a szabályozásban ez hogyan jelenik meg?

Kérdéses az is, hogy szednek-e, és ha igen mely személyek bármiféle díjat az ilyen parkolók működése, működtetése során?

Amennyiben igen, az megegyezik-e az ún parkolási díjjal, mellyel - a jogforrásoknál bemutatott fővárosi rendeletnek és a kerületi rendeleteknek megfelelően - a "mindennapokban" Budapesten találkozunk?

Elméletileg tegyük fel, hogy a két "féle" valójában megegyezik, illetve pragmatikájában sem különül el, tehát, hogy egy adott önkormányzatnál az OTÉK norma alapján beszedett megváltásból kiépített parkolási helyen parkolási díjat szednek. Bizonyára találkozhatunk ilyen esetekkel, ezekről valószínűleg az önkormányzat is nyilvántartással bír.

Tekintve, hogy az OTÉK norma teljesítése a használatbavételi engedély feltétele, az önkormányzatoknál - annak erre vonatkozó rendelete szerint megváltott és meghatározott összegű - parkolóhelyre szóló befizetéssel kapcsolatban, illetve a - parkolóhely kiépítésének kötelezettsége mellett - létesített parkolóhely paramétereivel és "terveivel" kapcsolatosan lennie kell dokumentumoknak; "ügyeknek", melyek ilyen és ehhez hasonló forrásból erednek.

Miért is éppen közterületen ne szednének mindenhol díjat, amikor egy napjainkban megnyitó nagyobb bevásárlóhely mellett/alatt is tágas parkoló várja a látogatókat, és a parkolási díj szedése sem ritka, igaz gyakran 1-2 óra ingyenes parkolási lehetőség biztosítása mellett.

Amennyiben viszont parkolási díjat szednek ilyen vegyes természetű parkolóhelyen, szintén kérdésessé válik, hogy hogyan lehet az, hogy egy adott kötelezettség (OTÉK 42.9) teljesítése során

- 1. a valóságban egy önkormányzat kapcsolódjon be a teljesítésbe, mintegy "vállalkozóként" kivitelezze a parkolóhely építést, megjegyzem: különféle parkolási megváltási díjat kontituálva ezzel, annak szakmai (előállítási) költségeinek jogszabályi meghatározása nélkül, úgy, hogy maga a kormányrendelet "implicite" létrehozza ugyan a kötelezettséget teljesítésének eme fajtáját, mégsem szabályozza azt kellő részletességgel?

/"jogosan", hiszen jogértelmezésem szerint nincs ilyen lehetőség, hiszen ha de iure "lenne", ezt a kört is bizonyára érintené a szabályozás!/"

-2. tulajdonképpen magántőke "épüljön be" a közterületbe, és ezen "más jogi minősítésű" terület után a kezelő ugyanolyan díjat szedjen, mint egy "közszolgáltató" közterületi parkolóhelyen?

Az 1. felvetéssel kapcsolatosan tulajdonképpen elmondható, hogy az önkormányzat egyértelműen egy építéshatósági kötelezettség teljesítésében működik közre, hiszen a parkolóhelyet nem muszály saját telken belül megvalósítani, amennyiben az érintett ingatlan, illetve település(rész) adottságai ezt nem teszik lehetővé.

Ekkor a jelenlegi kerületi gyakorlat szerint az önkormányzatnál meg lehet váltani a parkolóhelyet.

Természetesen ez is csak egy alternatív lehetőség, hiszen (OTÉK 42. § (11)) "Ha a település adottságai lehetővé vagy szükségessé teszik, a települési önkormányzat a település egész vagy rész területén - a helyi parkolási rendeletben szabályozva - a (2) bekezdés szerinti gépjármű-várakozóhelyek (parkolók) kialakítását a legfeljebb 500 m-en belüli parkolóházban vagy a közterületek közlekedésre szánt területe egy részének, illetőleg a közforgalom céljára átadott magánút területe egy részének felhasználásával az út kezelőjének hozzájárulásával megengedheti.

Ilyen esetekben a várakozóhelyek (parkolók) megépítése, továbbá azok használata és fenntartása a parkolási rendeletben rögzített feltételekhez köthetők."

Ezen legutolsó fordulat fentiekén felül még azért is minősülhet alkotmányellenesnek, mert sérti az Ötv. - egyébként önmagában is alkotmányellenesnek minősíthető - fővárost felhatalmazó rendelkezését.

Látható, hogy egyrészt az alternatívák eléggé limitált számban állnak rendelkezésre, másrészt ha már elérkeztünk ehhez a ponthoz, érdemesnek látszik kicsit eme normák boncolgatása.

Az OTÉK 42.§ (2) bek. szerinti kötelezettséget teljesíteni lehet

-vagy saját telken belül,

-vagy az önkormányzat (kezelő) engedélye által, (parkolóházban, közetületen) kiépítve, de ezt már az OTÉK a helyi önkormányzat rendeletére bizza. Csak példászerűen hoztam fel a jogforrási résznél az V. illetve a VI. kerület önkormányzati rendeletét, de "a lényeg" szempontjából a többi kerület is kísértetiesen hasonló, így az elemzéshez a fenti kettő kerület jogalkotásbeli "ténykedése" elegendő volt.

Tekintve, hogy jelen sorok - több hónapra is elhúzódó, folyamatos - írása közben a belvárosi rendelet változott, mindenképpen érdemesnek tetszett mindkettő jogszabály bemutatása jelen helyen, figyelembe véve, hogy a 2003. évi, illetve a 32/2007. (IX.17.) Bp. Főv. V. kerületi rendelet több, mint 4 éves "tartalmi fejlődése" is nyomon követhető. Elsőként bennem az a kérdés fogalmazódott meg, hogy miért is kellett a kérdést "új" rendeletben szabályozni, mi lehet az oka az új rendeletszámnak? Teljesen új tartalmú jogszabály jöhetett létre - gondolhattam - hiszen egy esetleges nagyarányú módosítás is orvosolhatta volna a megalkotás okának vélt problémát.

Jelenleg számomra nem elérhető a rendelet indokolása, létrejötté vitaanyaga.

A rendeleteket átnézve viszont nem igen találtam olyan okot, mely új rendelet megalkotását nélkülözhetetlenné tette volna.

"Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2003. (VI. 19.) számú rendelete egységes szerkezetben a módosításáról szóló 50/2006 (XII. 18.) rendelettel
A PARKOLÓHELY LÉTESÍTÉSI KÖTELEZETTSÉG HELYI SZABÁLYOZÁSÁRÓL

Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete a parkolóhely-építési kötelezettség módjáról az 1990. évi LXV. tv. 16. §-ában, valamint a 253/1997 (XII. 20.) Korm. rend. (továbbiakban: OTÉK) 42. § (10)-(11) bekezdésében és a 47/1998 (X. 15.) Főv. Kgy. számú rendelet (továbbiakban BVKSZ) 6. §-ában foglalt felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:"

A preambulumból is látható, hogy a jogszabály nem érinti a fővárosi rendeletet, - holott alacsonyabb szintű és szabályozási területi halmazai is metszik egymást - csak az Ötv. 16. §-át, viszont az OTÉK, illetve BVKSZ megjelenik.

"1. §A rendelet célja, hogy a Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület (továbbiakban: Belváros-Lipótváros) területén - az OTÉK-ban meghatározott - az önálló rendeltetési egységek, területek rendeltetésszerű használatához előírt gépjármű várakozó helyek (továbbiakban: parkolóhelyek) létesítését a BVKSZ és a helyi sajátosságok figyelembe vételével biztosítsa.

2. §A rendelet hatálya Belváros-Lipótváros közigazgatási határán belül minden természetes és jogi személyre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre és személyegyesülésre kiterjed, aki

- a) új épületet-, építményt épít, létesít,
- b) meglévő épületet bővít,
- c) funkcióváltással járó építmény átalakítást végez, vagy
- d) építési tevékenységgel nem járó funkcióváltást hajt végre."

Az 1-2. §-ban megjelenik a 100 %-ban OTÉK eredű normatömb, viszont a rendelet(ek) parkolóhelyről, azok létesítéséről szól(nak).

Álláspontom szerint a főváros Ötv. felhatalmazása - /PARKOLÁSGAZDÁLKODÁSI RENDSZER/ - magában foglalja fentieket is.

Hiszen így tulajdonképpen a helyi önkormányzat rendelet csúsztatja be magát ezt a "parkolóhely kategóriát", illetve magukat ezeket a parkolóhelyeket a fővárosi parkolási rendszerbe.

Amennyiben azok a kerületi parkolók, melyek a fővárosi rendelet hatálya alattinak tekinthetők, hiszen abban foglaltaknak az ún. keretszabályok, um. "axiómák", és azok a parkolók, melyek az OTÉK előírás alapján keletkeznek összemosód(hat)nak, akkor megkérdőjeleződik maga az egész rendszer. A kettő parkoló (jogi) eredet ugyanis eltérő színezetű.

Az egyiket az önkormányzat közszolgáltatásként "nyújtja", forgalomképtelen közterületi vagyon, és az út kezelését az önkormányzat látja el.

A másik parkoló viszont "szemet szúróan" eltérő jogi természetű. Az igazi probléma, tehát az egyik legnagyobb "hiba" (tulajdonképpen alkotmány- és jogszabályellenes terület) ez, hiszen alapvetően különböző jogintézmények mosódnak össze, már talán a jogalkotó számára is áttekinthetetlen módon. A kettő parkolóhely-típus jogi helyzete álláspontom szerint eltérő, hiszen az egyik köztulajdon, a másik egy kötelezettséget tartalmazó, megbontott tulajdoni forma, abba a kötelezett pénzt (kialakítási díjat) juttat, ahhoz, annak kiépítéséhez hozzájárul.

Tekintve a többi parkolóhely típust (saját telken belüli, parkolóházban kialakított), a hozzájuk tapadó jogokat és kötelezettségeket, elképzelhetetlen, hogy ez a "fajta" parkolóhely "csupasz" közterület maradjon. Már több helyen is említettem jelen írásban, a parkolóhelyek különbözőségének kérdését.

Egy jogász számára egy jogszabály nem feltétlenül maga az "igazság". Lehet vitatható is.

Vitatható, mert jogi "éthosza" azt diktálja, egy adott terület normái nem illeszkednek alkotmányos keretek közé. Attól még, hogy a jogalkotó nem látta szükségesnek és fontosnak a parkolóhely tulajdoni összetettsége vizsgálata kérdését, illetve nem fogadta el, nem "látta" meg azt, hogy ezen a területen eltérések mutatkoznak, egy jogász pl. "nyugodtan" megkérdőjelezheti a megítélés alapjait.

Álláspontom szerint ugyanis a kettő parkolóhely jogi megítélése nem lehet ugyanaz. Egy közterületi forgalomképtelen parkolóhely, és egy OTÉK kötelezettség folytán "előálló" parkolóhely két külön minőség. Egy OTÉK kötelezettség folytán parkolóhely létesülhet többek között saját telken belül, illetve meghatározott feltételekkel parkolóházban, vagy akár a kezelő hozzájárulásával egy másik alkalmas területen.

"(1) Új épület létesítésénél az OTÉK 42. §-ában és a 4. sz. mellékletében előírt számú parkolóhelyet kell létesíteni, amely kötelezettséget nem lakás funkció esetén 50 %-al csökkenteni kell."

A jogforrási résznél ismertetett OTÉK szabályozás. A kötelezettség tehát fennáll, az (1) bek.: főszabály. Ezen kötelezettséggel, tehát az OTÉK szabályozás gerincével, a magam részéről vitatkozni nem kívánok, annak fennállását, alkotmányjogi összefüggéseit nem vizsgáltam. Megjegyzem ugyanakkor, hogy az imént jelzett területen is bőven akadhatnak problémák. Egyrészt, a főkötelezettség végrehajtása terén. Tapasztalatom ugyanis az, hogy a főkötelezettség megállapítása, kikényszerítése, "realizálása" igencsak hiányokat szenved.

"(2) Meglévő épületet érintő funkcióváltás, bővítés, átalakítás, építési tevékenységgel nem járó funkcióváltás esetén az OTÉK 42.§-ában és 4. sz. mellékletében előírt számú parkolóhelyet kell létesíteni, amely kötelezettséget az érintett területekre vonatkozó parkolási mérlegszámítással kell meghatározni. Ezen kötelezettséget nem lakás funkció esetén 50%-al csökkenteni kell.

Vannak azonban olyan ingatlanok, melyek már fennálltak a rendelet hatálybalépésekor, vagy újabbak és esetleg átalakítják, felújítják, vagy egyes építési tevékenységekkel érintik ezeket, vagy funkcióváltás történik, így a kötelezettség ismét "feléled".

a) Meglévő épület szintterületének bővítése esetén - ha a meglévő szinteken nem történik funkcióváltás - a parkolóhely létesítési kötelezettséget csak a bővítésményre vonatkozóan kell meghatározni. Amennyiben a bővített szintterületeken lakás funkció valósul meg, akkor - magánszemély építetté esetén legfeljebb egy lakásra vonatkozóan - a parkolóhely létesítési kötelezettség 50%-át méltányosságból, 50%-át közterületi engedményként az önkormányzat teljesíti.1"

Ezen kötelezettség a rendeletben sajnálatosan nem kapott bővebb magyarázatot, nézetem szerint megalkotásakor is bizonyára vitára adott okot a "közterületi engedmény" kifejezés használata, illetve jelentése.

Felvetődhet egyfajta hatáskörátlépő diszkrimináció lehetősége is, utalva itt arra, hogy pontosan az V. kerületi rendelet szűrt leginkább szemet Alkotmánybíráinknak, ráadásul különösen fenti szempontokból.

"b) Meglévő épület emeleti szintjein funkcióváltás vagy lakásmegosztás esetén a parkolóhely létesítési kötelezettséget az érintett szintterületre vagy rendeltetési egységre vonatkozó parkolási mérleg számításával kell meghatározni. Amennyiben az építető magánszemély és a parkolóhely létesítési kötelezettsége egy meglévő lakás megosztásából keletkezik, ezen kötelezettség 50 %-át méltányosságból, 50 %-át ösztérületi engedményként az önkormányzat teljesíti.2"

A fentebb említett "közterületi engedmény" köszön itt vissza "ösztérületi engedményé" erősödve. Bizonyára technikai elírás lehet az oka, ugyanakkor mivel - a 'mellékhelyiség' és még talán kettő egyébként is átlátható kategória felvillanásától eltekintve - nincs értelmező rendelkezés, nehézzé válhat a pontos jogalkotói akarat meghatározása.

Az önkormányzati teljesítés kifejtésére a rendelet mellékleteként szereplő 'szerződések' mutatnak rá, amikor is az egyik úgy fogalmaz, hogy az eredeti OTÉK kötelezett kötelezettségét átruházza az önkormányzatra. Mindezzel igen sok jogi szempontú aggály keletkezik, nevezetesen egyrészt az önkormányzat ilyesfajta kötelezettségvállalása szabályozásának teljes hiánya, másrészt az eljárásban összemossódó közjogi-magánjogi elemek.

A közszolgáltatásokat ugyanis nem illik összekeverni a hatósági eljárásban történő ügyféli megjelenéssel, a kötelezettség átvállalása útján. Ebben az esetben csak tovább színezi a képet, hogy az így megjelenő önkormányzat - mint hatóság - tulajdonképpen elfogulttá válik. Durvább kifejezéssel élve egyfajta legalizált "pénzért megvehető, megváltható kötelezettség" jelenik itt meg.

"c) Meglévő épület pincei szintjén, földszintjén, egy-egy önálló vendéglátóipari egységet érintő funkcióváltás, bővítés, átalakítás esetén - ha a meglévő szintterületre vonatkozó parkolási mérlegszámításával parkolóhely létesítési kötelezettség határozható meg - ezen kötelezettség 50 %-át közterületi engedményként az önkormányzat teljesíti. 3
1 50/2006 (XII. 18.) rendelet módosította
2 50/2006 (XII. 18.) rendelet módosította
3 50/2006 (XII. 18.) rendelet módosította"
4. §

(1) A parkolóhelyek létesítésére vonatkozó kötelezettséget jelen rendelet előírásainak figyelembevételével a jegyző állapítja meg."

Az önkormányzatok azáltal, hogy a fizető parkolás és parkolásgazdálkodás rendszerét rendeletalkotás útján szabályozzák, nem közhatalmi jogkört gyakorolnak, hanem a helyi közszolgáltatás körébe tartozó feladatot látnak el.

Ezért a járműnek fizető várakozóhelyen való parkolása a helyi közszolgáltatás igénybevételét jelenti, amellyel a felek között polgári jogviszony keletkezik. A jogviszony jellegét az sem érinti, ha a szolgáltató a fizetési kötelezettség elmulasztásához a pótdíj fizetés jogkövetkezményét fűzi (267/B/1999. AB határozat III. rész 1. pont).

"(2) Amennyiben a rendelet 2. §-ában feltüntetett esetekben az OTÉK 42. §-a és 4. sz. melléklete, továbbá a rendelet 3. §-a alapján meghatározásra kerülő előírt számú parkolóhely az ingatlanon belül nem, vagy csak részben építhető meg - megfelelő nagyságú terület hiányában, műemléki védettség vagy egyéb építészeti, műszaki, statikai, közlekedés-szervezési okból, illetőleg a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatban rögzített városfejlesztési szempontból, továbbá ha a vonatkozó KSZT előírásai azt nem teszik lehetővé - az építési hatóság a tervezett építési

tevékenységet akkor is engedélyezheti, ha:

- a) az építetető az V. kerület területén a tervezett építkezés helyszínétől - a közterületi telekhatártól - légvonalban mért legfeljebb 500 méteren belül a szükséges számú (előírt) parkolóhelyet az építménnyel egyidejűleg **VÉGLEGES JELLEGGEL MEGÉPÍTI**, vagy
- b) az építetető Belváros-Lipótváros Önkormányzatával megkötött szerződés alapján - az előírt számú parkolóhelyet pénzben megváltva - **PARKOLÓHELY LÉTESÍTÉSI KÖTELEZETTSÉGÉT ÁTRUHÁZZA AZ ÖNKORMÁNYZATRA**, vagy
- c) az építetetőnek a Belváros-Lipótváros Önkormányzata tulajdonában lévő, vagy az önkormányzattal együttműködési szerződésben álló és a tervezett építkezés helyszínétől - a közterületi telekhatártól - légvonalban mért legfeljebb 500 méteren belül álló parkolóház, mélygarázs tulajdonosával, kezelőjével, üzemeltetőjével, hasznélvezőjével az előírt számú parkolóhelyre vonatkozó, a jelen rendelet **MELLÉKLETÉBEN FOGLALT FELTÉTELEKNEK MEGFELELŐ TARTALMÚ - MINIMUM 20 ÉVES IDŐTARTAMRA KÖTÖTT - KIZÁRÓLAGOS BÉRLETI SZERZŐDÉSE VAN, VAGY ANNAK MÉRTÉKÉIG ABBAN TULAJDONT SZEREZ, MELYNEK FIGYELEMBE VÉTELÉRE MÁS SZERZŐDÉS KERETÉBEN NEM KERÜLT SOR.**"

Idézzük fel ehelyütt még egyszer az OTÉK felhatalmazó rendelkezését:

“(11) Ha a település adottságai lehetővé vagy szükségessé teszik, A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZAT a település egész vagy rész területén - a helyi parkolási rendeletben szabályozva - a (2) bekezdés szerinti GÉPJÁRMŰ-VÁRAKOZÓHELYEK (parkolók) KIALAKÍTÁSÁT a legfeljebb 500 m-en belüli parkolóházban vagy a közterületek közlekedésre szánt területe egy részének, illetőleg a közforgalom céljára átadott magánút területe egy részének **FELHASZNÁLÁSÁVAL** az út kezelőjének hozzájárulásával megengedheti.

Ilyen esetekben a várakozóhelyek (parkolók) megépítése, továbbá azok használata és fenntartása a parkolási rendeletben rögzített feltételekhez **KÖTHETŐK**.

A feltételek ellenértékeként a várakozóhelyek (parkolók) kiépítését, illetőleg a meglévők használhatóságát és fenntartását:

- parkolóház esetében legkésőbb öt éven belül,
- közlekedési területen megvalósuló várakozóhelyek (parkolók) esetében legkésőbb egy éven belül biztosítani kell.”

Belátható, hogy az érintett önkormányzati rendelet nagy mértékben eltér a felhatalmazó rendelkezéstől, illetve “sajátos” normákat alkot, úgy, hogy ezek olyan teorémákká válnak, melyek úm. egyik OTÉK-aximából sem következnek.

A fenti (11) bekezdésből ugyanis nem következnek az idézett rendeleti előírások, ráadásul maga a (11) bekezdés szövege is homályosnak tűnik abból a szempontból, hogy, többek között nem egyértelmű 'a parkolási rendelet' jelentése sem, mint ahogy a “feltételek” szó tartalma sem, illetve maga az egész normatív megfogalmazás is eleve több értelmezésre ad lehetőséget.

Egyebekben már a fővárosi II. és XII. kerület tárgyi témájú rendeleteinek összevetése is mutatja fenti (OTÉK) szabályozás alkotmányellenességét, hiszen nyilvánvalóan a jogbiztonság elve sérül, illetve ezen keresztül a jogállamiság elve is. A XII. kerület rendelete olyan rövid ugyanis, hogy bátran lehetne akár “keretrendeletnek” is nevezni, több fontosabb kérdést is átutal már jogalkotási produktumba.

Az “átlagos” - fenti OTÉK felhatalmazáson nyugvó - önkormányzati rendelet viszont egyfajta sajátos sablont követ: közös bennük, hogy az OTÉK szabályozást úgy “értelmezik”, hogy az abban foglalt kötelezettséget az önkormányzat részvételével “megválthatónak” tekintik.

A “kritikus mondat az alábbi:”

A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZAT a település egész vagy rész területén - a helyi parkolási rendeletben szabályozva - a (2) bekezdés szerinti GÉPJÁRMŰ-VÁRAKOZÓHELYEK (parkolók) KIALAKÍTÁSÁT a legfeljebb 500 m-en belüli parkolóházban vagy a közterületek közlekedésre szánt területe egy részének, illetőleg a közforgalom céljára átadott magánút területe egy részének **FELHASZNÁLÁSÁVAL** az út kezelőjének hozzájárulásával megengedheti. Ilyen esetekben a várakozóhelyek (parkolók) megépítése, továbbá azok használata és fenntartása a parkolási rendeletben rögzített feltételekhez **KÖTHETŐK**.

A KULCSSZÓ ÁLLÁSPONTOM SZERINT - EGYSZERŰ NYELVTANI ÉRTELMEZÉST KÖVETŐEN - A KIALAKÍTÁS.

A települési önkormányzat a KIALAKÍTÁST ENGEDHETI meg, méghozzá az OTÉK szerinti kettő halmaz egyikében meghatározott módon.

Egyrészt vagy maximum 500 méteren belüli parkolóházban, másrészt (1.) közterületen vagy közforgalom (2.) céljára átadott magánúton, mindkettő utóbbi esetben az út kezelő hozzájárulásával.

Ilyenkor tehát kizárólag ezek a kialakítási módok köthetők a helyi parkolási rendelet szabályaihoz.

Más azonban a kialakítást szabályokhoz kötni, és megint más a kialakítási kötelezettséget átvenni, átvállalni, főleg úgy, hogy abban maga a konkrét jogalkotó (is) érintett.

Abban az esetben ugyanis, amikor egy önkormányzat fenti szabályt úgy értelmezi, hogy a kialakítást átvállalhatja, tehát, hogy a hatósági eljárás ügyfele az önkormányzattól megválthatja az OTÉK által kötelezően előírt parkolóhely létesítési kötelezettségét, akkor legalább három főbb problémacsoport mutatkozik.

A) Az egyik, hogy egy önkormányzat ilyen esetben feltétlenül elfogulttá válik, hiszen az esetek többségében még - rendeletben foglalt felépítésű, tehát kötelező tartalmú - szerződést is köt, de elsősorban a hatóság kötelezettség átvállalása terén nem lehet ügyfél saját hatósági eljárásában. Ilyenkor a közigazgatási hivataloknak kellene másik eljáró építéshatóságot kijelölnie, hatósági szerződésről ugyanis jelen esetekben - legalábbis ilyen formában és tartalommal - nézetem szerint nem lehet szó.

B) Sokkal súlyosabb probléma viszont, hogy a rendelet ezt a fenti metódust nem teszi lehetővé, hiszen egészen egyszerűen sem a kötelezettség, sem annak időbeli terjedelme (az 1 és az 5 éves határidő) nem vonatkoztatható az önkormányzatra.

Az érintett norma egyértelműen nem megváltásról szól, hanem a kivitelezés - (települési illetve helyi adottságokból eredő problémák miatti) - megkönnyítéséről. Tehát az a felfogás, hogy a parkolóhelyet az "önkormányzatnál" meg lehet váltani egyszerűen TÉVES.

Ezt a normát valószínűleg az önkormányzatok "következtethették" ki az OTÉK szabályozásból, ugyanis ez a tartalom a kormányrendeletben nem szerepel.

Amennyiben ugyanis az önkormányzat a kötelezettségbe belép, merőben "érdekes" jogi helyzet keletkezik, tekintve az elfogultságot, a parkolóhely tulajdonosi viszonyai összetetté válását, illetve a parkolási díj beszedésére való jogosultságot, annak összetettségét, és a díj-pótdíj összegének eloszlását.

Ha elfogadjuk a fentieket, és az önkormányzat belép kötelezettként, az eredeti kötelezett megváltási díjat fizet, melynek összege érdekes módon önkormányzatonként változó, ráadásul a kormányrendeletben nemcsak, hogy maga a megváltás nem szerepel, hanem annak (állítólagos) összege sem. Feltűnő jogalkotástechnikai hiba ugyanis, hogy a kormányrendeletben szabályozzák a "megváltást"; annak összegét, vagy annak kiszámítási módját, illetve meghatározása korlátait viszont **n e m**. Hangsúlyozom, az OTÉK norma ebből a megvilágításból akkor alkotmányellenes, ha az önkormányzatonkénti értelmezést vesszük alapul, tehát létezik a "megváltási lehetőség". Ezt azonban nem érthette a szövegbe a jogalkalmazó, hiszen ekkor egyrészt részletszabályokat kellett volna megalkotnia, másrészt a többi jogszabállyal való összhang megteremtéséről is gondoskodnia kellett volna.

C) A KRESZ szerint a különféle kiegészítő táblák mellett a parkolási terület, a parkoló, mint fizikai entitás: egységes. Így visszatérve a vagyongazdálkodási területre, a parkoló egységes fogalmával kell "dolgoznunk" Már amennyiben a parkolás közszolgáltatásként jelenik meg, közterületet kell elképzelnünk. Azon túl, hogy a parkoló (közterület) közlekedésre - bizonyos feltételekkel - bárki által használható köztulajdonban levő terület, állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő forgalomképtelen törzsvagyon.

A parkolóhely, mint fizikai entitás a mellett, hogy jogilag "egy", mégis többféle megjelenési formában bukkan elő.

Parkolóhelyek vannak a nagy bevásárló és szórakoztató központok, áruházak, szórakozóhelyek mellett, sőt szállodák előtt is. Parkolóhely tehát egy van, azonban jogi minősítése merőben eltérő.

Más egy "telken belül" létesített parkolóhely jogi helyzete, és megint más egy közterületen elhelyezetté.

A telken belül elhelyezett parkolóhely tulajdonosa jellemzően a föld tulajdonosa, a közterületi

parkolóhely tulajdonosa pedig az érintett önkormányzat. A 3. legégetőbb probléma azonban, hogy vajon mi a jogi helyzete azoknak a parkolóhelyeknek, melyeket az OTÉK-ra hivatkozva az önkormányzatnál lehet megváltani?

Ezeket általános szabály szerint telken belül kellene előállítani, tehát jellemzően magántulajdon keretében. Így tesznek a fentebb idézett nagyobb áruházak, bevásárlóközpontok is.

A kizárólagos tulajdonukban lévő parkolóhelyek után ezen üzemeltetők díjakat is szednek, igaz kedvezményes feltételek mellett (pl. 1-2 óra ingyenes parkolás, azonban megállapítható, hogy mindenképpen hasznot termelnek. Itt nem közszolgáltatási szerződés történik, hanem alapvető jogcíme szerint egyfajta területhasználat.

Ez lehet ingyenes, vagy díjhoz kötött. Ezekről az összességében (díja, időbeli hatálya, szankciói, tartalma) teljesen szabadon meghatározott általános szerződési feltételekről elmondható, hogy nem állnak az önkormányzat szabályozási hatálya alatt.

Sem az OTÉK, sem az önkormányzat "nem foglalkozik" ugyanis a parkolóhellyel abban az esetben, ha azt a kötelezett saját maga, telken belül megvalósítja. Az OTÉK kötelezett ebben az esetben teljesít, mentesül, majd kizárólagosan szedi azokat a hasznokat, melyeket a parkolóhelyek hasznosítása folytán "termel".

A másik esetben, amennyiben nem lehetséges a telken belüli kialakítása meg kell váltani a parkolóhelyet az érintett önkormányzat közreműködésével. A fenti példa mellett nehezen védhető, hogy miért szükséges ilyenkor a helyi önkormányzat automatikus, atyáskodó részvétele.

Hiszen, ha mint vállalkozó megtehetem, miért ne bérelhetnék parkolóhelyet a szemközti telken, annak ellenére, hogy az nem parkolóház, hanem pl. kisebb parkoló, vagy akár egy olyan személy, amelyik teljesített az OTÉK előírást, sőt akár duplán is tudná. Ezek ismételt kérdőjelek, és tovább cizellálják a parkolóhely jogi képét.

EZ AZ A PONT, AHOL ISMÉTELTEN KIÜTKÖZIK AZ A MEGFONTOLÁS, HOGY AZ OTÉK NEM ÖNKORMÁNYZATI MEGVÁLTÁSRÓL SZÓL.

AZ OTÉK MAGA MEGENGEDI A PARKOLHÁZ SEGÍTSÉGÉVEL TÖRTÉNŐ KIALAKTÁST, VAGY ILYEN PARKOLÓHÁZBAN VALÓ RÉSZESEDÉSEN KERESZTÜL TÖRTÉNŐ IGAZOLÁST, DE AMI A LEGFONTOSABS NEM ÍR ELŐ A TÁRGYI ÉRTELMEZÉSBEN ÖNKORMÁNYZATI - vállalkozói, generálkivitelezői? - KÖZREMŰKÖDÉST, ÉS ÍGY TAXATÍVE MONDJA KI A KIALAKÍTHATÓSÁG ESETEIT.

Ha tehát egy OTÉK kötelezett szembeszomszédja - mint kezelő - hozzájárulását adja, és ezt az önkormányzat tudomásul veszi, elfogadja (mert pl. telkén valóban rendelkezésre áll a szükséges parkolóhely szám) - a kötelezettséget teljesítették.

Megjegyzem ebben az esetben is történhet egy megállapodás a szomszédok között, hiszen az eredeti kötelezett tevékenysége folytán parkolóhely-használó gépjárművek jelenhetnek meg, melyek után ugyancsak a hely tulajdonosa, illetve megállapodása alapján mindkettő fél részesül.

A megváltás lehetősége bevezetésével azonban az önkormányzat az OTÉK kötelezettséget fikcionált hatáskörében kezelni kezdi, önkényesen belép a "kötelezetti jogviszonyba" és abból kötelezettségi részelemeket von el, azokba belép. Hangsúlyozandó ismételten, hogy teszi ezt egy olyan építéshatósági eljárás keretében, melyben az illetékességet is magának vindikálja, egy vélelmezett "analóg" eljárásban így szintén jogellenesen.

"(3) Ha jelen rendelet 4.§ (2) bek. c) pontja szerinti bérleti szerződés bármilyen okból megszűnik, akkor az önkormányzat fenntartja magának a jogot, hogy a jelen rendelet 4.§ (2) bek. b) pontja szerint fizetendő parkolóhely megváltási díjat az építetőtől vagy jogutódjától kamataival együtt követelje. Ennek biztosítékeként a 4.§ (2) bek. c) pontja szerint megkötött szerződés esetén az érintett ingatlanra az önkormányzat javára jelzálogot kell bejegyeztetni. Az önkormányzat akkor érvényesíti jelzálogigényét, ha az építető vagy jogutódja nem teljesíti a bérleti szerződés bármely okból történt megszűnésétől számított 60 napon belül - a 4.§ (2) bek. a), b) vagy c) pontjában foglaltak szerint - a fennálló parkolóhely létesítési kötelezettségét. A parkolóhely létesítés pénzbeli megváltására vonatkozó valamint a

jelzalog szerződést jelen rendelet mellékletei tartalmazzák.

(4) A (3) bekezdés alapján fizetendő megváltási díjat úgy kell megállapítani, hogy a (2) bekezdés b) pontja szerint megállapított pénzbeli megváltás összegének 1/22 részét meg kell szorozni annyi évvel, ahány év még a (2) bekezdés c) pont szerint megkötött bérleti szerződésben rögzített határidőből hátra volt a bérleti szerződés határozott idő előtti megszűnésekor. Az így kapott megváltási alapösszeget évi 11 %-os kamattal kell növelni. A kamattal való növelés úgy történik, hogy a megváltási alapösszegnek az évi 11 %-os kamattal növelt összegét a (2) bekezdés c) pontja szerinti bérleti szerződésben rögzített határozott időből a bérleti szerződés megszűnéséig eltelt időtartam éveinek számával kell megszorozni.

(5) Ha a 4.§ (2) bek. c) pont szerinti szerződés mellett létrehozott építményben olyan funkcióváltás következik be - vagy az idevonatkozó jogszabályok olyan mértékben megváltoznak - ami az érvényes jogszabályok szerint a parkolóhely létesítési kötelezettség csökkentését eredményezi, akkor építtetővel vagy jogutódjával új megállapodást kell kötni a kialakult helyzetnek megfelelő feltételekkel.

5. §(1) Ha építtető a jelen rendelet 4.§ (2) bek. a) pontjában meghatározott módon teljesíti parkolóhely létesítési kötelezettségét, akkor építményére a használatbavételi engedély csak akkor adható ki, ha az építési engedély szerinti - más ingatlanon megépített - előírt számú parkolóhely rendelkezésre áll, az arra vonatkozó jogerős használatbavételi engedélyt építtető csatolja a kérelméhez.

(2) Ha építtető a jelen rendelet 4. § (2) bek. b) pontjában meghatározott módon teljesíti parkolóhely létesítési kötelezettségét, akkor az építési engedély iránti kérelemhez köteles csatolni az Önkormányzattal - az előírt számú parkolóhely létesítés pénzbeli megváltásáról - kötött szerződés egy példányát és a szerződésben megállapított megváltási összeg befizetésének igazolását. Meghiúsult építkezés esetén a szerződés hatályát veszti és az építtető a parkolóhely létesítés pénzügyi megváltásaként befizetett összeget visszaigényelheti. A visszaigénylés egyben az építési engedély kérelem visszavonásának minősül. Meghiúsultnak kell tekinteni az építkezést akkor, ha az építtető az építkezést a jogerős építési engedély kézhezvételét követő 2 éven belül nem kezdi meg és ezen időtartamon belül nem kéri az engedély meghosszabbítását vagy módosítását, ha az építési engedély nem adható meg vagy nem válik jogerőssé illetve ha az építtető az építési engedély iránti kérelmét visszavonja."

Érdekes jogalkotói "megfontolás", hogy a "parkolóhely létesítés pénzügyi megváltása"-ként fizetett összeg visszaigényelhető, egy olyan szabályozás mellett, mely nem részletes, sőt inkább hallgatagnak nevezhető.

A visszaigényelhetőség feltételei álláspontom szerint így hiányoznak, mely tény - az alkotmánybírósági "precedenseket" tekintve - már önmagában alkotmányellenes jogi helyzetnek lenne nevezhető. Ellentétes ugyanis a jogbiztonság alapkövetelményével.

A parkolóhely létesítés pénzügyi megváltása

(3) Ha építtető a jelen rendelet 4.§ (2) bek. c) pontjában meghatározott módon teljesíti parkolóhely létesítési kötelezettségét, akkor az építési engedély iránti kérelméhez köteles csatolni az önkormányzattal - az előírt számú parkolóhely létesítés meglévő parkolóházban, mélygarázsban való biztosításának feltételeit rögzítő - megkötött szerződés aláírt példányát, illetve az előírt számú parkolóhelyre vonatkozó tulajdonszerzést igazoló szerződés aláírt példányát.

6.§

(1) A parkolóhely létesítés pénzbeli megváltásának összege 2007. évtől parkoló helyenként 2,0 millió Ft, melynek befizetése egy összegben teljesítendő.4

(2) A parkolóhely létesítés pénzbeli megváltásának összege évente január 1-től a költség alapon számított építőipari árindex mértékével emelkedik.5

(3) A parkolóhely létesítés megváltását képező befizetéseket az önkormányzat elkülönített főkönyvi számlán kezeli és azt - a megváltás ellenértékéeként - a befizetéstől számított 5 éven belül a kerület területén létesítendő parkolóhelyek, parkolóházak és mélygarázsok építésére fordítja.

4 50/2006 (XII. 18.) rendelet módosította

5 50/2006 (XII. 18.) rendelet értelmében hatályát veszette

Konkrétan ez az a szakasz, mely NEM következik az OTÉK hivatkozott normáinak egyikéből sem, hiszen a kormányrendelet ilyen fogalmat nem ismer. A 2 millió forint bármilyen szakmai/pénzügyi megalapozása hiányzik, így nem derül ki, hogyan, miből tevődik össze. Az összeg nyomonkövethetősége sem biztosított. Mely szabályok rendelkeznek tehát a konkrét megvalósításról?

Egyik sem, álláspontom szerint azokat alsóbb szintű- kevésbé formális, megismerhető - normák, szerződések szabályozzák. Kérdéses még e mellett a vállalkozó kiválasztása is, illetve az a megfontolás is, hogy amennyiben az összeg nem elegendő, valószínűsíthetően közpénzből történik kivitelezés, ez pedig egyáltalán nem megengedhető. Egy közigazgatási kötelezettségbe így nem "csupán" belépne az önkormányzat, jogellenesen, hanem ráadásul még anyagi hátrányba is jutna.

7. §

Ezen rendelet hatályba lépésével egyidejűleg a 25/2001 (VII. 18.) B-LÖ sz. rendelet, továbbá az ezt módosító 45/2001 (XII. 19.) és 39/2002 (XII. 19.) B-LÖ sz. rendelet hatályát veszti.

8. §

Ezen rendelet 1. sz. melléklete a fogalom meghatározások jegyzéke, 2. sz. melléklete a parkolóhely létesítés pénzbeli megváltására vonatkozó - a 4.§ (2) bek. b) pont szerint megkötendő - szerződés nyomtatványa, 3. sz. melléklete a parkolóhely létesítési kötelezettség megváltására vonatkozó - a 4.§ (2) bek. c) pont szerint megkötendő - hosszú távú szerződés esetén megkötendő jelzalog szerződés és együttműködési megállapodás nyomtatványa, 4. sz. melléklete a 3. § (2) bek. a) és c) pontjában meghatározott esetekben méltányosságból elengedett és az Önkormányzat által megvalósítandó parkolóhely létesítési kötelezettséget nyilvántartó adatlap nyomtatványa.

9. §

Ezen rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyek elbírálása során is alkalmazni kell.

1. sz. melléklet

FOGALOM MEGHATÁROZÁSOK

1. PARKOLÁSI MÉRLEG:

Az építmény átépítés, átalakítás vagy funkcióváltás előtti helyiségeire vonatkozó, az OTÉK 42. §-a és 4. sz. melléklete alapján számított parkolóhely létesítési szükséglet és a tervezett állapotra vonatkozó, ugyanezen § alapján számított parkolóhely létesítési szükséglet közötti különbséget, de a számítás során nem lakás funkció esetén az OTÉK 42. §-ában és 4. sz. mellékletében meghatározott értéket 50 %-al csökkenteni kell.

2. főhelyiség (OTÉK 1. sz. melléklet 29. pont):

„Az önálló rendeltetési egység rendeltetése szempontjából meghatározó (mellékhelyiségnek nem minősülő) helyisége”.

3. mellékhelyiség (OTÉK 1. sz. melléklet 55. pont):

„Az önálló rendeltetési egység főhelyiségeinek rendeltetésszerű használatához szükséges vagy azt kiegészítő, általában közlekedő, tároló, tisztálkodó, üzemeltetési rendeltetésű (pl. fűtő-, épületgépészeti, hulladéktartály-tároló) helyiség, illemhely, teakonyha stb, továbbá a lakás és üdülőegység főzőhelyisége”. Tároló és egyéb - az előző bekezdésben nem nevesített - helyiségek (pl. tárgyaló, irattár stb.) esetében mellékhelyiségként csak a rendeltetési egység összes alapterületének 15 %-a határozható meg.

4. Meglévő épület pinceszintjén valamennyi jelenleg raktár és tároló funkciójú

helyiséget a parkolási mérleg számításakor az OTÉK 4. sz. mellékletének 15. pontjában foglaltak szerint kell meghatározni, de a számítás során meghatározott értéket 50 %-al csökkenteni kell.

2. sz. melléklet

SZERZŐDÉS

mely létrejött egyrészről Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzata (1051 Budapest, Erzsébet tér 4.)

képviselője:.....polgármester, mint Önkormányzat (továbbiakban: Önkormányzat) valamint másrészről

név/cégnév:.....

lakhely/székhely:.....

szig. szám/céjegyékszám:

adószáma:.....

képviselő:.....

mint Építtető (továbbiakban: Építtető) között

az alulírott napon és helyen az alábbiak szerint:

1./ Szerződő Felek rögzítik, hogy Építtető a Budapest, V. ker.....

..ajtó alatti ingatlanon építési/átalakítási munkákra.....ügyszámon építési engedély megadása iránti kérelmet terjesztett elő.

2./ Szerződő Felek rögzítik, hogy Építtetőnek az 1./ pontban megjelöltek alapján az OTÉK 42. §-ában és 4. sz. mellékletében továbbá a BVKSZ 6.§-ában előírt, valamint a 20 /2003 (VI. 19.) B-LŐ sz. rendeletben meghatározott rendelkezések szerint parkolóhely létesítési kötelezettsége áll fenn az alábbiak szerint:

.....
.....

3./ Szerződő Felek rögzítik továbbá, hogy a 2./ pontban meghatározott parkolóhely létesítési kötelezettség az 1./ pontban megjelölt ingatlanon illetve a tervezett építkezés helyszínétől - a közterületi telekhatártól - légvonalban mért legfeljebb 500 méteren belül az építménnyel egyidejűleg végleges jelleggel nem teljesíthető, ezért Építtető az előírt számú parkolóhelyet pénzben megváltva kötelezettségét átruházza az Önkormányzatra.

A parkolóhely létesítés pénzbeli megváltásának összege:Ft (azaz ...

.....Ft), amely összeget Építtető a

jelen Szerződés aláírásától számított 15 napon belül köteles az Önkormányzatnak egy összegben megfizetni.

4./ Szerződő Felek rögzítik, hogy a 3./ pontban meghatározott összeget az Önkormányzat elkülönített főkönyvi számlán kezeli és azt a megváltás ellenértékeként a befizetéstől számított 5 éven belül a kerület területén létesítendő parkolóhelyek, parkolóházak és mélygarázsok építésére fordítja.

5./ Meghiúsult építkezés esetén jelen Szerződés hatályát veszti és Építtető a parkolóhely létesítés pénzbeli megváltása címen befizetett összeg visszaigénylésére jogosult, amit az Önkormányzat a kérelem benyújtásától számított 15 napon belül köteles visszafizetni az Építtető részére. Meghiúsultnak kell tekinteni az építkezést akkor, ha az Építtető az építkezést a jogerős építési engedély kézhezvételét követő 2 éven belül nem kezdi meg és ezen időtartamon belül nem kéri az engedély meghosszabbítását vagy módosítását, ha az építési engedély nem adható meg vagy nem válik jogerőssé, illetve az Építtető az építési engedély iránti kérelmét visszavonja.

A fenti kikötések nemcsak, hogy nem következnek logikusan az OTÉK "axiomákból", mint teorémák, hanem csak és kizárólag a vélelmezett "megváltási" lehetőség megteremtése által kelhettek életre. Bár ezen eltorzultnak tetsző "részletszabályozás" jogalkotási lehetőségei már alkalmat ad(hat)tak volna, a jogalkotó mégsem látta "szükségesnek", hogy rögzítse akár pl. a meghiúsulás egzakt "eseteit", vagy a visszafizetés normáit.

6./ Szerződő Felek a jelen Szerződésükkel kapcsolatos bármely jogvitájukra a Fővárosi Bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.

7./ Jelen Szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

Szerződő Felek a jelen Szerződést elolvasás, kölcsönös értelmezés után mint szerződéses akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Budapest, 200.....év.....hó.....nap.

.....
Belváros-Lipótváros Budapest Építető
Főváros V. ker. Önkormányzat
Képviselője: polgármester

3 .sz. melléklet

JELZÁLOGJOGSZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzata (.....
.....), mint jelzálogjogosult,
másrészről , mint zálogkötelezett - a továbbiakban együtt: felek - között a
mai napon az alábbi feltételek mellett.

Mindenképpen kiemelésre érdemes az Önkormányzat jelzálogjogosulti minőségben történő megjelenítése.

1. A felek rögzítik, hogy a zálogkötelezett, mint építető Budapest, V. kerület,
..... szám alatt - a Budapest, V. kerületi ingatlan-nyilvántartásban

..... helyrajzi szám alatt felvett - ingatlanon a következő építési munkát kívánja elvégezni:

- a) új épületet, építményt létesít,
- b) meglévő épületet bővít,
- c) funkcióváltással járó építmény-átalakítást végez.

A felek rögzítik, hogy a zálogkötelezett Budapest, V. kerület, szám alatt
- a Budapest, V. kerületi ingatlan-nyilvántartásban helyrajzi szám alatt
felvett - ingatlant illetően építési tevékenységgel nem járó funkcióváltást kíván végrehajtani.

A felek rögzítik, hogy a zálogkötelezettnek, mint építetőnek a parkolóhely-létesítési kötelezettség helyi szabályozásáról szóló jogszabályok értelmében parkolóhely-létesítési kötelezettsége keletkezik, melyet az építési munkával (funkcióváltással) érintett ingatlanon nem tud megvalósítani.

A zálogkötelezettnek, mint építetőnek számú parkolóhelyet kell létesítenie. Tekintettel arra, hogy nem tudja, hogy az építési munkával (funkcióváltással) érintett ingatlanon a zálogkötelezett, mint építető nem tudja teljesíteni a parkolóhely-létesítési kötelezettségét, ezért számú parkolóhely bérbevételéről év hónap napján bérleti szerződést kötött a Budapest, V. kerület szám alatt lévő garázsban bérbeadóval.

2. A zálogkötelezettnek, mint építetőnek a parkolóhely-létesítési kötelezettség helyi szabályozásáról szóló jogszabályok értelmében bérleti szerződés hiányában parkolóhelyenként Ft parkolóhely-megváltást kellene fizetnie Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzatának.

3. A felek megállapodnak, hogy amennyiben az 1. pontban hivatkozott bérleti szerződés az abban megjelölt határozott idő lejártá, azaz 22 év lejáratú idő előtt bármilyen okból megszűnne, a zálogkötelezett, mint építető köteles Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzatának parkolóhelyenként Ft megváltási díj arányos részét fizetni.

Az arányos rész kiszámítása úgy történik, hogy a parkolóhelyenkénti megváltási összeg 1/22 részét meg kell szorozni annyi évvel, ahány év még a bérleti időből hátra lett volna, ha a bérleti szerződés nem szűnik meg.

Az így kapott összeget évi 11%-os kamattal kell növelni. A kamattal való növelés úgy történik, hogy a fizetendő megváltási

összeget a bérleti időből eltelt időtartam éveinek számával kell meghatározni az évi 11% kamatmérték alapján.

4. A felek Ft összeg erejéig a jelzálogjogosult javára jelzálogjogot alapítanak.

A felek rögzítik, hogy jelen jelzálogjog második helyi jelzálogjogként jegyezhető be az ingatlan-nyilvántartásba a zálogkötelezett tulajdonában lévő helyrajzi számú - természetben száma alatt található - ingatlanra.

5. A felek rögzítik, hogy a zálogjogosult értelemszerűen olyan összeg erejéig érvényesítheti

követelését, mint amilyen összeget a 3. pont értelmében a zálogkötelezettnek az 1. pontban meghatározott bérleti szerződés megszűnése esetén fizetnie kell.

6. A zálogkötelezett hozzájárulását adja, hogy a zálogkötelezett tulajdonában lévő
..... helyrajzi számú - természetben szám alatt
található - ingatlanra Ft és járulékai erejéig a jelzálogjogot az
ingatlan-nyilvántartásba bejegyezzék.

7. A zálogjogosult hozzájárul a jelzálogjog ingatlan-nyilvántartásból való törléséhez, ha a zálogkötelezett a 4. pont szerint kiszámított kamattal növelt megváltási összeget az önkormányzatnak megfizeti, vagy az 1. pontban meghatározott bérleti szerződés csak az abban meghatározott idő lejáratakor szűnik meg. A zálogkötelezett kérelmére a zálogjogosult hozzájárul a jelzálogjog törléséhez abban az esetben is, ha a jelen szerződésben foglalt feltételekkel azonos tartalmú zálogjogot alapítanak a zálogkötelezett másik ingatlanára.

8. A felek a jelen szerződést elolvasták, megértették és azt - mint akaratukkal mindenben megegyezőt - a szerződést szerkesztő ügyvéd előtt saját kezűleg, helybenhagyólag aláírták.
Budapest, év hónap nap

.....
Zálogjogosult képviselőjében

.....
Zálogkötelezett képviselőjében
Ellenjegyzem:

.....
Ügyvéd

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészről,
másrészről

- a továbbiakban együtt: felek - között a mai napon az alábbi feltételek mellett.

-

1. A Budapest, V. kerület, szám alatt található parkolóház, mélygarázs, épített parkolóhely (a továbbiakban: garázs) tulajdonosa Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzata (..... gazdasági társaság). A garázs bérbeadói jogával (tulajdonjog, üzemeltetési jog, hasznélvezeti jog, vagyonezelési jog címén) a bérbeadó rendelkezik.

2. A garázs tulajdonosa ismeri az önkormányzat parkolóhely-létesítési kötelezettség helyi szabályozásáról szóló rendeletét.

3. A garázs tulajdonosa kötelezettséget vállal arra, hogy ha az önkormányzat rendelete szerint a parkolóhely létesítésére kötelezett személy vagy gazdasági társaság az 1. pontban megjelölt garázsban kíván parkolóhelyet bérelni, a bérlővel legalább 22 év időtartamra bérleti szerződést köt parkolóhely használatának biztosításáról.

A bérbeadó kötelezettséget vállal arra, hogy a bérleti szerződés tartalmának meghatározása során érvényesíti a parkolóhely-létesítési kötelezettség helyi szabályozásáról szóló rendeletben és mellékleteiben foglaltakat.

4. A garázs tulajdonosa kötelezettséget vállal arra, hogy a megkötött bérleti szerződést az Önkormányzat Polgármesteri Hivatalához annak aláírásától számított 3 napon belül megküldi.

5. A garázs tulajdonosa kötelezettséget vállal arra, hogy ha a bérleti szerződés bármilyen okból megszűnik, erről az önkormányzatot írásban értesíti.

A garázs tulajdonosa kötelezettséget vállal arra, hogy minden évben december 31. napjáig azon bérleti szerződések fennállásáról írásbeli tájékoztatást nyújt, amelyet a jelen együttműködési megállapodás alapján kötött.

6. A garázs tulajdonosa kötelezettséget vállal arra, hogy a bérlő számára megkötött bérleti szerződés alapján ténylegesen akkor biztosítja, amikor a bérlő, mint építető jogerős és végrehajtható használatbavételi engedélyt kapott a vele kötött bérleti szerződésben rögzített ingatlanra.

Az önkormányzat kijelenti, hogy a jelen együttműködési szerződés alapján a garázs tulajdonosa által a parkolóhely-létesítési kötelezettség helyi szabályozásáról szóló rendelet alapján megkötött bérleti szerződést az építési engedélyezési eljárásban az építető

kötelezettsége teljesítéseként elfogadja.
Budapest, év hónap nap

.....
képviselőtében

.....
képviselőtében

4. sz. melléklet

A D A T L A P

A PARKOLÓHELY LÉTESÍTÉSI KÖTELEZETTSÉG
NYILVÁNTARTÁSÁRÓL

.....Építető a Budapest V., ker.
.....ajtó alatti ingatlanon építési
/átalakítási munkákra.....ügyszámon építési engedély
megadása iránti kérelmet terjesztett elő.

Az OTÉK 42. §-ában és 4. sz. mellékletében továbbá a BVKSZ 6.§-ában előírt,
valamint a 20/2003 (VI. 19.) B-LŐ sz. rendelet rendelkezései szerint Építetőnek
..... db parkolóhely létesítési kötelezettsége áll fenn, mely kötelezettséget a
hivatkozott Ör. 3. § (2) bekezdés a) és c) pontjában foglaltak alapján
méltányosságból az Önkormányzat teljesíti.

Az adatlap az építési engedély kiadásával egyidejűleg kerül kitöltésre az
Önkormányzat parkolóhely létesítési kötelezettségének nyilvántartása céljából.
Budapest, 200.....év.....hó.....nap.

.....
Pénzügyi Osztály Építési és Műszaki Osztály”

Az újabb rendelet összehasonlító elemző bemutatása szükségtelennek látszik, ugyanis az általam fentebb bemutatott - kifogásolható - paradigmák mindkettő rendeletben ugyanazok. A jogforrási részben is a régebbi rendelet szerepel, viszont az új megtekinthető az V. kerületi honlapon, PDF formátumban.

Sokkalta érdekesebb viszont a 14/2004. (VIII.11.) sz. Budapest Hegyvidék XII. kerület Önkormányzat rendelete, illetve Ferencváros Önkormányzat 19/2003. (IV.4.) számú rendelete. Mindkettő az előbbiekkal párhuzamosan dolgozza fel a szabályozási területet, viszont teljesen különböző módon. Saját álláspontom, hogy ahol ennyire eltérő részletszabályok találhatóak, látható teszi az adott terület magasabb szintű szabályozásának (jelen esetben: OTÉK) hiányosságait, illetve félreérthetőségét. Úgy tetszik a különböző rendeletek összevetésénél, hogy ki-ki kisebb-nagyobb “bátorsággal” merre “félreérteni” az OTÉK 42. § (10)-(11) bekezdését. Egyik önkormányzat teljesen magáénak érezte a kreált megváltási konstrukciót és ennek érdekében “részletszabályokat” is kidolgozott, míg a többi “óvatosabban” csak megismételte az OTÉK szabályozást, “a pragmatika pedig úgyis működik valahogyan” jelszó alatt. Már fentiek is alkotmányellenességet sugallnak, ismételten hangsúlyozom: a jogbiztonság tükrében biztosan.

A rendeletek mellékleteként csatolt “szerződés minták” teljességgel szubjektív összetétele is tucatnyi megjegyzés alapka lehet, egyúttal alátámaszthatja a jelen dolgozatban leírt elemzés jogi aspektusait is.

A 2003.évi, illetve a 2007. évi belvárosi rendeletekben együttesen visszaköszön a közterületi engedmény, az önkényes kamat- és határidőmeghatározás, a jelzálogjogosulti minőség, etc. Ezek mind-mind színezik azt a jogi tablóképet, melyet az OTÉK kötelezettség folytán létrejövő parkolóhely, illetve a “sima” közterületi parkolóhely 'differentia specifica'-inál említettem.

Bár jelen írásban a fenti témakört nem kívánom monografikus jelleggel körbejárni, szeretném lakonikus tömörséggel leszögezni: a magam részéről nem tartom elfogadhatónak azt, hogy hatályos jogunk nem tesz különbséget a két fajta parkolóhely között. A már eddig felsorolt érvek is alátámasztják, hogy a kettő nem azonos, így nem lehetne ugyanúgy kezelni a két külön jogi minőséget sem, tehát a parkolási díj szedése sem alakulhatna hasonlóan. Elosztásában, a jogosultsági kört tekintve: biztosan nem.

2.

19/1994. (V. 31.) KHVM rendelet a közutak igazgatásáról

8. § (1) Ha a közút területén kijelölt várakozóhelyen, várakozási vagy korlátozott várakozási övezetben díjat szednek, a közút kezelőjének - a kihelyezett tájékoztatót adó táblán (KRESZ 61/a.; 110.; 112/d. sz. ábra), az alatta elhelyezett kiegészítő táblán (KRESZ 111-114. sz. ábra), illetve külön szöveges

tájékoztató táblán - fel kell tüntetnie

- a) az adott helyen várakozók díjfizetési kötelezettségét,
 - b) a díjfizetési kötelezettség időbeli hatályát,
 - c) a várakozási díj és a pótdíj összegét járműfajtanként,
 - d) a várakozási díj megfizetésének módját,
 - e) a várakozás rendjét,
 - f) a közútkezelő vagy a díj szedésére feljogosított szerv, illetőleg személy nevét és címét.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott díjat és a pótdíjat a közút kezelőjéhez kell befizetni. [...]"

A közutak kezelői fenti kötelezettségüknek napjainkban láthatóan alig tesznek eleget. Sem a parkolási zóna kezdete, sem a parkolási zóna vége jelzésű táblákkal nem sűrűn találkozni, így különösen jogellenesnek tartom a magam részéről azokat a megfogalmazásokat, melyek ad absurdum egy csupasz parkolási zóna táblára helyeznek "jogközvetítést", tehát pl. maga a fővárosi rendelet utalja tovább saját hatáskörét, ámde nem a törvényben erre biztosított szervnek.

Mert amíg a fővárosi parkolási rendelet a védett és a várakozási övezetknél csupán utal a KRESZ táblára, illetve a rendelet mellékletére, addig a fizető várakozóhelyek tekintetében:

"27. § (1) A fizető várakozóhelyek a védett övezetek és a várakozási övezetek területén kívül eső, a KRESZ 17. § (1) bekezdésének e) pontjában meghatározott módon kijelölt olyan közúti várakozóhelyek, ahol a jelzőtáblán vagy a jelzőtábla alatt elhelyezett kiegészítő táblán felirat jelzi, hogy a várakozás díjfizetéshez kötött."

A fővárosi rendelet láthatóan hármass felosztású - első kettő: védett / várakozási övezet - logikáját követve nehezen érthető, hogy az első kettő

☞"KRESZ tábla" és "mellékletben szabályozott terület"[☞] logikai szerkezet miatt is vált át
☞"KRESZ tábla" és kiegészítő tábla"[☞] szerkezetté.

Azon túl, hogy alkotmányossági szempontból igencsak hibás, még logikailag is téves egy hasonló elképzelés. A normaszervezet megbontása és egy részének "metajurisztikus" területre csempészése jelenik itt meg.

Élettelen ellenérv lehetne csupán ezzel szemben, hogy, a fővárosi rendelet valójában kettő esetkört: a fizetésin kívüli egyéb övezetek kijelölését maga végzi el, a fizető övezeteket pedig nem, vagy csak részben, hiszen ebben az esetben a már-már "adószám"ba" menő parkolási díjak szabályozásának - un. jogalkotásfokozati - hiányosságait mutathatnánk ki.

A kiegészítő tábla tehát nem lehet a fenti fővárosi jogszabályi norma "párja", álláspontom szerint nem lehet a kiegészítő tábla kihelyezésével bezárni a jogi "áramkört"(ezt, mármint a különféle kerületi zónákat végső soron nem a fővárosi rendelet jelzi, de nem tehetné meg, hogy félig szól, félig hallgat róla, ráadásul alkotmányellenes - hiszen a jogalkotási szabályoknak nem megfelelő - szabályozás mellett .)

Érintőlegesen előbbi megjegyzéseim mellett, a tábláknál maradván, pragmatikájában egy újabb problémás esetcsoport mutatkozik. Bár a KRESZ ismeri, a táblák kihelyezése alapjául szolgáló rendeletek gyakorlati végrehajtására konkrétan meghatározó "normák" rendszerint "elfelejtik" a P-ZÓNA vége táblák használatát.

Az egyik kis képen, a Körút Tompa u.-Tüzoltó u. közötti szakaszán pl. egy főútvonal tábla mellé ki kellene helyezni a P-Zóna táblát.

Nem lehet hivatkozás, hogy a kis utcákban esetlegesen egy-két helyen táblával jelzik ezeket, hiszen a KRESZ szerint értelmezve, azt a parkolásra, mint vonatkozó szabályozási tárgyra vetítve minden utca sarkán jelezni kellene a díjfizetési kötelezettséget, illetve annak területi hatályát (P-Zóna vége tábla).

A táblák információtartalma hiányosak, kihelyezésük esetleges, a parkolóóráról már nem is beszélve. Több helyen említettem, és itt is érdemes, hogy a parkolóórák nem hitelesítettek, sem az ellenőrök által használt kézi számítógépek. Ezt egy elsőfokú fővárosi bírsági ítélet mondta ki nemrégiben, és kétlem, hogy ezt valószínűleg körüljárt tény a másodfok, illetve az azt követhető felülvizsgálat megkérdőjelezné.

Márpedig, mint láthattuk, ha a norma szerkezete egy eleme a táblára épül, egy jogállamban

elképzelhetetlen, hogy hol van-hol nincs tábla, illetve, hogy a fizető terület - tábla szerint legalábbis - soha nem ér véget..

„Köztudott” tény, hogy a parkolás: helyi közszolgáltatás igénybevétele, mely kontraktus (hiszen tulajdonképpen /faktuális/ szerződésről van szó!) ráutaló magatartással jön létre. A média, ítélezés, elemzők, etc. "szerint" 'Közszolgáltatás igénybevétele'. Nos, ez az a pont, ahol a bevezetőben említett esetben, nevezetesen, amikor egymás után többen váltják meg a „helyet”, ugyanarra az időpontra, ugyanarra a helyre, egy olyan közszolgáltatás jelenik meg, mely "túllép" közszolgáltató jellegén, és a szerződési szabadság elve mögül a közszolgáltatás álarcaként alakít ki olyan szerződési elemeket, melyek "segítségével" alkotmányos elvek, alkalmazandó jogszabályok sérülnek.

A jelenlegi EU-szabályozás sajnos nem ad egyértelmű útmutatást arra vonatkozólag, hogy miként lehet megkülönböztetni az ún. általános gazdasági érdekű szolgáltatásokat, az ún. közérdekű szolgáltatásokat és más szolgáltatásokat. Ez azt jelenti, hogy az egyes esetekben nem világos, hogy alkalmazhatók-e, s ha igen, milyen mértékben az EU egységes piaci szabályai.

Amennyiben az OTÉK szabályzat megköveteli a parkolóhelyek létesítését és a fővárosi számokat összevetjük a tényleges helyzettel láthatóvá válik, hogy ha a nagy számban jelen lévő kötelezettek parkolóhelyet létesítettek volna a fővárosban, nem is lenne szükség "közszolgáltató" parkolóhelyekre. Az OTÉK parkolókon egyebekben is problémásabb a díjszedés, hiszen itt nem tisztán egy közterületi parkolóról beszélhetünk.

Amikor a szilárd települési hulladékot viszik el, egy „egység” hulladék után egy „egység” díjat kell - a közszolgáltatásra kötelezően kötendő és teljesítendő "faktuális szerződés" szerint - fizetni.

Ezt a logikát az összes közszolgáltatáson végig lehet vezetni, tekintve, hogy azok magjában „ott búvik” meg a szolgáltatás-ellenszolgáltatás íve. A jogalap nélküli gazdagodás ráadásul pontosan a közszolgáltatások esetében lenne szinte „értelmezhetetlen” fogalom, bár hazánk ez alól (is) kivétel, hiszen itt még ezt is sikerült megvalósítani, pl. a parkolás kapcsán, amikor is egy adott területet egy adott időben egyszerre több autós vált meg. Nos, ez a helyzet tarthatatlan, hiszen ez teljes mértékben jogellenes, visszaélésekre ad lehetőséget és - valljuk be: - jogi háttérrel biztosít az így tulajdonképpen legalizált jogalap nélküli gazdagodáshoz.

Miért nem lehet átvinni a megváltott időt ugyanazon kerület (de esetleg más parkolási társaság által „kezelt”) másik területére? Így nem lenne szó arról, hogy a megváltott „fél óram” elvész, ha az egyik utcában csak 10 percet parkolok, és utána egy 5-6 utcányira fekvő másik helyen lenne dolgom, ami másik parkolási társasághoz tartozik, és még a tarifa is egyező. Bár megjegyzem, a jelenlegi „civilizációs fejlettségi fokon” már igencsak elvárható lehetnek, hogy akár más zónába, más parkolótársaság területére is átvihessem, amit kifizettem.

Mint a későbbiekben látni fogjuk, ez a „hiány” is: jog- és alkotmányellenes. Már csak azért is, mert teljességgel hiányzik az együttműködés, és „csorbákat szenvednek” a jóhiszeműség, és a tisztesség alapelvei (PTK!) is. Az már csak érdekesség, hogy a saját telken belül építkezők tulajdonképpen szabadon állapíthatják meg parkolási díjaikat, miközben a rendszer a fentiek szerint eléggé kötött. Az egyik oldalon tehát csak fizetés és jogosultságok hiánya, míg a másikon a szabad rendelkezés/gazdagodás található.

Visszatérve a közszolgáltatás igénybevételehez. A közterületként kialakult parkolóhelyek esetében ezzel a logikával semmi gond. Ugyanakkor mi a helyzet, ha a parkolásüzemeltető olyan helyen szed díjat, mely parkoló OTÉK kötelezettség folytán jött létre? Ekkor a már előadottak folytán egy teljesen más jogi minőségű területre alkalmazza a közterületnél alkalmazható szabályokat.

- Saját telken belül megvalósítva: az OTÉK kötelezett maga szedi az esetleges parkolási díjat.
- Parkolóházban: a díj szintén nem az önkormányzathoz/parkolásüzemeltetőhöz folyik be, erről a fenti "szerződés"-minta sem rendelkezik.
- A megváltás lehetősége esetén a parkolóhely "hirtelen" közterületi jelleget ölt.

Kicsit elszakadva az „egyik oldaltól”, nézzük a „köz” szolgáltatóit. Tulajdonképpen már „első” ránézésre is súlyos finánciális természetű szabálytalanságok vannak, hiszen a befolyt pénzek pontosan fordított arányban állnak azzal, ahogyan elosztásukat a szimpla jogérzet alapján megvalósítani kellene. Miért a parkolási társasághoz folyik be a bevétel javarésze ?

Miért kell egyszerűen bevonni „(fél)civil” jogi személyeket egy olyan szolgáltatásba, mely szinte maximálisan nyereséges.

Ott, ahol a magántőke alapfeltétel, mert maga a projekt másként nem indulhat el, még érthető a magánszektor jelenléte (pl. PPP, etc.), viszont, egy ilyen „aranybánya” tekintetében számomra - mint magánembernek (és nem mint jogásznak) is - teljességgel elfogadhatatlan a pénzek „kiáramoltatása”. Nem is beszélve e helyütt a szó szerint szegény „közút-kezelőről”, akinek hozzájárulása, együttműködése, aktivitása ugyan „kell”, pénzt mégsem kap, holott azt a törvény írja elő, az alsóbb rendű jogszabályok azonban erről a témakörrel „megfelelnek”.

Vajon miért nem olyan cizelláltak a „végrehajtó” jogforrások pl. e tekintetben, mint a zónák felosztása, vagy a díjak-pótdíjak megállapítása során? Nos úgy hiszem, a válasz a levegőben, és sorok között is implicite jelen van.

Ehhez a témakörhöz kötődik, mégis külön „regényt” érdemelne az 1. pontban is említett skizofrén OTÉK szabályozás, hiszen ott parkoló létesítési/megváltási kötelezettség keletkezik, viszont ezért cserébe nemhogy kizárólagos használat nem jár, hanem a parkolótársaság nyomban (teljesen alkotmányellenesen) „lehalássza” azt a hasznot, melynek alapjául szolgáló - szinte közgazdasági szájjal mondhatnók: - „jóság” előállítására olyan személyt köteleznek, mely ebből pénz aligha lát majd. Vajon a kettős, egymásról „mit sem tudó” szabályozás mégsem „véletlen”?

Érdekes kérdés, hogy vajon milyen olyan „többletszolgáltatást” nyújt az „ügyfélnek” a parkolási társaság, mely indokolja a horribilis összegű pótdíj összegét? Miért van úgy meghatározva a visszafizetés - mintegy „általános szerződési feltétel”-szerűen, hogy az egyáltalán nem ügyfélbarát, sőt szintén mindenképpen jogalap nélküli gazdagodást eredményez?

Vajon nem sérül e az Alkotmány, amikor az 1988:1 tv. egy sorban utal a díj-pótdíj kiszabási jogosultságra, a részletekről viszont „bölcsen” hallgat? A költői kérdés jogosnak tetszik, ha arra gondolunk, hogy a díjakat, pótdíjakat szigorúan beszedik, perek és nemperes eljárások ezrei indultak már, egyúttal körbejárva a terület jogi „tűzhányóját”. Természetesen a díjak beszedésének jogossága mögött ott rejlik a egyrészt magának a parkolási díjnak a jogszerűsége kérdésköre is, másrészt ezen alapulva a díj „ideiglenes életútja” vizsgálata. A pótdíjakat górcső alá véve is akadnak aggályaim többek között a tekintetben, hogy azok összege a „maga összetettségében” hogyan alakul ki, illetve milyen külön szolgáltatásokat tartalmaz. Hiszen önmagában nem lehet indokolt egy olyan mértékű parkolási pótdíj kiszabása, mely a párszáz forintos óránkénti parkolási díjfizetéshez társítottan több ezer forintba, sőt akár több tízezer forint összegre is „rúghat”. A kerékbilincs alkalmazásával kapcsolatosan már több kifogás is felmerült, illetve ez a terület a bírósági gyakorlatban is aktívan megjelenik.

A parkolás, mint összetett jelenség látóterében az idő, mint jogi tény mindenféleképpen „érdekes” normaszervezetekbe „zsúfolódott.” Kezdve a parkoló órák és a hitelesítetlen voltától a

Ezen jelentés célja viszont nem ezek megválaszolása, hanem annak igazolása, hogy ez a rendszer, ami jelenleg fennáll, teljesen kontroll nélküli, fejetlen, áttekinthetetlen, és önkényes.

Ezeket az állításokat úgy bizonyítom, hogy jogi pellengérré állítom „jeles” normáinkat, és a konklúzió ettől kezdve már adottá válik. A felelősség ugyanakkor továbbra is a jogalkotóé és a jogalkalmazóé, az nem hárítható el, nem válhat politikai marcangolások éves hullámszárává, nem tehető asztal alá, hanem gyors, hatékony, és természetesen alkotmányos megoldást kíván.

Összefoglalva a tényhelyzet és a jogi helyzet viszonyát a következők mondhatók el. A tényhelyzet egyfajta kialakult anarchia lett, mely már nemcsak a torz jogi helyzettől vált el, hanem már szinte egy „betokosodott” kővé dermedt. Ha egy élethelyzet és a rá vonatkozó jogszabályi háttér viszonya olyan, mint a jelenlegi fővárosi parkolási helyzeté, nos ekkor nem sok jót várhatunk a jövőben.

Engedtesék meg ugyanakkor jelen sorok írójának néhány jogelméleti nézete fentiekkel kapcsolatosan. Fürst László szerint a jogszabályok mindig az élethelyzetekhez fűzött értékeléseket fejezik ki a jog fogalmi mappáján. Az élet tehát valahol mindig önmagára reflektál. Mindez azonban csak természetjogilag is „helyes” társadalmi szituációban érvényesülhet.

A magánjog szerepe kettős, egyrészt hagyja, hogy az „élet maga teremtsen a rendet”, másrészt maga a magánjog is irányít: nevezetesen pl. előírja, hogy az ingatlan adásvételhez írásba foglalt szerződés kell, hogy a cégalapítás hogyan, milyen módon történjék, etc. Így képes már eleve helyes mederben tartani az „életet”. Ennek a logikának kell(ene) végigvonulnia a jogszabályokon is. Azonban akkor, ha egy jogi környezet torz, nem sok jó hatása lehet, a mellett, hogy egyáltalán nincs.

Egy „esetlegesen” (vagy célirányosan?) összetakolt jogi környezet hatása tehát iszonyatosan káros,

tekintve, hogy úgy „teremti a rendet”, hogy közben rendetlenséget teremt. Ez a folyamat így márpedig egyértelműen paradox. A torz jogszabályokat ugyanis - ha kell, ha nem - alkalmazzák, teremtik vele a rendet, de ez a rend nem „az” a rend.

Hans Kelsen a híres germán jogpozitivisták gondolkodó elméleteit a jogászok többsége ismeri. Sajátossága elméleteinek, hogy kereste a tiszta - minden mástól lecsupaszított - jogot, mely akkoriban igen hasznosnak tűnő ténykedés a mai korban - jogtörténeti vonásait nem ideszámítva - elveszítette jelentőségét. Megemlíteni mégis érdemes azért, mert híres elméletéről jogbölcseleti körök szokták mondani „elcsúszott” a jogerő „banánhéján”. Mit jelent ez?

Azt, hogy a jog részévé válhat - jogerőssé, s így megtámadhatatlanná - olyan ítélet, annak tartalma is, melyben teljességgel jogellenes megfontolások találhatók. Ez a helyzet jelenlegi „parkolási jogunkkal” is, hiszen olyan szabályokat alkalmaztatnak velünk, az autósokkal, utasokkal, egyéb résztvevőkkel, az OTÉK hatálya alatti építetőkkel, melyek alkotmányellenesek. A bíróságok viszont sorozatban adták ki a meghagyásokat, marasztaltak el autósokat úgy, hogy nem a rend kezdte az életet irányítani, hanem az élet kezdett hatni a rendre. Pl. Először is bebizonyosodott, hogy 60 napig lehet kiküldeni a felszólítást, és ennek a döntésnek megfelelően változtak az elévülésre vonatkozó - addig automatikusan alkalmazott - szabályok is a parkolási bírságok, elmaradt díjak tekintetében.

Kiderült, hogy „nem elég a „mikulás csomag”, hiszen a nem bizonyítható, hogy az el is jut a címzetthez, hiszen azt a szél valóban lefújhatja, illetve azt bárki (3. személy) eltávolíthatja.

Elkezdtek végre fényképek készülni, és így már nem csak a „zárt(?) számítógépes rendszer” mindenhatóságában „bízhatunk”. Elképesztő, hogy csak „nemrégiben” hullott le a lepel: nem hitelesek a parkoló órák, a kézi kis számítógépek, és álláspontom szerint az élet lavinája csak most indul el.

Mert hiába alkot a jogalkotó elképzelései szerinti jogszabályokat, az emberek, az élet reflektál; ez azonban aligha vigasztalja azokat, akiknek akár még a házat is elárverezték olyan bírság miatt, ami kimutatható volt a „zárt számítógépes” - a parkolási társaságok vezetői által majdnem pápai enciklikákhoz hasonlított - tévedhetetlen rendszerből.