

JOGI FÓRUM PUBLIKÁCIÓ

A jegyző birtokvédelmi ügyben hozott határozatának megváltoztatása iránti per

A Polgári Perrendtartás 2014. március 15. napjától hatályos új XX/A. Fejezete

a gyakorlat tükrében

Szerző:

dr. Hajdu Csaba

bíró

2014. szeptember 2.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban Ptk.) hatályba lépésével egyidejűleg 2014. március 15. napján lépett hatályba a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvényt (továbbiakban Pp.) módosító 2013. évi CCLII. törvény 85. § (30) bekezdése, amely a Pp-be „A jegyző birtokvédelmi ügyben hozott határozatának megváltoztatása iránti per” című XX/A fejezetét iktatta be.

Birtokvédelmi ügyeket is tárgyaló bíróként szerzett gyakorlati tapasztalataim alapján mindenképpen helyesnek tartom, hogy a Pp. a különleges eljárások között végre külön szabályozza a jegyző birtokvédelmi határozatának megváltoztatása iránti per általános szabályoktól eltérő szabályait, amelyek - annak ellenére, hogy ez a pertípus a régi Ptk. hatálybalépése óta fennáll - eddig még nem kerültek meghatározásra. A Pp-t módosító 2013. évi CCLII. törvény indokolása szerint az új szabályozás túlnyomórészt a bíróságok többsége által alkalmazott általános gyakorlatot emeli jogszabályi szintre. A mai napig élő probléma, hogy még a jogi képviselővel eljáró felek sincsenek tisztában azzal, hogy ez a per fajta nem azonos a Pp. XX. Fejezetében szabályozott közigazgatási perrel. A Pp. hatályba lépett módosítása - ennek a sajátos pertípusnak a külön szabályozása útján - tiszta és egyértelmű eljárásjogi helyzetet teremtett.

A fejezet címe, és a Pp. **341/B. §¹**-a valamint a 341/I. § (1) bekezdése a jogalkalmazók és a jogalanyok számára is egyértelművé teszi, hogy a jegyző előtti un. possessorius eljárásban meghozott határozat elleni keresetben a bíróságtól kizárólag az adott birtokvédelmi határozat megváltoztatását (és nem hatályon kívül helyezését, érvénytelenítését, vagy megsemmisítését) lehet kérni. Ezzel azonban a jogszabályalkotó kifejezi azt a szerintem nem elhanyagolható és lényeges szempontot is, hogy ebben a pertípusban csak meghatározott személyek meghatározott személyek ellen kérhetik az adott birtokvédelmi határozat megváltoztatását, vagyis a birtokvédelmi határozattal érintett - birtokvédelmi eljárásban részt vett - felek támadhatják keresettel az adott birtokvédelmi határozatot. Ebben a pertípusban - hasonlóan az egyéb különleges eljárások között szabályozott perekhez - tehát kötött a peres felek személyi köre, ami egyben elvezet a

¹ **341/B. §** Az I-XIV. Fejezet rendelkezéseit a jegyző birtokvédelmi ügyben hozott határozatának (a továbbiakban e fejezet alkalmazásában: birtokvédelmi határozat) megváltoztatása iránti perekben e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

meghatározott személyek (vagyis a birtokvédelmi eljárásban részt vett személyek) kötelező perbenállásához is.

Mindezekre tekintettel véleményem szerint indokolt lett volna, hogy a **kötelező perbenállást** - illetve e pertípusra jellemző személyi kötöttséget - ne csak az anyagi jogi norma, vagyis a Ptk 5:8. § (3)² bekezdése - hasonlóan az 1959. évi IV. törvény (továbbiakban régi Ptk.) 192. § (2) bekezdéséhez - tartalmazza, hanem az eljárásjogi szabály - legalább az anyagi jogszabályhelyre való utalás szintjén - rögzítse. Gyakran előforduló eset, hogy a kötelezettek/vagy birtokvédelmet igénylők egyike támadja csak keresettel a birtokvédelmi határozatot. Nem vitás, hogy a birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti perben hozott ítélet a birtokvédelmi határozat egészét - ezen keresztül a birtokvédelmi eljárásban részt vett valamennyi személyt - érinti. Előfordulhat például az az eset is, hogy a jegyző előtti eljárásban a tényleges birtokos birtokvédelemben részesül a birtoklásra jogosultakkal szemben, azonban a jegyző határozatát a birtoklásra jogosultak - jelen esetben birtokvédelmi határozatban kötelezettek - egy része elfogadja (vagyis azt nem támadja keresettel), míg egy része a birtokvédelemben részesült (adott esetben jogcím nélküli) birtokossal szemben birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti pert kezdeményez. Véleményem szerint szükséges lett volna ennek az eljárásjogi helyzetnek a szabályozása. Például: a jogszabály kimondhatta volna, hogy több kötelezett/illetve több birtokvédelmet igénylő esetében az egyik fél perbeli cselekménye kihat az azonos oldalon állók perbeli cselekményeire. Adott esetben tehát amennyiben a kötelezettek/vagy birtokvédelemben részesülők egyike támadja csak a birtokvédelmi határozatot, a birtokvédelmi eljárásban vele azonos oldalon álló felek is automatikusan felperesei lennének a pernek. A kötelező felperesi perbenállást még nem ismeri jelen eljárásjogunk, azonban e nélkül sérülne a jogalanyok jogorvoslathoz való joga, hiszen amennyiben az azonos érdekű fél nem kíván keresetet előterjeszteni a kereset nem bírálható el. Véleményem szerint nem megoldás az alperesi oldalon történő perlés, mert amennyiben a kereset eredményre vezet, az alperesi oldalon lenne olyan alperes is, aki nem kötelezettje, hanem jogosultja lenne az ítéleti rendelkezésnek. Az alaptalan pereskedést elkerülni kívánó felet viszont kérelmére mentesíteni lehetne a perköltségviselés alól.

² Ptk. 5:8. § (3) A jegyző határozata ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs. Az a fél, aki a jegyző birtokvédelem kérdésében hozott határozatát sérelmesnek tartja, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a bíróságtól a másik féllel szemben indított perben kérheti a határozat megváltoztatását.

A Pp. 341/C. § és 341/D³. §-ban rögzíti e speciális pertípus esetén a bírák és szakértők kizárására vonatkozó általánostól eltérő - azokat kiegészítő - szabályokat. Az új szabályok garanciális jellegűek, melyekkel magam is maradéktalanul egyetértek. A törvényszöveg egyértelmű, az magyarázatra nem szorul.

A Pp. 341/E.⁴ §-a szerint e pertípusra a birtokvédelmi határozatot hozó jegyző székhelye szerinti bíróság illetékes. A szabály az 1960. évi 11. törvényerejű rendelet (továbbiakban régi Ptk.) 28. § (3) bekezdésében foglalt szabályozásának az átvétele. Véleményem szerint egyértelműbb lett volna a kizárólagos illetékesség normaszövegben történő rögzítése, hasonlóan a végrehajtási pereknél (Pp. 367. §) a „perre kizárólag az a bíróság illetékes...” szöveg beiktatásával.

A Pp. 341/F. § (1)⁵ bekezdése az általánoshoz képest bővíti a keresetlevél kötelező tartalmi elemeit, azonban önmagában a Pp. 121. §-ra való utalás a bekezdés megjelölése nélkül álláspontom szerint **nem elegendő**, mivel ennek hiányában nem egyértelmű, hogy a jogi képviselővel eljáró fél esetében helye lehet-e (a Pp. 121. § (1) bekezdésére és 121/A. § (2) bekezdés a./-b./ pontjaira visszautaló) 124. § (2) bekezdés a./ pontja alkalmazásának; vagyis ha a jogi képviselővel eljáró fél keresetlevele nem tartalmazza a Pp. 341/F. § (1) bekezdés a./ és/vagy b./ pontjában foglaltakat, a keresetlevelet el lehet-e utasítani idézés kibocsátása nélkül. Véleményem szerint - figyelemmel a 341/F. (4) bekezdésben rögzített 8 napos eljárási határidőre - szükséges lett volna a Pp. 121. § (1) bekezdésére történő visszautalás.

³ 341/C. § (1) A per elintézéséből - a 13-15. §, valamint a 21. §-ban foglalt eseteken kívül - ki van zárva, és abban mint bíró nem vehet részt:

a) az, aki mint ügyintéző a birtokvédelmi határozat meghozatalában részt vett,
b) az a) pont alá eső személynek a 13. § (2) bekezdésében megjelölt hozzátartozója vagy volt házastársa,
c) a birtokvédelmi határozatot hozó jegyző által vezetett hivatal volt dolgozója a munkaviszonya megszűnését követő két évig,
d) az, akit a birtokvédelmi határozat meghozatala iránti eljárásban tanúként vagy szakértőként kihallgattak.

(2) Az (1) bekezdés rendelkezéseit a jegyzőkönyvvezető kizárására is megfelelően alkalmazni kell.

341/D. § A birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti perben szakértőként nem járhat el az a személy sem, akivel szemben a 341/C. § (1) bekezdés a)-c) pontjában foglalt kizáró ok áll fenn.

⁴ 341/E. § A perre a birtokvédelmi határozatot hozó jegyző székhelye szerinti bíróság illetékes.

⁵ 341/F. § (1) A keresetlevélnek a 121. §-ban meghatározottakon túl tartalmaznia kell:

a) a megváltoztatni kért birtokvédelmi határozatot hozó jegyző által vezetett hivatal megnevezését és a birtokvédelmi határozat számát,
b) az arra való utalást, ha a birtokvédelmi határozat meghozatala iránti eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, amely a per vitelére is vonatkozik.

A Pp. 341/F.§ (3)⁶ bekezdése a régi Ptké. 28. § (2) bekezdése helyett végre a Polgári Perrendtartásban szabályozza a keresetlevél benyújtására a Ptk. 5:8. § (3) bekezdésében megadott (a régi Ptk. 192. § (1) bekezdésével egyező) 15 napos keresetindítási határidő elmulasztása miatti igazolási kérelem előterjesztésének és elbírálásának eljárásjogi szabályait.

A Pp. 341/H.⁷ §-a ebben a pertípusban - véleményem szerint helyesen - kizárja a bíróság meghagyás kibocsátásának lehetőségét.

A Pp. 341/G. § (1)-(2)⁸ bekezdései értelmében a bíróság a birtokvédelmi határozat végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelemről soron kívül határoz, a határozat - felfüggesztés elrendelése esetén - fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható. A Ptk. 5:8. § (4) bekezdése szerint - a régi Ptk. 191. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezéshez hasonlóan - a birtokvédelmi határozatot a hasznok, károk és költségek kérdésében is meghozott határozat kivételével 3 napon belül végre kell hajtani. Véleményem szerint azzal, hogy a törvény kötelezővé teszi a birtokvédelmi határozat 3 napon belüli végrehajtását, kiüresedik a bíróság soron kívüli eljárási kötelezettsége és a végrehajtás tárgyában hozott határozat azonnali végrehajthatósága. A bíróság ugyanis a fenti határidők betartása esetén sem tud egy olyan határozat végrehajtását felfüggeszteni, amelyet már végrehajtottak. A jelenlegi gyakorlat is az, hogy a jegyzők a kötelező törvényi előírás ellenére (érthetően) késlekednek saját határozatuk végrehajtásával akkor, amikor a birtokvédelmi határozatot keresettel támadó fél egyidejűleg kéri a végrehajtás felfüggesztését is. Abban az esetben, amikor a jegyző az eredeti birtokállapot helyreállítását - vagyis például a dolog birtokba bocsátását - rendeli el és a határozatát a törvény szerinti 3 napon belül végre is hajtja, megszünteti a bíróság beavatkozási lehetőségét, és a soron kívüli eljárást előíró szabályok is kiüresednek.

⁶ 341/F. § (3) Ha a fél a keresetlevél benyújtására megállapított határidőt elmulasztotta, igazolással élhet (106-110. §). Az igazolási kérelem tárgyában a bíróság határoz. A jegyző a hozzá elkésetten benyújtott keresetlevelet nem utasíthatja el, hanem azt a bírósághoz kell felterjesztenie, abban az esetben is, ha a fél igazolási kérelmet nem terjesztett elő.

⁷ 341/H. § A birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti perben bírósági meghagyás kibocsátásának nincs helye.

⁸ 341/G. § (1) A birtokvédelmi határozat végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelemről a bíróság soron kívül határoz, szükség esetén a feleket meghallgatja.

(2) A végrehajtás felfüggesztése tárgyában hozott végzés ellen külön fellebbezésnek van helye. A bíróságnak a végrehajtás felfüggesztését elrendelő végzése fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

(3) A bíróság a végrehajtás felfüggesztését elrendelő végzését haladéktalanul megküldi a jegyzőnek.

Szükséges lenne tehát megteremteni az anyagi jogi és az eljárásjogi határidők közötti összhangot. Figyelemmel kellett volna lenni arra is, hogy amennyiben a keresetlevelet a bírósághoz (a Ptk-ban szabályozott 15. napon) nyújtják be, az eljárási határidők maradéktalan betartása esetén is - a jegyző előtti ügy iratainak a beszerzését követően - a bíróság csak 15 nap elteltével kerül abba a helyzetbe, hogy a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemről soron kívül határozzon. Ezt megelőzően ugyanis intézkednie kell még az ügy iratai beszerzése iránt, és a jegyzőnek is 8 napja van arra, hogy a megkeresést teljesítve a birtokvédelmi ügy iratait postára adja, amelynek még meg is kell érkeznie, és iktatást követően lehet csak a bírónak bemutatni. A késelem egy három napon belül végrehajtott határozat esetében a törvényi határidők maradéktalan betartása ellenére is helyrehozhatatlan károkat eredményezhet, és az előírt szabályok betartása esetén a károsult még kártérítésre sem tarthatna alappal igényt.

Véleményem szerint, ahogy a Pp. a **341/F. § (2) és (4) bekezdése**⁹ előírja a jegyzőnek az ügyiratok 8 napon belüli megküldésének kötelezettségét, úgy azt is előírhatná a jegyzőnek, hogy amennyiben a hozzá benyújtott keresetben kérik a végrehajtás felfüggesztését, abban az esetben haladéktalanul küldje meg a bíróságnak az ügy iratait azzal, hogy a bíróság döntéséig a határozata végrehajtását tartsa függőben. A bírósághoz benyújtott kereset esetén pedig a függőben tartás érdekében a bíróság kötelezettsége lehetne a jegyző azonnali értesítése a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemről. Ezzel a jogalkalmazók és ügyfelek számára is egyértelmű, tiszta eljárásjogi helyzet teremthető, vagyis az ügyfél is tisztában lenne azzal, hogy a jegyzőnek csak akkor van 3 napon belüli végrehajtási kötelezettsége, ha a határozatát a bíróság előtt nem támadták, illetve a keresettel egyidejűleg nem kérték a birtokvédelmi határozat végrehajtásának a felfüggesztését.

A jelenleg hatályos Pp. **271. § (1) bekezdés i./ pontja** szerint nincs helye felülvizsgálatnak a birtokvédelmi eljárást követő birtokvédelmi perben hozott ítélet ellen.

⁹ 341/F. § (2) A keresetlevelet a birtokvédelmi határozatot hozó jegyzőhöz kell benyújtani. A jegyző a keresetlevelet az ügy irataival együtt nyolc napon belül a bírósághoz felterjeszti.

(4) Ha a fél a keresetlevelet a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz nyújtja be és a birtokvédelmi eljárás azonosításához szükséges adatok rendelkezésre állnak, a bíróság a keresetlevél beérkezésétől számított nyolc napon belül megkeresi az ügyben eljáró jegyzőt az iratok felterjesztése iránt. A jegyző a bíróság megkeresésének nyolc napon belül köteles eleget tenni. A keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a Polgári Törvénykönyvben meghatározott keresetindítási határidő alatt a bírósághoz benyújtották. Ha a fél a keresetlevelet nem a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz nyújtja be, a bíróság a 129. § szerint jár el.

Álláspontom szerint az új fejezet beiktatásával ezt a szabályt az új fejezetben kellett volna rögzíteni.

A Pp. 341/I. § (1)¹⁰ bekezdésében a jogalkotó a régóta kialakult bírói gyakorlattal egyezően végre jogszabályi szinten előírja, hogy ebben a pertípusban a bíróság elutasító, vagy részben/egészben megváltoztató döntést hozhat csak.

A Pp. 341/I. § (2)¹¹ bekezdésében a jogalkotó lényegében a régi Ptké. 27. § (3) bekezdésének szabályát emeli át, és a Pp. 215. §¹²-ban foglalt korlátozást (kereseti kötöttséget) áttörve előírja a bíróság határozathozatali kötelezettségét a hasznok, károk és költségek tárgyában.

A fentieket meghaladóan véleményem szerint az új szabályozás továbbra sem ad iránymutatást, illetve megoldást arra a gyakran előforduló esetre, amikor a birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti perben a bíróságnak a pert kezdeményező birtokvédelmi határozat által kötelezett felperest kellene köteleznie. Például: a tulajdonos kirakja a haszonélvezőt a kétlakásos családi házas ingatlanból. A haszonélvező birtokvédelmi kérelmének a jegyző csak részben ad helyt, és a tulajdonost csak az alsó lakás birtokának a visszaadására kötelezi. A határozatot csak a tulajdonos támadja keresettel - kérve a birtokvédelem iránti kérelem teljes elutasítását. A bíróságnak a birtokláshoz való jog alapján a teljes kiürítést és birtokba bocsátást kellene elrendelnie. A jogosult haszonélvező ilyenkor alperesi pozícióban van, és törvényes határidőn belül nem terjesztett elő keresetet, tehát a birtokvédelmi határozat megváltoztatását már nem kérheti, azonban nincs attól elzárva, hogy közvetlenül a bíróságtól (külön birtokper kezdeményezése útján) kérjen teljes birtokvédelmet. Annak sincs akadálya, hogy ezt viszontkeresetben tegye meg. Kérdés, hogy az ítélet rendelkező része hogy szóljon, hiszen a felperes keresetét el kell utasítani, a viszontkeresetnek helyt kell adni, az utóbbi azonban lényegében egyet jelent a birtokvédelmi

¹⁰ 341/I. § (1) Ha a birtokvédelmi határozat érdemben helyes, a bíróság a keresetet elutasítja, ellenkező esetben a birtokvédelmi határozatot egészben vagy részben megváltoztatja.

¹¹ 341/I. (2) Ha a bíróság a birtokvédelmi határozatot megváltoztatja, a birtokvédelmi határozattal elbíralt hasznok, károk és költségek tekintetében akkor is határoznia kell, ha az érdekelt fél csak a birtoklás kérdésében terjeszt elő keresetet.

¹² 215. § A döntés nem terjedhet túl a kereseti kérelmen, illetőleg az ellenkérelmen; ez a szabály a főkövetelés járulékaival (kamat, költség stb.) is kiterjed.

határozat rendelkezésének a megváltoztatásával és a részbeni birtokbaadás helyett a teljes birtokbaadás elrendelésével. Az is előfordulhat, hogy az alperes sem érdemi ellenkérelmet, sem viszontkeresetet nem terjeszt elő. Vajon a Pp. 341/I.§ (1) bekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy a bíróság a birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti perben a kereseti kérelemtől függetlenül (a birtokláshoz való jog alapján) határoz a birtokvédelmi határozat helyességéről, azaz akkor is megváltoztathatja-e a birtokvédelmi határozatot - az ellenkező irányba - ha erre irányuló kereset nincs? Gyakorlatias lenne a szabály ekképpen való értelmezése, azonban a jogalkotó kifejezetten csak a hasznok, károk és költségek esetében rendelkezett a kereseti kérelem korlátainak az áttöréséről, vagyis véleményem szerint továbbra is a bíró fantáziájára és leleményességére van bízva, hogy hogyan oldja meg ezt az eljárásjogi helyzetet.

Hasonló helyzet áll elő akkor is, amikor a birtokvédelmi határozat által kötelezett olyan birtokvédelmi határozatot támad keresetével - kérve a birtokvédelmi határozat megváltoztatását és a birtokvédelem iránti kérelem elutasítását -, amelyben a jegyző döntése helyes, azonban határozatának rendelkező részében csak a birtoksértést állapítja meg, az eredeti birtokállapot helyreállításáról elmulaszt rendelkezni, vagy rosszul rendelkezik, vagy csak azt írja elő, hogy a kötelezett az eredeti állapotot állítsa helyre anélkül, hogy megjelölné (körülírná) mit kell (eredeti) birtokállapot alatt érteni. A felsorolt esetekben a jegyzői határozatban foglalt döntés helyes, csak végrehajthatatlan, emiatt a bíróságnak a határozatot meg kellene változtatnia és végrehajtható határozatot hoznia, azonban erre nincs kereset. A kötelezett keresetének az elutasításával azonban abba a helyzetbe hozná a birtokvédelemre jogosult alperest, hogy bár birtokvédelemben részesült, végrehajthatóság hiányában ténylegesen nem kerülhet birtokba. Véleményem szerint megfelelő szabály hiányában a bíróság ilyenkor is a rugalmasabb értelmezésre kényszerül.

A Ptk. 5:7. § (2)¹³ bekezdése szerint is változatlanul sajátossága lesz ezeknek a pereknek, hogy a békés birtoklásban megzavart fél jogosultságát vélelmezni kell. Vagyis fordított perállásban - a törvényi vélelem miatt - előfordul, hogy eleve az alperesi oldalon van a bizonyítási teher. Érdemes lenne ennek az eljárásjogi helyzetnek a tisztázása.

¹³ Ptk 5:7.§ (2) A bíróság a birtokláshoz való jogosultság alapján dönt. A békés birtoklásban megzavart fél jogosultságát vélelmezni kell.

Gyakori probléma, hogy a helyes birtokvédelmi határozat azért válik végrehajthatatlanná, mert az eredetileg kötelezett albirtokos (Ptk. 5:1. § (2)¹⁴ bekezdés) - pl. bérlő - személye megváltozik, illetve más személlyel új bérleti jogviszony jön létre, vagy a birtoksérelem azért nem orvosolható, mert a jegyző előtti birtokvédelmi eljárást nem a főbirtokossal, vagy nem a tényleges birtokossal szemben kezdeményezték. Előfordul, hogy a jegyző a szomszédjog szabályainak megsértése esetén jár el és hoz birtokvédelmi határozatot. A szomszédjog szabályainak megsértése esetén a bírói gyakorlat megengedi a birtokvédelem eszközeinek az igénybevételét, azonban erre a korábbi és a jelenleg hatályos szabályok szerint is csak közvetlen a bíróság előtt kezdeményezett birtokperben - és nem a jegyző előtti birtokvédelmi eljárásban - van lehetőség. Sokszor a jegyzői határozat rendelkezése helyes, azonban a birtokvédelmi határozatot a bíróságnak azért kell megváltoztatnia és a birtokvédelmi kérelmet elutasítania, mert a jegyző birtokvédelmi eljárás keretében hatáskörébe nem tartozó szomszédjog szabályainak megsértése tárgyában döntött. A gyakorlat ezeket a problémákat úgy oldja meg, hogy a bíróság a feleket a perben ellátja a szükséges tájékoztatással, ezáltal megadja nekik a lehetőséget arra, hogy a kereset módosítása, kiterjesztése, további személyek perbevonása, vagy viszontkereset előterjesztése útján - a jogsérelem valódi orvosolása érdekében - a jegyző előtti birtokvédelmi eljárás által meghatározott keretből kilépjenek.

A fentiekben - a teljesség igénye nélkül - felvetett gyakorlati problémák rávilágítanak a birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti speciális per és az általános szabályok szerinti (közvetlenül a bíróság előtt kezdeményezett) birtokper közötti lényeges különbségekre.

Véleményem szerint a Pp. új XX/A. fejezetében szabályozott pertípusnak a különleges eljárások közötti szabályozása azt is eredményezi, hogy ebben a perben csak a birtokvédelmi eljárásban részt vett személyek állhatnak perben és csak a keresettel támadott birtokvédelmi határozatról hozhat a bíróság döntést. Ebben a pertípusban nincs lehetőség egyéb személyek perbevonására, sem egyéb - birtokvédelmi határozattal nem érintett, de a birtoksértés valódi orvosolására alkalmas jogviszonyt érintő - kereset előterjesztésére. Álláspontom szerint a tiszta jogi

¹⁴ Ptk. 5:1.§ (2) Olyan birtokos mellett, aki a dolog időleges birtokára jogosító jogviszony alapján tényleges hatalmában tartja a dolgot (albirtokos), birtokosnak kell tekinteni azt is, akitől a tényleges hatalmat gyakorló a birtokát származtatja (főbirtokos).

helyzet megteremtése, az általános és a speciális szabályok szerinti birtokper közötti különbségek - ezen belül a speciális jelleg - hangsúlyozása, valamint a fölöslegesen indított birtokperek elkerülése érdekében továbbra is szükséges lenne a birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti perben a perindítás, a kereset/viszontkereset korlátainak és a peres felek körének egyértelműbb körülírása, szabályozása.