

JOGI FÓRUM PUBLIKÁCIÓ

Házassági bontóper

Szerző:

Dr. Marosán Melinda

2021. november 13.

I. Bevezetés

Tanulmányomban a házassági perekben belül a házassági bontópereket szeretném bemutatni a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) vonatkozó rendelkezéseivel.

Figyelemmel arra, hogy a házassági per személyi állapotot érintő per, így a bemutatást a személyi állapotot érintő perek közös szabályaival kezdem.

II. Házassági per, mint személyi állapotot érintő per

Fontos tisztázni először, hogy mely perek tartoznak a házassági perekhez.

Házassági peren a házasság érvénytelenítése, továbbá a házasság érvényességének megállapítása, a házasság létezésének megállapítása vagy a házasság nemlétezésének megállapítása iránt indított pereket, valamint a házassági bontópert kell érteni. A törvényi felsorolás **taxatív jellegű, másfajta házassági per nem létezik.**

A **házassági vagyoni jogi per** nem szerepel a taxatív felsorolás között, ez azt jelenti, hogy **nem minősül házassági pernek.**

A Pp. különös része elsőként a személyi állapotot érintő perek közös szabályait tartalmazza. A Pp. 429.§-ában foglaltak szerint a **házassági per személyi állapotot érintő per.** Maga a Pp. határozza meg, hogy mely pereket kell személyi állapotot érintő pernek tekinteni¹.

A személyi állapotot érintő perekben a **Pp. rendelkezéseit a személyi állapotot érintő perek közös szabályaiban és a Pp. XXXIII. Fejezetében foglalt eltérésekkel kell alkalmazni** (Pp. 430. §).

¹ Pp. 429.§ szerint: 429. § [Személyi állapotot érintő perek] Személyi állapotot érintő peren - e rész alkalmazásában - a gondnoksági pereket, a házassági pereket, a származási pereket, a szülői felügyelettel kapcsolatos és kapcsolattartási pereket, valamint az örökbefogadás felbontásával kapcsolatos pert kell érteni. A Pp. 2021. január 1-jétől egészült ki a kapcsolattartási perekkel.

Mindezek alapján a házassági perben alkalmazni kell a Pp. általános rész szabályait úgy, hogy ezek a szabályok csak a személyi állapotot érintő perek közös szabályaiban és a házassági perekre vonatkozó fejezetben foglalt eltérésekkel irányadóak.

Személyi állapotot érintő perek közös szabályai:

1. A nyilvánosság kizárásának eltérő szabályai (Pp. 431. § (1) bekezdés)

„Pp. 431. § [Perindítás]

(1) A per tárgyalásáról a fél kérelmére a nyilvánosságot a 231. § (2) bekezdésében foglalt feltételek nélkül is ki lehet zárni. Erre a bíróság a feleket köteles figyelmeztetni.”

A bírósági tárgyalás nyilvánossága az Alaptörvényben is rögzített a jogállamiságnak egyik legfontosabb garanciája. Tárgyalásról a nyilvánosságot kizárólag a törvényben meghatározott esetekben lehet kizárni. ²

A személyi állapotot érintő perekben a per tárgyalásáról a fél kérelmére a nyilvánosságot a Pp. 231. § (2) bekezdésében foglalt feltételek nélkül is ki lehet zárni. Az általánostól eltérő szabályozás indoka a gyermek legfőbb érdeke, a magánélet tiszteletben tartása.

A nyilvánosság kizárásának lehetőségéről a bíróság köteles a feleket kioktatni és a kioktatás tényét a jegyzőkönyvbe kell foglalni.

A fél a nyilvánosság kizárására irányuló kérelmét indokolni nem köteles. A bíróság a nyilvánosság kizárásáról végzést hoz, a végzés indoklásaként elég a Pp. 431. §-át feltüntetni.

² Alaptörvény XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

2. A korlátozottan cselekvőképes házastárs teljes perbeli cselekvőképességgel rendelkezik (Pp. 431. § (2) bekezdés)

„Pp. 431.§ (2) Az a korlátozottan cselekvőképes fél, akinek a személyi állapotát a per érinti, a perben teljes perbeli cselekvőképességgel rendelkezik.”

A Pp 34.§-ához fűzött Kommentár alapján az a fél, aki rendelkezik perbeli cselekvőképességgel, a polgári perben személyesen saját maga eljárhat, vagy meghatalmazottal képviseltetheti magát. A perbeli cselekvőképesség tehát ahhoz szükséges, hogy a fél (beavatkozó) hatályos jognyilatkozatokat tegyen a perben.

A perbeli cselekvőképességről és a törvényes képviseletről a Pp. 34. §-a rendelkezik. A perben félként az járhat el, aki a polgári jog szabályai szerint teljes cselekvőképességgel rendelkezik, vagy olyan cselekvőképességében korlátozott nagykorú, akinek a polgári jog szabályai szerinti cselekvőképessége a per tárgyára, illetve a perbeli eljárási cselekményekre kiterjedő hatállyal nincs korlátozva, vagy a per tárgyáról érvényesen rendelkezhet.

Azonban a Pp. 431.§ (2) bekezdése alapján a korlátozottan cselekvőképes házastárs teljes perbeli cselekvőképességgel rendelkezik.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:8. §, - 2:24. §-a határozza meg a cselekvőképtelenségre vonatkozó szabályokat.

3. Perbeli cselekvőképesség hiányában a fél és a törvényes képviselője közötti érdekellentét esetén ügygondnok kirendelése (Pp. 431. § (3) bekezdés)

„Pp. 431.§ (3)

Ha a félnek nincs perbeli cselekvőképessége, és közte, valamint a törvényes képviselője között érdekellentét áll fenn, a bíróság - a származási perek körében meghatározott kivétellel - a fél képviseletére ügygondnokot rendel.”

4. A perben a természetes személy által a nem ügyvéd vagy ügyvédi iroda részére adott meghatalmazáson a fél aláírásának, kézjegyének hitelesítése szükséges (Pp. 431. § (4) bekezdés)

„Pp. 431.§ (4)

A perben a természetes személy által a nem ügyvéd vagy ügyvédi iroda részére adott meghatalmazáson a fél aláírását, illetve kézjegyét közjegyző által hitelesíttetni kell.”

A Pp. 65. §-a határozza meg a perben meghatalmazottként eljárni jogosultak körét. A perben meghatalmazottként eljárhat az ügyvéd és az ügyvédi iroda, a kamarai jogtanácsos, az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott körben, a fél hozzátartozója, a fél pertársa, valamint a fél pertársának képviselője, a gazdálkodó szervezet, illetve egyéb nem természetes személy alkalmazottja, a munkáltatójának tevékenységével kapcsolatos pereiben, a közigazgatási szerv, illetve egyéb költségvetési szerv alkalmazottja, a közigazgatási, illetve költségvetési szerv tevékenységével kapcsolatos pereiben, az önkormányzati szerv alkalmazottja, az önkormányzat vagy önkormányzati szerv feladat- és hatáskörét érintő perekben, továbbá ugyanezen perekben az önkormányzati szerv szervezeti és működési szabályzatában meghatározott tisztségviselő, ideértve az önkormányzati képviselőt is, ha a per - tárgya alapján - abba a szabályzatban meghatározott ügykörbe tartozik, amelyben a tisztségviselő eljárni jogosult, valamint akit erre jogszabály feljogosít.

A meghatalmazás alaki kellékeit a Pp. 67. §-a szabályozza, mely szerint a meghatalmazást írásba kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani. A meghatalmazott köteles eredeti meghatalmazását vagy annak hitelesített másolatát első beadványához mellékelni, vagy ha erre előbb kerül sor, az első bírósági jelentkezése alkalmával az iratokhoz csatolni. A meghatalmazást - törvényi kivételtől eltekintve - közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény szerinti rendelkezési nyilvántartásban a meghatalmazásra vonatkozó jognyilatkozat csak a meghatalmazás elfogadásával és az elfogadó nyilatkozat rendelkezési nyilvántartásban történő rögzítésével érvényes. Az ügyvéd és a kamarai jogtanácsos meghatalmazásának igazolásáról jogszabály eltérően rendelkezhet.

Az idegen nyelven kiállított meghatalmazás hiteles magyar fordítását csak akkor kell bemutatni, ha ezt a bíróság szükségesnek tartja.

A Pp. 431. § (4) bekezdése az írásbeli meghatalmazás alakiságára írt elő szigorúbb szabályokat, azzal, hogy a természetes személy által a perben nem ügyvéd vagy ügyvédi iroda részére adott meghatalmazáson a fél aláírását, illetve kézjegyét közjegyző által hitelesíttetni kell.

5. Perfelvétel speciális szabályai (Pp. 432.§ (1) bekezdés)

A Pp. 432. § (1) bekezdése alapján a perben válaszirat és viszontválasz benyújtásának, a keresethez való csatlakozásnak, beavatkozásnak - ha e törvény kivételt nem tesz -, bírósági meghagyás kibocsátásnak, a perfelvételi tárgyalás 197. és 198. § szerinti mellőzésének helye nincs.

A törvény kimondja, hogy a személyi állapoti perekben nincs helye válaszirat és viszontválasz benyújtásának, mely az eljárás gyorsítását célozza, továbbá ezekben a perekben kiemelkedő jelentősége van a felek meghallgatásának, és csak rendkívüli indokolt esetben lehet eltekinteni tőle.

A Pp. 40. §-a rendelkezik a keresethez csatlakozás szabályairól.

A házasság felbontása iránti per megindításáról a Ptk. 4:23. § (1)-(3) bekezdése rendelkezik. Mely meghatározza, hogy a házasság felbontása iránti pert az egyik házastársnak a másik házastárs ellen, személyesen kell megindítania, amennyiben a házastárs cselekvőképtelen, a pert nevében a gyámhatóság hozzájárulásával a törvényes képviselője indíthatja meg. Mindezek alapján a keresethez való csatlakozásnak sincs helye.

A bírósági meghagyás kibocsátásának tilalmát a jogalkotó az eljárás jellegére figyelemmel kizárta.

6. Keresetlevél kézbesítésével egyidejűleg a perfelvételi tárgyalás kitűzése³ (Pp. 432. § (2) bekezdés)

„Pp. 432. § (2)

Ha a keresetlevél perfelvételre alkalmas, a bíróság - a felperes értesítése mellett - a keresetlevél alperes részére történő kézbesítésével egyidejűleg felhívja az alperest, hogy a keresetlevél kézbesítésétől számított harminc napon belül terjessze elő az írásbeli ellenkérelmét, egyidejűleg kitűzi a perfelvételi tárgyalás határnapját. Az alperes indokolt kérelmére a bíróság az írásbeli ellenkérelem benyújtására előírt határidőt legfeljebb tizenöt nappal meghosszabbíthatja.”

Az eljárások gyorsítását szolgálja, hogy amennyiben a bíróság a keresetlevelet perfelvételre alkalmasnak találja, akkor a bíróság a keresetnek az alperes részére történő kézbesítésével egyidejűleg - a felperes értesítése mellett - az alperest ellenkérelemre történő felhívásával kitűzi a perfelvételi tárgyalást.

7. A személyes jelenlét és annak elmulasztásának szabályozása perfelvételi tárgyaláson (Pp. 432. § (6) és (7) bekezdés)

A perfelvételi tárgyaláson mindkét fél személyes megjelenése kötelező. A bíróság a perben a feleket köteles személyesen meghallgatni, kivéve, ha a fél ismeretlen helyen tartózkodik, vagy ha a meghallgatása elháríthatatlan akadályba ütközik. A bíróság tehát csak különösen indokolt esetben tekinthet el a felek személyes meghallgatásától.

A Pp. külön bontja azt az esetet, ha a felperes vagy az alperes nem jelenik meg a perfelvételi tárgyaláson személyesen. Ha a felperes a perfelvételi tárgyaláson személyesen nem jelenik meg, a bíróság az eljárást hivatalból megszünteti míg, ha az alperes személyesen nem jelenik meg, a perfelvételi tárgyalást a megjelent felperes kérelmére meg kell megtartani, ellenkező esetben a bíróság az eljárást hivatalból megszünteti.

³ Ha a keresetlevél perfelvételre alkalmas, a bíróság - a felperes értesítése mellett - a keresetlevél alperes részére történő kézbesítésével egyidejűleg felhívja az alperest, hogy a keresetlevél kézbesítésétől számított harminc napon belül terjessze elő az írásbeli ellenkérelmét, egyidejűleg kitűzi a perfelvételi tárgyalás határnapját. Az alperes indokolt kérelmére az írásbeli ellenkérelem benyújtására előírt határidőt legfeljebb tizenöt nappal meghosszabbíthatja.

**8. A keresettől elállásra vonatkozó speciális szabályok az általános szabályokhoz képest
(Pp. 433. §)**

„Pp. 433. § [Keresettől elállás]

A felperes a keresetétől az eljárás bármely szakaszában az alperes hozzájárulása nélkül is elállhat. Ha a felperes a keresetétől az elsőfokú eljárás befejezése után, de még az ítélet jogerőre emelkedése előtt áll el, az ítéletet az iratoknak a fellebbezés folytán történő felterjesztése előtt az elsőfokú, egyébként a másodfokú bíróság helyezi hatályon kívül.”

A Pp. általános szabályai szerint a Pp. 241.§ (2) bekezdése alapján a felperes teljes keresetétől az alperes írásbeli ellenkérelmének előterjesztéséig az alperes hozzájárulása nélkül, ezt követően csak az alperes hozzájárulásával állhat el.

Az általános szabályoktól eltérően ez a jogosultság a személyi állapotot érintő perekben a felperest megilleti az alperes hozzájárulásától függetlenül. A felperes a keresetétől az eljárás bármely szakaszában az alperes hozzájárulása nélkül is elállhat. Ha a felperes a keresetétől az elsőfokú eljárás befejezése után, de még az ítélet jogerőre emelkedése előtt áll el, az ítéletet az iratoknak a fellebbezés folytán történő felterjesztése előtt az elsőfokú, egyébként a másodfokú bíróság helyezi hatályon kívül.

9. A bíróság az általa szükségesnek talált bizonyítást hivatalból is elrendelheti (Pp. 434. § (3) bekezdés)

Pp. 434. § [Érdemi tárgyalás, bizonyítás]

(3) A bíróság az általa szükségesnek talált bizonyítást hivatalból is elrendelheti.”

A személyi állapotot érintő perek tekintetében a Pp. törvényi felhatalmazást ad, hogy a bíróság a szükségesnek talált bizonyítást hivatalból is elrendelje.

10. A tanúvallomás megtagadásának speciális szabályai (Pp. 434. § (4) bekezdés)

A tanúvallomást a tanú a Pp. 290. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a tanúként meghallgatott orvos pedig a Pp. 290. § (1) bekezdés c) pontja alapján nem tagadhatja meg.

Mindez azt jelenti, hogy a tanúvallomást a tanú nem tagadhatja meg azon az alapon, hogy a tanú a fél hozzátartozója és az orvos sem tagadhatja meg a vallomástételt arra vonatkozóan, hogy hivatásánál fogva titoktartásra köteles.

11. A perben magánszakértői bizonyításnak helye nincs (Pp. 434. § (5) bekezdés)

A Pp. rögzíti, hogy a perben magánszakértői bizonyításnak nincs helye.

12. Előzetes bizonyítás lehetősége a gyermek érdekében (Pp. 434. § (6) bekezdés)

A személyi állapottal kapcsolatos perekben az előzetes bizonyításnak - különösen a kiskorú gyermek érdekében - a Pp. 334. §-ban meghatározott előfeltételek hiányában is helye van.

A bírósági eljárás során a gyermek érdekének elsődlegesen érvényesülni kell, ezt erősíti ez a szabály is.

13. Jelzési kötelezettség szintén a gyermek érdekében (Pp. 434. § (7) bekezdés)

A bíróságnak fokozott figyelemmel kell lenni arra, hogy a gyermek veszélyeztetettségének jogszabály szerinti fennállása esetén haladéktalanul jelzéssel éljen a gyermekek védelmét biztosító szervek felé.

A veszélyeztetettség fogalmát a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény értelmező rendelkezése határozza meg. Eszerint veszélyeztetettség olyan - a gyermek vagy más személy által tanúsított - magatartás, mulasztás vagy körülmény következtében kialakult állapot, amely a gyermek testi, értelmi, érzelmi vagy erkölcsi fejlődését gátolja vagy akadályozza.

14. Az ideiglenes intézkedés (Pp. 435. §)

Speciális szabály a személyállapoti perek esetén, hogy a bíróság - szükség esetén - a felek erre irányuló kérelme hiányában is hozhat ideiglenes intézkedést.

Ha az ismételten előterjesztett ideiglenes intézkedés iránti kérelem tárgya a korábban elbírált kérelemmel tartalmilag azonos, és a kérelmező nem valószínűsíti a kérelmet megalapozó új körülmény fennállását, az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasító végzés esetén a 105. § (1) bekezdésének a végzés elleni fellebbezésre vonatkozó rendelkezése nem alkalmazható. Ez utóbbi azt jelenti, hogy az elutasító végzés ellen nincs helye ebben az esetben fellebbezésnek, figyelemmel arra, hogy a kérelem korábban már elbírálásra került és az elutasító végzés elleni fellebbezés kizárása pedig megakadályozza a per felesleges elhúzódását.

III. A házassági bontóper különös szabályai

1. Házassági bontóper

Ahogy korábban már kifejtettem, a **házassági perek egyik fajtája a házassági bontóper**, vagyis a házasság bíróság általi felbontása.

A házasság megszűnésének az eseteit a Ptk. 4:20. § (1) és (2) bekezdése határozza meg. A házasság megszűnik továbbá a bírósági felbontáson kívül az egyik házastárs halálával is. Részletezi továbbá a Ptk., hogy a házasságot a másik házastárs újabb házasságkötése esetén akkor is megszüntnek kell tekinteni, ha a házastárs halálára vonatkozó anyakönyvi bejegyzés, a halál tényét megállapító vagy a holtak nyilvánító bírósági határozat hatálya az újabb házasságkötést követően megdől, feltéve, hogy az újabb házasságkötéskor egyik házastárs sem tudta, hogy a halál nem következett be.

A Ptk. 4:21. § (1) bekezdése alapján a bíróság a házasságot bármelyik házastárs kérelmére felbontja, ha az teljesen és helyrehozhatatlanul megromlott.

A házasság felbontására irányuló pernek két fajtája van. Egyik a felek egyező akaratnyilvánításán, megegyezésén alapul, és lehet nem megegyezésen alapuló is. Az anyagi jogi szabályokat a Ptk. szabályozza a 4:20. §-4:23.§ -aiban.

Az egyező akaratnyilvánításon alapuló felbontás feltétele, hogy a felek házassága teljesen és helyrehozhatatlanul megromlott és a felek végleges elhatározáson alapuló, befolyásmentes megegyezésük alapján közösen kérik a házasság felbontását (Ptk. 4:21.§). További feltétele az egyező akaratnyilvánításon alapuló bontásnak, hogy a felek megállapodjanak a közös gyermek tekintetében a szülői felügyelet gyakorlása, a különélő szülő és a gyermek közötti kapcsolattartás, a gyermek tartása, a házastársi közös lakás használata, valamint - ez iránti igény esetén - a házastársi tartás kérdésében, és a perbeli egyezségüket a bíróság is jóváhagyja (Ptk. 4:21.§ (3) bekezdés).

2. Hatáskör (Pp. 20.§ (3) bekezdés b) pont) és Illetékesség (Pp. 454.§ (1)-(2) bekezdés)

A házassági perek a Pp. 20. § (3) bekezdés b) pontja szerint a **járásbíróság hatáskörébe tartoznak**. A házasság felbontása iránti kereset a Pp. 462. § szerint nem kapcsolható össze a házassági vagyoni keresettel. A házassági vagyoni per hatásköri szabályozása pedig a pertárgy értékéhez kapcsolódik: harmincmillió forint alatt járásbíróság, ezen összeghatár felett törvényszék jár el (Pp. 20. § (1) bekezdés, illetve a Pp.20.§ (3) bekezdés a) pontja alapján).

„Pp. 454. § [Illetékesség]

- (1) A perre az a bíróság is illetékes, amelynek területén a házastársak utolsó közös lakóhelye volt.*
- (2) Ha házassági per van folyamatban, kizárólag annak bírósága előtt indítható az ugyanarra a házasságra vonatkozó újabb házassági per vagy a házassági perhez a 455. § (1) bekezdése szerint kapcsolható kereset.”*

A házassági per esetén a **bíróság illetékességét a Pp. 25.§ (1)-(4) bekezdései határozzák meg**. Mindezek alapján a bíróság illetékességét - elsődlegesen az alperes lakóhelye, ennek hiányában - az alperes tartózkodási helye határozza meg. Ha az alperes lakóhelye vagy tartózkodási helye ismeretlen, vagy külföldön van, akkor az alperes utolsó tartózkodási helye, ha pedig az nem állapítható meg, vagy az alperesnek külföldön lakóhelye nem is volt, - a felperes lakóhelye, ennek hiányában - belföldi tartózkodási helye alapozza meg.

A Pp. 454.§ (1)-(2) bekezdése a házassági bontóperre **vagylagos illetékességi szabályt is rögzít**, mely alapján az a bíróság is illetékes, amelynek területén a házastársak utolsó közös lakóhelye volt. Vagylagos illetékességi szabály azt jelenti, hogy maga a felperes választhat, hogy vagy az általános illetékességi szabály, vagy a vagylagos illetékességi szabály alapján kíván pert indítani, vagyis a pert a Pp. 25. §-a vagy a Pp. 454. §-a szerinti illetékes bíróság előtt indítja meg. Fontos itt rögzíteni, hogy például a gyermek lakóhelye nem alapoz meg illetékességet, tehát arra a feleknek nincs lehetősége, hogy a gyermek lakóhelyére hivatkozással kérje a per elbírálását.

A Pp. kimondja továbbá, hogy **ha házassági per van folyamatban, kizárólag annak bírósága előtt indítható** az ugyanarra a házasságra vonatkozó újabb házassági per vagy a házassági perhez a Pp. 455. § (1) bekezdése szerint kapcsolható kereset⁴.

Szükséges ehelyütt még rögzíteni azt is, hogy a Pp. 118. §-a alpapján a különélő házastárs által tartás iránt indított pert, valamint a különélő házastárs javára megítélt tartás megszüntetése iránt indított pert - feltéve, hogy a perben a perfelvételt lezáró végzés meghozatalára még nem került sor - a házassági per megindítása esetén bármelyik fél indítványára egyesíteni kell a házassági perhez, ha a házassági perben a perfelvételt lezáró végzés meghozatalára még nem került sor és a házassági per bíróságának a házastársi tartás tárgyában indított perre is van hatásköre.

3. Perindítás (Pp.455.§)

A pert **keresetlevéllel lehet megindítani**. A keresetlevél kötelező tartalmi elemeit a Pp. 170.§-a határozza meg, melyet a Pp. 455.§-a egészít ki. A Pp. 246.§ (1) bekezdése rögzíti azt is, hogy a keresetlevelet a fél erre rendszeresített **nyomtatványon is előterjesztheti**⁵. A nyomtatvány használata tehát nem kötelező, pusztán lehetőség. A nyomtatvány részletes kitöltési útmutatót is tartalmaz, mely a feleket segíti a megfelelő kitöltésben. hogy ne legyen szükség hiánypótlásra.

A **keresetlevél bevezető részében fel kell tüntetni** az eljáró bíróság megnevezését, a felek nevét, perbeli állását, a felperes azonosító adatait, az alperes azonosító adatai közül legalább a lakóhelyét vagy székhelyét, és a felperes jogi képviselőjének nevét, székhelyét, telefonszámát, elektronikus levélcímét, több jogi képviselő esetén a hivatalos iratok átvételére kijelölt jogi képviselő nevét.

A **keresetlevél érdemi részében fel kell tüntetni** a bíróság döntésére irányuló határozott kereseti kérelmet, az érvényesíteni kívánt jogot a jogalap megjelölése útján, az érvényesíteni kívánt jogot és

⁴ A házasság felbontása iránti keresettel ugyanarra a házasságra vonatkozó érvénytelenítési keresetet, továbbá a házastársak gyermekének tartására és a gyermeket érintő szülői felügyelet gyakorlásának rendezésére, kapcsolattartásra, a gyermek harmadik személynél történő elhelyezésére, a házastársi tartásra, a házastársi közös lakás használatának rendezésére, valamint a házastárs névviseléstől való eltiltására vonatkozó keresetet lehet összekapcsolni.

⁵ Nyomtatvány letölthető a bíróságok központi internetes oldaláról, így mindenki által könnyen hozzáférhető, továbbá a bíróságokon papír alapon is beszerezhető.

a kereseti kérelmet megalapozó tényeket, az érvényesíteni kívánt jog, a tényállítás és a kereseti kérelem közötti összefüggés levezetésére vonatkozó jogi érvelést, és a tényállításokat alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokat, bizonyítási indítványokat Pp-ben meghatározott módon.

A keresetlevél **záró részében fel kell tüntetni** a fentiekén túl a per tárgyának az értékét, valamint a meghatározásakor figyelembe vett tényeket; ha a pertárgyérték nem meghatározható, az arra történő hivatkozást, valamint a bíróság hatáskörét és illetékességét - ha az ügyben külföldi elem van, a joghatóságát is - megalapozó tényeket, a megfizetett illeték összegét és megfizetési módját, vagy az eljárási illeték megfizetésének hiányában a költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelemre, illetve jogszabály által biztosított illetékfizetés alóli mentesülés esetén az arra történő hivatkozást, a közhiteles nyilvántartásból elérhető azonosító adat hiányában a nem természetes személy fél perbeli jogképességét alátámasztó adatokat, valamint azt, hogy a fél törvényes képviselőjeként megjelölt személy milyen minőségben jár el, persze akkor, ha a félnek van törvényes képviselője.

„Pp. 455.§ (2) A keresetlevélnek - a 170. §-ban meghatározottakon túl - tartalmaznia kell

a) a házasság megkötésére és a házasságból származó, életben levő gyermekek születésére vonatkozó adatokat,

b) azokat az adatokat is, amelyekből a keresetindításra való jogosultság megállapítható, és

c) az életközösség fennállásának időtartamát annak kezdő és befejező időpontjának megjelölésével, kivéve, ha azt a házassági vagyoni jogi per bírósága az eljárást befejező érdemi határozatában vagy közbenső ítéletében már megállapította.

(3) A keresetlevélhez - a 171. §-ban meghatározottakon túl - csatolni kell a (2) bekezdés szerinti adatokat igazoló okiratokat, továbbá a házassági vagyoni jogi perben eljáró bíróság határozatát, ha az az életközösség időtartamát korábban már megállapította.”

A házasság felbontására irányuló keresetlevélnek - a **fent ismertetett a Pp. 170. §-ban meghatározottakon túl - tartalmaznia kell (Pp.455.§ (2) bekezdés)** továbbá a házasság megkötésére és a házasságból származó, életben levő gyermekek születésére vonatkozó adatokat, azokat az adatokat is, amelyekből a keresetindításra való jogosultság megállapítható, és az életközösség fennállásának időtartamát annak kezdő és befejező időpontjának megjelölésével, kivéve, ha azt a házassági vagyoni jogi per bírósága az eljárást befejező érdemi határozatában vagy

közbenső ítéletében már megállapította. A feleknek tehát szükséges feltüntetni a keresetlevélben mindazon adatokat melyre a bíróságnak a tényállás megállapításához szüksége van. Szükséges továbbá megjelölni azt is, hogy közös megegyezéssel vagy anélkül kérik a házasság felbontását. Amennyiben megegyezés nélkül kérik⁶, akkor elő kell adni azokat a tényeket is, amelyek alátámasztják, hogy a felperes alperessel kötött házassága teljesen és helyrehozhatatlanul megromlott és annak helyreállítására miért nem lát lehetőséget a felperes.

A Civilisztikai Kollégiumvezetők 2018. május 3-i Országos Tanácskozásának 7. állásfoglalásában állást foglalt abban a kérdésben, hogy **„Kit kell érteni a Pp. 455. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott „gyermek” fogalma alatt?”** A keresetlevél visszautasítása szempontjából a felperes keresetének tartalma alapján határozható csak meg, hogy kit kell érteni a gyermekén [Ptk. 4:21. § (3) bek. és Pp. 459. § (1) bek.]. Mely szerint „a Pp. 459. § (1) bekezdése szerint a bíróságnak a házasságot felbontó ítéletében - szükség esetén erre irányuló kereseti kérelem hiányában is - határoznia kell a szülői felügyelet gyakorlásának rendezése, a gyermek harmadik személynél történő elhelyezése, valamint a közös kiskorú gyermek tartása felől. A felperes a kiskorú gyermek mellett nagykorú, továbbtanuló gyermek tartása iránti igényét is érvényesítheti, míg a Ptk. 4:214. § alapján a gyermek nagykorúságának betöltése után is érvényesül a kiskorú gyermek tartására vonatkozó rendelkezés - legfeljebb a huszadik életévének betöltéséig - ha a gyermek középiskolai tanulmányokat folytat. A házasság felbontása esetén megállapodás és erre irányuló kereseti kérelem hiányában a bíróságnak vizsgálni kell a gyermek érdekében, hogy a szülői felügyeleti jogot ki gyakorolja, szükséges-e a különélő szülő és a gyermek kapcsolattartásának szabályozása, illetve a gyermek tartása miként biztosított, és ezekről - ha ennek feltétele fennáll - hivatalból kell döntenie. Nem fordulhat elő, hogy a felperes csak a házasság felbontása iránt terjeszt elő kereseti kérelmet, feltárja a házasság megromlásához vezető okokat, és a bíróság úgy folytatja le a bizonyítási eljárást, hogy nem vizsgálja a gyermek érdekét, a Ptk. 4:167. § szerinti megállapodás hiányában nem dönt hivatalból e kérdésekről. Ehhez azonban az szükséges, hogy a felek a kiskorú gyermek mellett a közös háztartásukban levő középiskolai vagy továbbtanuló nagykorú gyermekük születésére vonatkozó adatokat is közöljék.”

⁶ Amennyiben megegyezés nélkül kérik a házasság felbontását a fél bizonyítási indítványban indítványozhatja a perben bizonyítás felvételét. (Pl. tanúk meghallgatására, szakértő alkalmazására, okiratok beszerzésére)

A keresetlevélhez - a Pp. 171. §-ban meghatározottakon túl - csatolni kell a 171.§ (2) bekezdés szerinti adatokat igazoló okiratokat, továbbá a házassági vagyoni perben eljáró bíróság határozatát, ha az az életközösség időtartamát korábban már megállapította. Tehát az **eredeti házassági anyakönyvi kivonatot, valamint a gyermek/gyermek szülésére vonatkozó eredeti anyakönyvi kivonatot** is szükséges csatolni.

A Ptk. 4:23. §. (1) bekezdése szerint a házasság felbontása iránt a pert a **házastársnak a másik házastárs ellen, személyesen kell megindítania.**

Amennyiben nem az arra jogosult indítja a pert, nincs hiánypótlásra lehetőség, ezért a bíróság a keresetlevelet a Pp. 176. § (1) bekezdés g) pontja alapján visszautasítja. Amennyiben a pert a **felperes nem a házastársa ellen indította meg**, akkor a bíróság a felperest hiánypótlásra hívja fel, és csak ennek eredménytelensége esetén utasítja vissza a keresetlevelet a Pp. 176.§ (2) bekezdés b) pontja alapján.

A felperes a keresetlevelet **jogi képviselővel vagy jogi képviselő nélkül is benyújthatja.** A járásbírói perekben a jogi képviselet nem kötelező.

A Pp. meghatározza, hogy a **házasság felbontása iránti per milyen keresetekkel kapcsolható össze.** Eszerint a házasság felbontása iránti keresettel ugyanarra a házasságra vonatkozó érvénytelenítési keresetet, továbbá a házastársak gyermekének tartására és a gyermeket érintő szülői felügyelet gyakorlásának rendezésére, kapcsolattartásra, a gyermek harmadik személynél történő elhelyezésére, a házastársi tartásra, a házastársi közös lakás használatának rendezésére, valamint a házastárs névviseléstől való eltiltására vonatkozó keresetet lehet összekapcsolni. (Pp.455.§)

4. A perfelvételi tárgyalás különös szabályai házassági bontóperben (Pp. 456.§)

„Pp. 456. § [A perfelvételi tárgyalás különös szabályai házassági bontóperben]

(1) A fél személyes meghallgatása nem kötelező akkor sem, ha cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokság alatt áll.

(2) A bíróság a per bármely szakaszában, különösen a perfelvételi tárgyaláson, megkísérli a felek békítését. Ha a békítés eredményre vezet, a bíróság az eljárást hivatalból megszünteti. Ebben az esetben a felek perköltség megtérítésére nem kötelesek.

(3) A bíróság köteles a felek figyelmét felhívni a közvetítői eljárás igénybevételének lehetőségére és előnyeire.

(4) Ha a perfelvételi tárgyaláson a felek nem békülnek ki, és perfelvételi nyilatkozataikat megtették, továbbá a perfelvételi tárgyalás elhalasztásának nincs helye, a bíróság a perfelvételt lezárja, és kitűzi az érdemi tárgyalás határnapját.

(5) A perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követően az érdemi tárgyalás azonnali megkezdésének - a (6) bekezdésben meghatározott kivétellel - helye nincs.

(6) A pert - ha az ügy körülményei egyébként lehetővé teszik - a perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követően azonnal érdemben kell tárgyalni, ha a fél személyes meghallgatása nem kötelező vagy a feleknek nincs közös kiskorú gyermeke.”

A Pp. a házassági per különös szabályai között elsőként azt szabályozza, hogy a fél személyes meghallgatása nem kötelező akkor sem, ha cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokság alatt áll.

Különös jelentősége van a házasság felbontása iránti perekben a **békítés megkísérlésének**. A bíróság a per bármely szakaszában, különösen a perfelvételi tárgyaláson⁷, megkísérli a felek békítését. Ha a békítés eredményre vezet, a bíróság az eljárást hivatalból megszünteti. Ebben az esetben a felek perköltség megtérítésére nem kötelesek.

A békítés érdekében, valamint a vitás kérdések megbeszélése miatt különösen fontos, hogy a bíróság köteles a felek figyelmét felhívni a közvetítői eljárás (mediáció) igénybevételének lehetőségére és előnyeire. Mediáció igénybevételére lehetőség van a feleknek piaci alapon működő mediátornál valamint a bírósági mediáció is a felek rendelkezésére áll. A Pp. mellett maga a Ptk. is rögzíti a 4:22.§-ban, hogy a házastársak a házassági bontóper megindítása előtt vagy a bontóper alatt - saját elhatározásukból vagy a bíróság kezdeményezésére - kapcsolatuk, illetve a házasság felbontásával

⁷ A perfelvétel jelentősége a jogvita tartalmának és a kereteinek meghatározása.

összefüggő vitás kérdések megegyezésén alapuló rendezése érdekében közvetítői eljárást vehetnek igénybe. A közvetítői eljárás eredményeként létrejött megállapodásukat perbeli egyezségbe foglalhatják.

Ha a perfelvételi tárgyaláson⁸ a felek nem békülnek ki, és perfelvételi nyilatkozataikat megtették, továbbá a perfelvételi tárgyalás elhalasztásának nincs helye, a bíróság a perfelvételt lezárja, és kitér az érdemi tárgyalás határnapját.

A pert - ha az ügy körülményei egyébként lehetővé teszik - a perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követően azonnal érdemben kell tárgyalni, ha a fél személyes meghallgatása nem kötelező vagy a feleknek nincs közös kiskorú gyermeke. Amennyiben a feleknek van kiskorú gyermeke, akkor a perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követően az érdemi tárgyalás azonnali megkezdésének nincs helye.

5. Ideiglenes intézkedés (Pp. 457.§)

„Pp. 457. § [Ideiglenes intézkedés]

A bíróság a perben - különösen a kiskorú gyermek érdekében - erre irányuló kérelem hiányában is határozhat ideiglenes intézkedéssel különösen

a) a kiskorú gyermek tartása és tartózkodási helyének valamelyik szülőnél vagy harmadik személynél történő kijelölése,

b) a szülői felügyelet gyakorlása,

c) a szülő és gyermek közötti kapcsolattartás, és

d) a házastársak lakáshasználatának

kérdésében.”

A bíróság a perben - különösen a kiskorú gyermek érdekében - erre irányuló **kérelem hiányában is határozhat ideiglenes intézkedéssel**. A törvény felsorolja, hogy mely esetekben kell különösen ideiglenes intézkedéssel dönteni. Így például a kiskorú gyermek tartása és tartózkodási helyének valamelyik szülőnél vagy harmadik személynél történő kijelölése, a szülői felügyelet gyakorlása, a

⁸ A perfelvételi szak általános szabályait a Pp. a XII. Fejezet 183. §-213. §-aiban szabályozza.

szülő és gyermek közötti kapcsolattartás, és a házastársak lakáshasználatának kérdésében. **A törvényi felsorolás nem taxatív jellegű**, pusztán példálózó.

A Pp. 103.§-109.§ -ai határozzák meg az ideiglenes intézkedés szabályait. Az ideiglenes intézkedés elbírálása során a bíróság soron kívül jár el (Pp. 104.§ (1) bekezdés), az intézkedéseit haladéktalanul, de legkésőbb 8 napon belül teszi meg.

A Pp. 148.§ (1) bekezdése alapján az órákban, napokban és munkanapokban megállapított határidőbe nem számít bele minden évnek a július 15-től augusztus 20-ig, valamint december 24-től január 1-ig terjedő időszaka (a továbbiakban: **ítélkezési szünet**). A Pp. 148. § (3) bekezdés a) pontja alapján az ítélezési szünetre vonatkozó rendelkezéseket **nem lehet alkalmazni a soron kívüli eljárásra vagy percselekményre**. Minderre figyelemmel a házassági perben, így a házasság felbontására irányuló perben is előterjesztett ideiglenes intézkedésről az ítélezési szünetben is haladéktalanul, de legkésőbb nyolc napon belül dönten kell.

A személyi állapotot érintő perek közös szabályainál már rögzítésre került, hogy a bíróság kérelem nélkül is dönthet ideiglenes intézkedéssel a kiskorú gyermek érdekében figyelemmel.

6. A mulasztás és az eljárás szünetelése (Pp. 458.§)

„Pp. 458. § [A mulasztás és az eljárás szünetelése]

(1) Ha a per érdemi tárgyalását a felperes mulasztja el, a bíróság az eljárást hivatalból megszünteti, ha azonban az ügyész a felperes, hivatalból új határnapot tűz ki.

(2) Az elmulasztott határnaptól, illetve az elmulasztott határidő utolsó napjától számított tizenöt nap elteltével igazolásnak nincs helye.

(3) Nincs helye az eljárás szünetelésének a 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben.

(4) A házassági bontóperben az eljárás felek megegyezése alapján történő szünetelésére háromnál több alkalommal is sor kerülhet.”

Rögzíti a Pp., hogy ha a per érdemi tárgyalását a felperes mulasztja el, a bíróság az eljárást hivatalból megszünteti. Külön szabályt tartalmaz arra, hogy ha azonban az ügyész a felperes, akkor hivatalból

új határnapot kell a bíróságnak kitűzni, ebben az esetben nincs helye az eljárás hivatalból történő megszüntetésének.

Az elmulasztott határnaptól, illetve az elmulasztott határidő utolsó napjától számított tizenöt nap elteltével igazolásnak nincs helye.

Az eljárás szünetelésére vonatkozó általános rendelkezéseket a Pp. IX. Fejezete tartalmazza, az Egyéb általános szabályok között (Pp. 121-122. §). Nincs helye az eljárás szünetelésének a Pp. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben a házassági bontóperben.

Ez azt jelenti, hogy nincs helye az eljárás szünetelésének akkor, ha az érdemi tárgyalást valamennyi fél elmulasztja, vagy az érdemi tárgyaláson megjelent egyik fél sem kívánja az ügy tárgyalását, és a mulasztó fél egyik esetben sem kérte a tárgyalás távollétében történő megtartását, a tárgyalás időpontjától.

A házassági bontóperben az eljárás felek megegyezése alapján történő szünetelésére háromnál több alkalommal is sor kerülhet. Az általános szabályok esetében a felek rendelkezési joga és a per észszerű befejezése iránti igényre figyelemmel a Pp. maximum háromszori szünetelés lehetőségét biztosítja. A házassági bontóperben azonban a felek rendelkezési joga erősebb, ezért háromnál több alkalommal is sor kerülhet a felek megegyezése alapján szünetelésre.

7. A bíróság döntése - az ítélet (Pp. 459.§)

„Pp. 459. § [Ítélet]

(1) A bíróságnak a házasságot érvénytelenítő vagy felbontó ítéletében - szükség esetén erre irányuló kereseti kérelem hiányában is - határoznia kell a szülői felügyelet gyakorlásának rendezése, a gyermek harmadik személynél történő elhelyezése, a kapcsolattartás, valamint a közös kiskorú gyermek tartása felől.

(2) A bíróság a házasságot érvénytelenítő vagy felbontó ítéletében megállapítja az életközösség fennállásának időtartamát, ha azt a házassági vagyoni jogi per bírósága korábban, az eljárást befejező érdemi határozatában vagy közbenső ítéletében nem állapította meg.

(3) A bíróság a házasság felbontása felől - ha a felek a házasság felbontását a Ptk. 4:21. § (2) és (3) bekezdése alapján egyező akaratnyilatkozattal kérték - azt követően dönthet, ha az ott meghatározott valamennyi kérdésben a felek között egyezség jött létre és azt a bíróság jogerős végzésével jóváhagyta. Ha a házassági perben a névviseléstől való eltiltás iránti kérelmet is előterjesztettek, arról a bíróság a házasság felbontásával vagy érvénytelenné nyilvánításával egyidejűleg dönt.

(4) A bíróság a házassági bontóperben a perköltség viseléséről a pernyertességtől függetlenül az összes körülmény mérlegelése alapján határoz.

(5) A perben részítélet meghozatalának nincs helye. Az elsőfokú bíróságnak fellebbezéssel meg nem támadott ítélete csak a fellebbezési határidő utolsó napjától számított tizenötödik nap elteltével emelkedik jogerőre.”

A bíróságnak a házasságot felbontó ítéletében - **szükség esetén erre irányuló kereseti kérelem hiányában is - határoznia kell** a szülői felügyelet gyakorlásának rendezése, a gyermek harmadik személynél történő elhelyezése, a kapcsolattartás, valamint a közös kiskorú gyermek tartása felől.

A Ptk 4:21. § (5) bekezdése külön kiemeli, hogy a **házasság felbontásánál a közös gyermek érdekét figyelembe kell venni**, erre van figyelemmel a jogalkotó a Pp. szabályainál is. Nem fordulhat elő tehát, hogy a gyermek érdekére a bíróság a házasság felbontása esetén nincs figyelemmel.

A bíróság a házasságot felbontó ítéletében megállapítja az **életközösség fennállásának időtartamát**, ha azt a házassági vagyoni jogi per bírósága korábban, az eljárást befejező érdemi határozatában vagy közbenső ítéletében nem állapította meg.

A házassági életközösség fennállása időtartamának megállapítása tekintetében közbenső ítélet hozható (Pp. 463. § (1) bekezdés).

8. Kapcsolódó intézkedések (Pp. 460.§ (1) és (3) bekezdése)

„Pp. 460. § [Kapcsolódó intézkedések]

(1) Ha valamelyik házastárs a házassági bontóper jogerős befejezése előtt meghal, a bíróság az eljárást hivatalból megszünteti és a perben esetleg meghozott ítéletet hatályon kívül helyezi.”

Speciális eljárás megszüntetési okot szabályoz a Pp. a 460.§ (1) bekezdésében. A kapcsolódó intézkedésekre vonatkozó szabályok között a Pp. rendelkezik arról, hogy **ha valamelyik házastárs a házassági bontóper jogerős befejezése előtt meghal**, akkor a bíróság az eljárást hivatalból megszünteti és a perben esetleg meghozott ítéletet hatályon kívül helyezi. Erre a speciális megszüntetési ok szabályozásra azért volt szükség, ugyanis a **Ptk. 4:20.§ (1) b) pontja úgy rendelkezik, hogy a házasság megszűnik egyik házastárs halálával.**

A házastárs meghalhat a bontóper megindítása előtt, a jogerős befejezéséig, valamint a jogerős befejezését követően is.

Amennyiben a házastárs a bontóper megindítása előtt meghal, és ezt a bíróság csak a per megindítását követően észleli akkor a bíróságnak a pert meg kell szüntetnie a Pp. 240. § (1) bekezdésének a) pontja alapján, hiszen a félnek a halála folytán nincsen perbeli jogképessége, ezért a keresetlevelet a bíróságnak vissza kellett volna utasítania.

Ha a házastárs a bontóper jogerős befejezése előtt hal meg, akkor a házasság a halállal megszűnik, ezért a házasság felbontása okafogyottá válik. Ebben az esetben az eljárást hivatalból meg kell szüntetni, a perben esetleg meghozott ítéletet hatályon kívül kell helyezni.

Az eljárás megszüntetésének van helye akkor is, ha a házastárs az elsőfokú ítélet elleni fellebbezési határidőtől számított tizenöt napon belül hal meg, hiszen ekkor még az ítélet nem emelkedett jogerőre.

Az elsőfokú bíróság a keresetnek helyt adó ítélet jogerőre emelkedése után a statisztikai jogszabályok szerinti népmozgalmi adatokat tartalmazó adatlapot közli az illetékes anyakönyvvezetővel.

9. Perújítás és felülvizsgálat (Pp. 461.§)

„Pp. 461. § [Perújítás és felülvizsgálat]

A házasságot érvénytelenítő vagy felbontó ítélet ellen az érvénytelenítés vagy felbontás kérdésében perújításnak és felülvizsgálatnak helye nincs.”

A Ptk. 4:23. § (4) bekezdése alapján a **házasságot felbontó ítélet mindenkivel szemben hatályos.**

A házasságot felbontó ítélet ellen a **felbontás kérdésében perújításnak és felülvizsgálatnak helye nincs.** Ez azt jelenti, hogy kizárólag a felbontás kérdésében nincs helye perújításnak és felülvizsgálatnak, egyéb rendelkezések ellen lehetőség van a perújításra és a felülvizsgálatra. Például akár a perköltség kérdésében.

A perújítás megengedhetőségére a Pp. 394-395.§-ai az irányadóak.

10. Házassági per és házassági vagyoni per összekapcsolásának tilalma (Pp. 462-463.§)

„Pp. 462. § [A házassági per és a házassági vagyoni per összekapcsolásának tilalma]

A házastársak vagyoni viszonyaival összefüggő kereset - a házastársi tartás és a házastársi közös lakás használatának rendezése iránti kereset kivételével - (a továbbiakban: házassági vagyoni per) a házassági perrel nem kapcsolható össze.”

A **házastársak vagyoni viszonyaival összefüggő kereset** - a házastársi tartás és a házastársi közös lakás használatának rendezése iránti kereset kivételével a **házassági perrel nem kapcsolható össze.**

Mivel a 2 per nem kapcsolható össze, ezért a jogalkotónak rendelkeznie kellett a két per kapcsolatáról. Erre figyelemmel a Pp. 463.§ (1) bekezdése tartalmazza továbbá, hogy ha a házassági vagyoni perben eljáró elsőfokú bíróság ítéletének meghozatala időpontjában vagy azt megelőzően **házassági per nincs folyamatban**, az életközösség fennállásának időtartamát - az eljárást befejező érdemi határozatában - értelemszeren a házassági vagyoni per bírósága állapítja meg. Az

életközösség fennállása időtartamának megállapítása tekintetében a perfelvétel részlegesen lezárható és közbenső ítélet hozható⁹. Az életközösség fennállásának időpontja körében a bíróságnak hivatalból bizonyításra is lehetősége van.

Ha a felek között **egyidejűleg házassági per és házassági vagyoni jogi per is folyamatban van**, az életközösség fennállásának időtartamát a házassági per bírósága állapítja meg.

Ha a házassági vagyoni jogi perben a felek között az életközösség fennállásának időtartama vitás, a bíróság a házassági vagyoni jogi per tárgyalását a folyamatban lévő házassági per jogerős elbírálásáig felfüggesztheti. (Pp. 463.§ (2) bekezdés) A gyakorlatban ez meg is történik, hiszen előkérdése a vagyoni jogi per elbírálásának az életközösség fennállásának az időtartamának a megállapítása.

⁹ Ha az életközösség fennállásának időtartamának tekintetében nincs vita a felek között, akkor a bíróság -e tekintetben az eljárást befejező érdemi határozatában dönt (ítélettel vagy egyezséggel), de indokolt lehet közbenső ítélet hozatala ebben a kérdésben. Ezzel a törvény azt az évtizedes bírói gyakorlatot engedi be a házassági vagyoni jogi igények rendezése körébe, amely az élettársak vagyoni viszonyainak rendezésével összefüggésben elfogadott gyakorlattá vált: az élettársi kapcsolat fennállása, valamint annak időbeli határai - mint az élettársi közös szerzésre alapított kereset jogalapja - tekintetében helye van közbenső ítélet meghozatalának. (EBH2008. 1782.)

Felhasznált irodalom és jogszabályok jegyzéke

- A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.)
- Kommentár a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvényhez - Szerkesztette:
Wopera Zsuzsa
- Magyarország Alaptörvénye - (2011. április 25.)
- A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.)
- A 1997. évi XXXI. törvény - a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról