

JOGI FÓRUM PUBLIKÁCIÓ

A meghatározott cselekmény végrehajtása

Szerző:

dr. Bedő Sarolta

bírósági titkár

Szeged, 2022. március 16.

Bevezető

A végrehajtási eljárások túlnyomó többsége pénzkövetelések behajtása iránt folyik, előfordulnak azonban olyan esetek is, amikor a végrehajtandó határozat nem pénzfizetésre, hanem valamely cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás túrésére, vagy azzal való felhagyásra vonatkozó kötelezést tartalmaz.

Az Igazságügyi Minisztérium statisztikai oldalán közzétett statisztikai adatok alapján hazánkban a 2021. év III. negyedévéig bezárólag mindösszesen 619.348 végrehajtási ügy érkezett az önálló bírósági végrehajtókhoz, amelyből 1.811 meghatározott cselekmény végrehajtására irányult.¹

A tanulmány fő célja a meghatározott cselekményes végrehajtási eljárások közös szabályainak gyakorlati szemszögből történő bemutatása. Ennek során mindenekelőtt röviden ismertetem a meghatározott cselekményes végrehajtásokra vonatkozó szabályok végrehajtási törvényben elfoglalt helyét, és a szabályozás szerkezeti felépítését. Majd betekintést nyújtok a meghatározott cselekményes végrehajtások elrendelésével és foganatosításával kapcsolatos főbb rendelkezésekbe. Ezt követően pedig kitérek a végrehajtási törvényben nevesített meghatározott cselekmények közül a gyermek átadása, valamint az önkényesen elfoglalt lakás kiürítése iránti speciális végrehajtások hatályos szabályaira.

¹ <https://igazsagugyistatistika.kormany.hu/az-onallo-birosagi-vegrehajtok-tevekenysegenek-ugyforgaemi-adatai>

I. A meghatározott cselekmény végrehajtásával kapcsolatos speciális rendelkezések a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényben

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) a meghatározott cselekmény végrehajtásával kapcsolatos szabályokat a harmadik rész, „különleges végrehajtási eljárások” cím alatt, a IX. fejezetében szabályozza.

E fejezetben a Vht. először valamennyi meghatározott cselekmény végrehajtásával kapcsolatos közös szabályokat taglalja (172-177.§), melyeket az egyes nevesített meghatározott cselekmények, így a meghatározott ingóság kiadása (178-179.§), a gyermek átadása (180-180/A.§), a gyermek átadása kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása esetén (180/B.§), a lakásügyben hozott bírósági határozat végrehajtása (181-182/A.§), az önkényesen elfoglalt lakás kiürítése (183-184.§), a szellemi tulajdon megsértése miatt indított perben hozott határozat végrehajtása (184/A-184/B.§), valamint a hitelbiztosítéki nyilvántartásba való bejegyzést, módosítást, törlést elrendelő bírósági határozat végrehajtása (184/C.§) követnek.

A Vht. jelenlegi szabályozása tehát a meghatározott cselekmény végrehajtására vonatkozó közös szabályokat a meghatározott cselekmény végrehajtásával kapcsolatos szabályok élére helyezte, ezzel is hangsúlyozva azok fontosságát továbbá azt, hogy ezen szabályok alkalmazandóak a meghatározott cselekmény Vht-ban nevesített és külön nem nevesített eseteire is akkor, ha az egyes nevesített meghatározott cselekményekre irányadó szabályok eltérően nem rendelkeznek.

II. A meghatározott cselekmény

Ahogy arra már a bevezetőben is utaltam, a bíróságok által hozott végrehajtandó határozatok nem minden esetben pénzfizetésről szólnak, ezért indokolt volt azoknak a szabályoknak a megalkotása is, amikor a végrehajtónak meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tűrésére, vagy abbahagyására kell rábírnia a kötelezettet.²

² LUKÁCS TAMÁS - MARTONOVICS BERNADETT - SCHADL GYÖRGY - UDVARY SÁNDOR - UJLAKI TAMÁS: Nagykommentár a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényhez. In: LUKÁCS - MARTONOVICS - SCHADL (szerk.), Jogtár, II. fejezet., Vht. 172.§-ához.

A meghatározott cselekmények különfélék lehetnek, ezeket a Vht. taxatív nem sorolja fel, csupán a 178-184/C.§-aiban néhány -a gyakorlatban leginkább előforduló- esetet külön szabályoz:

- meghatározott ingóság kiadása
- gyermek átadása
- gyermek átadása kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása esetén
- lakásügyben hozott bírósági határozat végrehajtása
- önkényesen elfoglalt lakás kiürítése
- szellemi tulajdon megsértése miatt indított perben hozott határozat végrehajtása
- hitelbiztosítéki nyilvántartásba való bejegyzést, módosítást, törlést elrendelő bírósági határozat végrehajtása.³

A nem taxatív felsorolásból következik, hogy a végrehajtást kérő olyan meghatározott cselekmény végrehajtását is alappal kérheti, amelyet a Vht. külön nem nevesít, ugyanis az, hogy az adott cselekmény a külön nevesített meghatározott cselekmények között nincs felsorolva, nem ad okot a végrehajtást elrendelő bíróság részéről a visszautasításra.⁴

III. A meghatározott cselekmény végrehajtásának elrendelése

A Vht. szerkezeti felépítéséből következően a meghatározott cselekmény végrehajtására is irányadóak a Vht. első részének II. fejezetében foglalt, végrehajtás elrendelésére vonatkozó szabályai, így ezen végrehajtás elrendelésének is alapfeltétele, hogy a végrehajtandó határozat a Vht. 13.§-ában⁵ foglaltak általános feltételeknek megfelelően, vagyis kötelezést (marasztalást) tartalmazzon, jogerős vagy előzetesen végrehajtható legyen, és a teljesítési határidő letelt.

A bíróság a végrehajtható okiratot a végrehajtást kérő kérelmére a bírósági végrehajtási ügyvitelről és pénzkezelésről szóló 1/2002. (I.17.) IM rendelet (a továbbiakban: Vüsz.) 7/A.§ (1) bekezdésének b) pontja értelmében a Vüsz. 4. számú mellékletében meghatározott adattartalommal, az Országos Bírósági

³ LUKÁCS - MARTONOVICS - SCHADL - UDVARY - UJLAKI i.m. IX. fejezet, Vht. 172.§-ához.

⁴ Debreceni Ítéltábla, Gpkf. 4. 30.427/2018/11.

⁵ A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 13.§ -a értelmében a végrehajtható okiratot akkor lehet kiállítani, ha a végrehajtandó határozat kötelezést (marasztalást) tartalmaz, jogerős, végleges vagy előzetesen végrehajtható, valamint az ügyészé, illetve a nyomozó hatóság határozata további jogorvoslattal nem támadható, és a teljesítési határidő letelt.

Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke által rendszeresített 501. számú végrehajtható okirat nyomtatványon⁶ rendeli el.

A nyomtatvánnyal összefüggésben kiemelném, hogy annak alkalmazása kötelező, aktualizálása pedig az OBH elnökének feladata⁷, mely felelősség kiterjed arra is, hogy a végleges formanyomtatvány -a közzétételi idejének és kógens alkalmazásának közlésével együtt- a bíróságok hivatalos honlapján letölthető formában megjelenjen.⁸ Megjegyzendő, amennyiben a nyomtatvány módosítására kerül sor, úgy -e tényről az OBH elnöke a bíróságok hivatalos lapján az új nyomtatvány közzétételét megelőző hét nappal korábban tájékoztatást ad, továbbá az új nyomtatvány megváltozásának tényét, -a közzétételt követően- egy hónapon keresztül a honlapon is jelzi.⁹

A végrehajtás elrendelésének szakaszában a bíróság a végrehajtható okiratot akként állítja ki, hogy abban felhívja a kötelezettet, tegyen eleget a kötelezettségének. Ebből következően a meghatározott cselekményes végrehajtásokban kiemelt jelentősége van annak, hogy a végrehajtandó határozat a kötelezést megfelelő módon tartalmazza, az egyértelmű és világos legyen, ugyanis a végrehajtás foganatosítása során nincs lehetőség a meghatározott cselekmény tartalmának konkretizálására¹⁰, ha pedig a határozat bizonytalan elemet tartalmaz¹¹, úgy felmerül annak veszélye, hogy az végrehajthatatlan.¹²

Példaként említve, az olyan végrehajtandó határozat, amelyben a bíróság eltiltja a kérelmezettet a kérelmező üzleti titkainak felhasználásától, nem alkalmas a végrehajtásra, -e rendelkezés ugyanis túl általános, és így nem alkalmas sem az önkéntes teljesítésre, sem a végrehajtás foganatosítására.¹³

Hasonlóan nem alkalmas a végrehajtás elrendelésére az olyan meghatározás sem, amelyben a bíróság eltiltja a kötelezettet - a birtokába került - végrehajtást kérő üzleti titkainak megismerésétől és

⁶<https://birosag.hu/nyomtatvanyok/vegrehajitasi-papir-alapu-nyomtatvanyok/501-vegrehajitasi-lap-meghatározott-cselekmény>

⁷ Vüsz. 7/A. § (3) bekezdése

⁸ BALOG PÉTER- GYEKICZKY NÓRA-KÁLLAY JUDIT- ZOLTÁN ÁKOS: Kommentár a bírósági végrehajtási ügyvitelről és pénzkezelésről szóló 1/2002. (I. 17.) IM rendelethez, Vüsz. 7.§-ához.

⁹ Vüsz. 7/A. § (4) bekezdése

¹⁰ Fővárosi Ítéletábla, Pkf. 3. 26.339/2011/3.

¹¹ BH 1987.100.

¹² Fővárosi Ítéletábla, Pkf. 3. 26.339/2011/3.

¹³ Fővárosi Ítéletábla, Pkf. 3. 26.339/2011/3.

használatától, a használat, illetve a megismerés átengedésétől, az ugyanis túl általános megfogalmazás, és ezáltal kétség merül fel az iránt, hogy ténylegesen mit kell végrehajtani.¹⁴

A végrehajtás elrendelésével összefüggésben megjegyzem, hogy az olyan tűrésre kötelezést tartalmazó végrehajtandó határozatot, melyben a bíróság a kötelezettet annak tűrésére kötelezi, hogy meghatározott összeg erejéig a végrehajtást kérő a perbeli ingatlanokból követelését kielégíthesse¹⁵, vagy amelyben a bíróság a közös tulajdon árverés útján történő megszüntetését rendeli el, nem a meghatározott cselekmény, hanem a pénzkövetelés végrehajtására vonatkozó szabályok szerint kell végrehajtani, ezen eljárásokban ugyanis a cél, hogy a végrehajtást kérő a bíróság végrehajtandó határozata alapján őt megillető összeghez hozzájusson.¹⁶ Ebből pedig értelemszerűen következik az is, hogy a végrehajtás elrendelése az 502. számú formanyomtatványú végrehajtási lap kiállításával történik¹⁷.

A meghatározott cselekményes végrehajtások elrendelésével kapcsolatban kiemelnék továbbá egy fontos változást is, mégpedig azt, hogy amennyiben a végrehajtást kérő a meghatározott cselekmény mellett pénzkövetelés (perköltség) behajtását is kívánja, úgy arra 2020. július 16. napjától kezdődően a Vht. 18.§ (2) bekezdésének c) pontja¹⁸ értelmében külön végrehajtási lappal elrendelt, külön végrehajtásban kerülhet sor. A végrehajtást kérő tehát 2020. július 16. napjától a perköltség iránti igényét a meghatározott cselekmény végrehajtásával egyidejűleg, ugyanabban az eljárásban nem érvényesítheti.¹⁹

A meghatározott cselekmények végrehajtása során is elsődleges cél, hogy a kötelezett a végrehajtható okirat szerinti kötelezettségét teljesítse, melynek érdekében a bíróság a végrehajtható okirat 10. pontjában a kötelezettnek a teljesítésre határidőt szab.²⁰

¹⁴ Fővárosi Ítéltábla, Pkf. 3. 25.073/2010/1.

¹⁵ Debreceni Ítéltábla, Gpkf. 4. 30.279/2018/2.

¹⁶ Debreceni Ítéltábla, Gpkf. 4. 30.279/2018/2.

¹⁷ Szegedi Ítéltábla, Pkf. II. 20.749/2010/1.

¹⁸ A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 18.§ (2) bekezdésének c) pontja értelmében, több végrehajtási lapot kell kiállítani, ha a követelés meghatározott cselekmény végrehajtása mellett pénzkövetelés végrehajtására is irányul.

¹⁹ Fővárosi Ítéltábla, Pkf. 3. 25.218/2009/3.

²⁰ LUKÁCS - MARTONOVICS - SCHADL - UDVARY - UJLAKI i.m. IX. fejezet, Vht. 172.§-ához.

IV. A fogatosítás általános szabályai

A fentiek szerint elrendelt végrehajtás fogatosításának első lépéseként a végrehajtó a végrehajtható okiratot postán kézbesíti a feleknek, mellyel egyidejűleg mindkét félhez felhívást intéz: a kötelezettet arra hívja fel, hogy a végrehajtható okiratban foglaltaknak a bíróság által szabott határidőn belül önként tegyen eleget, a végrehajtást kérőt pedig - tájékoztatva, hogy a teljesítési határidő mikor telt le- felhívja, hogy a teljesítést vagy annak elmaradását a végrehajtónál jelentse be.²¹

Amennyiben a végrehajtást kérő mindennek eredményeként arról tájékoztatja a végrehajtót, hogy a kötelezett a kötelezettségét teljesítette, úgy a végrehajtás -a végrehajtási költségek kiegyenlítését követően- a Vüsz. 33.§ b) pontja²² alapján befejezett.

Ha azonban a végrehajtást kérő akként nyilatkozik, hogy a kötelezett a végrehajtható okiratban rögzített kötelezettségét önként nem teljesítette, úgy a végrehajtható okiratban foglaltaknak a Vht. által biztosított kényszereszközök alkalmazásával - a fokozatosság és arányosság elvét, továbbá a végrehajtást kérő kívánságát is szem előtt tartva- kell érvényt szerezni, és a teljesítést a Vht. 5.§ (1)- (2) bekezdéseiben foglaltak értelmében állami kényszer²³ útján elérni.²⁴

Ennek érdekében a végrehajtó a kötelezettség teljesítését szükség esetén a helyszínen ellenőrzi.²⁵ Annak megítélése, hogy a helyszíni ellenőrzés szükséges -e, a végrehajtó döntési jogkörébe tartozik²⁶, ugyanakkor semmiképp sem mellőzhető azokban az esetekben, amikor a kötelezett a végrehajtást kérővel ellentétes tartalmú nyilatkozatot tesz.²⁷

²¹ LUKÁCS - MARTONOVICS - SCHADL - UDVARY - UJLAKI i.m. IX. fejezet, Vht. 172.§-ához.

²² A bírósági végrehajtási ügyvitelről és pénzkezelésről szóló 1/2002. (I. 17.) IM rendelet 33.§ b) pontja szerint befejezett a végrehajtási ügy (érdemi befejezés), ha az adós a végrehajtható okiratban foglaltaknak eleget tett, és ezt a végrehajtó megállapította.

²³ A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 5. § (1)-(2) bekezdései értelmében a bírósági végrehajtás során állami kényszerrel is el kell érni, hogy a pénzfizetésre, illetőleg az egyéb magatartásra kötelezett (a továbbiakban: adós) teljesítse a kötelezettségét. Az állami kényszer - e törvény keretei között - elsősorban az adós vagyoni jogait korlátozhatja, kivételesen az adós személyiségi jogait is érintheti.

²⁴ LUKÁCS - MARTONOVICS - SCHADL - UDVARY - UJLAKI i.m. IX. fejezet.

²⁵ A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 173. § (1) bekezdése alapján, ha a végrehajtást kérő közlése szerint a kötelezett a meghatározott cselekményt önként nem teljesítette, a végrehajtó ezt - szükség esetén - a helyszínen ellenőrzi.

²⁶ LUKÁCS - MARTONOVICS - SCHADL - UDVARY - UJLAKI i.m. IX. fejezet, Vht. 172.§-ához.

²⁷ BH1986.152.

A helyszíni ellenőrzésről a végrehajtó a Vht. 35.§ (1) bekezdése értelmében -a Vht. 35.§ (2) bekezdése²⁸ szerinti tartalommal- jegyzőkönyvet készít, melyet -a felek nyilatkozatával együtt- beterjeszt a végrehajtást foganatosító bírósághoz a végrehajtás további módjának meghatározása érdekében.²⁹

V. A végrehajtás további módjának meghatározása

A bíróságnak a végrehajtás további módja körében a rendelkezésre álló iratok alapján az eset összes körülményét mérlegelve és értékelve kell eljárnia. Ez azt jelenti, hogy a teljesítés elmaradása körében -többek között- azt is vizsgálnia kell, hogy a teljesítés elmaradásában a végrehajtást kérő közrehatott -e.

Így például, ha a kötelezett kötelezettsége vízügyi műtárgyak, berendezések, építmények eltávolításában állt, melynek érdekében a kötelezett vízügyi tervek készítésére megbízási szerződést kötött, és a kész terveket hatósági vízjogi létesítési engedély kiadása érdekében az illetékes hatósághoz beterjesztette, azonban az engedélyek kiadására nem került sor, mert azt a végrehajtást kérő a tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozata feltételekhez kötésével hátráltatta, úgy a teljesítés elmaradása a kötelezettnek nyilvánvalóan nem felróható. Ennek okán a végrehajtás további módjának meghatározása szükségtelen, hiszen a Vht. 174.§-ában foglalt végrehajtási módok ez esetben a kötelezettség teljesítésének előmozdítására nem alkalmasak.

A meghatározott cselekményes végrehajtások túlnyomó többségében a teljesítés megállapítása egyszerű, szakértelmet nem igénylő kérdés, így a teljesítés, avagy annak elmaradása helyszíni ellenőrzés keretében tisztázható. Előfordulnak azonban olyan atipikus végrehajtások is - leggyakrabban a birtokvédelmi ügyekben hozott határozatok végrehajtása kapcsán-, amelyekben a teljesítés megállapítása szakkérdés. Ilyenkor a helyszíni ellenőrzés értelemszerűen nem alkalmas annak megállapítására, hogy a teljesítés a

²⁸ A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 35.§ (2) bekezdése alapján a jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell: a) a felek és a jelen levő más érdekeltek (a felek képviselői, ügygondnok, zárgondnok, tanú, az adóssal együtt lakó nagykorú családtag stb.) nevét és lakóhelyét, valamint a végrehajtó és a jogi képviselő nevét és irodájának címét, b) az eljárás helyét és idejét, c) a végrehajtandó követelés jogcímét és összegét (tárgyát), d) a végrehajtást elrendelő bíróság (hatóság) megnevezését, továbbá a végrehajtható okirat megnevezését és ügyszámát, e) a végrehajtási cselekmény leírását, f) a felek és más érdekeltek kérelmét és észrevételét, g) a törvényben meghatározott egyéb adatokat és körülményeket.

²⁹ A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 173.§ (2) bekezdése értelmében a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtó a végrehajtást kérő közlését és a helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyvet haladéktalanul beterjeszti a végrehajtást foganatosító bírósághoz.

végrehajtható okirat szerint történt -e, arra a bíróságnak szakértői bizonyítást kell lefolytatnia, és a teljesítést vagy annak hiányát a szakértői bizonyítás eredményeként kell megállapítani.

Ebből következően nem mellőzhető a szakértői bizonyítás az olyan esetben, amikor a kötelezett kötelezettsége abban áll, hogy a kerítést az ítélet részét képező szakértői vélemény mellékletét képező mérési vázlatban foglaltaknak megfelelően helyezze át, és a felek ellentétes tartalmú nyilatkozatai eredményeként lefolytatott helyszíni ellenőrzés során a végrehajtó a teljesítést -technikai eszközök hiányában- kétséget kizáróan megállapítani nem tudja.

A szakértői bizonyítással összefüggésben néhány dologra szeretnék kitérni.

Egyrészt mindenképp kiemelném, hogy a bizonyításra kizárólag indítvány alapján kerülhet sor, a bíróság bizonyítást hivatalból nem folytathat le. Másrészt álláspontom szerint a bizonyítási kötelezettség a kötelezett terhén nyugszik, a kötelezett érdeke ugyanis annak bizonyítása, hogy a teljesítés a végrehajtható okiratban foglaltak szerint történt, hiszen csak így érheti el, hogy a végrehajtás ne folytatódjon tovább.

Amennyiben a fentebb említettek eredményeként a teljesítés elmaradása kétséget kizáróan megállapítható, úgy a bíróság a végrehajtás további módjáról végzéssel határoz, melynek körében:

- a kötelezettet a meghatározott cselekmény pénzegyenértékének megfizetésére kötelezheti,
- feljogosíthatja a végrehajtást kérőt, hogy a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégezze, vagy mással elvégeztesse; egyúttal a kötelezettet az előreláthatólag felmerülő költség előlegezésére kötelezheti,
- a kötelezettel szemben 500 000 Ft-ig terjedő pénzbírságot szabhat ki,
- a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.³⁰

Fontos kiemelni, hogy a bíróságnak -ahogyan arra a Vht. 177.§ (1) bekezdése³¹ is utal- azt a módot kell választania, amelytől a leginkább várható, hogy a kötelezettség teljesítését előmozdítja. Így például, ha a bíróság előtt ismert, hogy a kötelezett szociális támogatásokból él, úgy a pénzbírság kiszabása

³⁰ A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 174.§ a-d) pontjai.

³¹ A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 177.§ (1) bekezdése alapján a bíróság a végrehajtásnak a 174. §-ban felsorolt azt a módját köteles elrendelni, amely - az ügy körülményeit figyelembe véve - a leghatékonyabban mozdítja elő a kötelezettség teljesítését.

nyilvánvalóan nem alkalmas az önkéntes teljesítés elérésére, a pénzbírság a rendeltetését nem tudja betölteni³², így a bíróságnak más kényszerítő eszköz igénybevételéhez kell folyamodnia³³.

A végrehajtás további módjának meghatározását követően az ügy a végrehajtó előtt folytatódik tovább, akinek kötelezettsége, hogy a meghatározott cselekmény végrehajtására határidőt tűzzön, és ellenőrizze, hogy a cselekmény kikényszerítésére a bíróság által meghatározott módszer alkalmas-e. Amennyiben ugyanis a bíróság által alkalmazott mód nem vezet eredményre, úgy a végrehajtónak az iratokat ismét be kell terjesztenie a végrehajtást fogatosító bírósághoz, hogy a végrehajtás másik módjáról rendelkezzen.³⁴

Itt jegyezném meg, hogy a gyakorlatban gyakran előfordulnak olyan problémás esetek, amikor a szakértői bizonyítás eredményeként a teljesítés kétséget kizáróan megállapított, azonban azt a végrehajtást kérő az aggálytalan, nem homályos, és nem ellentmondásos szakértői vélemény ellenére nem fogadja el.

A probléma gyökere abból ered, hogy a Vht. alapkoncepciója az, hogy a végrehajtást kérő a végrehajtási ügy ura, az ő rendelkezési jogától függ a végrehajtási eljárás elrendelése, lefolytatása és tovább folytatása is, így a végrehajtás -függetlenül attól, hogy a teljesítés kétséget kizáróan megállapított-folyamatban marad, amennyiben azt a végrehajtás kérő bármely okból vitatja. Másrészt a meghatározott cselekményes végrehajtásokban a bíróság kérelem nélkül, a végrehajtást kérő jelzése, valamint a végrehajtó helyszíni tapasztalása alapján jár el, és miután a Vht. csak a végrehajtás további módjának meghatározása esetére tartalmaz rendelkezéseket, így a bíróság alakszerű határozatot is kizárólag a végrehajtás további módja tárgyában hozhat.

Kérdés ugyanakkor, hogy a fentiekben kifejtettek alapján, ilyen helyzetben mi a bíróság részéről követendő eljárás, az ugyanis nyilvánvalóan nem vitás, hogy a végrehajtás további módjának bíróság általi meghatározása szükségtelen.

³² BH1992. 35.

³³ BH1992. 474.

³⁴ Kúria, Pfv. E. 22.317/2004/2.

Álláspontom szerint az egyik megoldás az lehet, hogy a bíróság az aggálytalan szakértői vélemény megküldésével megkeresi a végrehajtót a Vüsz. 33.§ b) pontjában foglalt intézkedések megfontolása érdekében. Ha ugyanis a végrehajtó az aggálytalan szakértői véleményben foglaltak alapján a teljesítést meg tudja állapítani, akkor a végrehajtás a Vüsz. 33.§ b) pontja értelmében, a teljesítés folytán befejezett, és így a végrehajtás további módjának meghatározása okafogyottá válik.

Amennyiben a végrehajtó a szakértői véleményben foglaltak alapján a teljesítést nem tudja megállapítani, és a végrehajtási ügy iratait ismételten beterjeszti a bírósághoz, úgy a bíróság - amennyiben ilyen irányú kérelem előterjesztésére korábban nem került sor- nyilatkozathatja a kötelezettet, hogy a teljesítésre tekintettel kívánja -e a végrehajtás megszüntetését. Amennyiben ugyanis a bíróság felhívására a kötelezett a végrehajtás megszüntetését kívánja, úgy a bíróság a Vht. 41.§-ában foglalt -meghatározott cselekményekre is irányadó- általános szabályok alapján lefolytatott eljárás eredményeként dönt a végrehajtás megszüntetése tárgyában.

Ez azt jelenti, hogy ha a végrehajtást kérő esetlegesen a végrehajtás megszüntetéséhez hozzájárul, úgy a „többen a kevesebb elve” alapján a bíróságnak a végrehajtás további módjáról határoznia nem kell. Ellenkező esetben pedig ugyanezen elv alapján a bíróság a kötelezett megszüntetés iránti kérelmét végzéssel elutasítja, mely elutasítás folytán a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 529.§-a³⁵ szerinti feltétel teljesül, és így a kötelezett számára megnyílik annak lehetősége, hogy a fennálló helyzetet végrehajtás megszüntetése iránti keresettel a bírósághoz fordulva, perrel hárítsa el.

VI. A végrehajtás további módjai

6.1. Pénzgyenérték

Amennyiben a bíróság a végrehajtás további módjaként a meghatározott cselekménnyel összefüggésben vagy helyette meghatározott pénzgyenérték behajtását rendeli el, akkor a végrehajtó a végrehajtást a

³⁵ A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 529.§-a értelmében a pert akkor lehet megindítani, ha a végrehajtás megszüntetésére vagy korlátozására a perben közölni kívánt okból a bírósági végrehajtásról szóló törvény szerint a bírósági végrehajtási eljárás keretében nincs lehetőség.

pénzkövetelés végrehajtására vonatkozó szabályok szerint fogatosítja, a végrehajtás tehát a meghatározott cselekmény végrehajtásából a pénzkövetelés végrehajtása iránti eljárásá fordul át.³⁶

6.2. A végrehajtást kérő feljogosítása a meghatározott cselekmény elvégzésére, elvégztetésére, illetve a költségek megelőlegeztetésére kötelezés

A végrehajtás e módjának meghatározása esetén a bíróság a végrehajtást kérőt felhatalmazza, hogy a kötelezett helyett elvégezze vagy harmadik személlyel elvégeztesse a végrehajtható okirat szerinti kötelezettséget. Ez esetben a végrehajtást kérő mindazon intézkedések megtételére jogosult, amelyek ahhoz szükségesek, hogy a végrehajtható okirat szerinti meghatározott cselekmény megvalósuljon. Ezzel kapcsolatban két dolog kiemelendő: egyrészt az, hogy a meghatározott cselekmény elvégzésével felmerülő valamennyi költség a kötelezettet terheli, másrészt pedig, hogy a végrehajtást kérő a cselekményt a kötelezett veszélyére végzi vagy végezteti el, amennyiben tehát az eljárás során a kötelezett egyéb vagyontárgyaiban kár keletkezik, úgy azt a kötelezett maga viseli.³⁷

Példaként említve, ha a kötelezett kötelezettsége abban áll, hogy a házassági közös vagyon megosztása iránti per eredményeként a végrehajtást kérő tulajdonába adott ingatlan kulcsait a végrehajtást kérőnek átadja, és ezen kötelezettségének pénzbírság kiszabását követően sem tesz eleget, úgy a bíróság feljogosíthatja a végrehajtást kérőt, hogy az ingatlan birtokba adására vonatkozó kötelezettséget a kötelezett költségére és veszélyére teljesítse akként, hogy a végrehajtást kérő az ingatlan birtokbavétele érdekében a zárcserét egyéni vállalkozóval végeztesse el.

A bíróság -e végrehajtási mód kapcsán a végzésében a meghatározott cselekmény elvégzésével összefüggésben előreláthatólag felmerülő költség előlegezésére is kötelezheti a kötelezettet.

A fenti jogeset relációjában ez annyit jelent, hogy a bíróság egyidejűleg kötelezi a kötelezettet, hogy a költségek előlegezése érdekében fizessen meg a végrehajtást kérőnek 45.200,- Ft zárcserével és nyílászáró helyreállítással összefüggő anyag - és munkadíjat.

³⁶ LUKÁCS - MARTONOVICS - SCHADL - UDVARY - UJLAKI i.m. IX. fejezet., Vht. 174.§-ához.

³⁷ LUKÁCS - MARTONOVICS - SCHADL - UDVARY - UJLAKI i.m. IX. fejezet, Vht. 174.§-ához.

A költségelölékezés lényegében a Vht. 34.§ (1) bekezdése szerinti általános költségviselési szabály áttörését jelenti, hiszen ez esetben a bíróság végzésében meghatározott összeget a kötelezettnek a végrehajtást kérő felé meg kell fizetnie, ellenkező esetben azt a végrehajtó a pénzkövetelés szabályainak megfelelően hajtja be.³⁸

6.3. Pénzbírság

A bíróság a végrehajtható okirat szerinti kötelezettség kikényszerítése érdekében a kötelezettel szemben pénzbírságot is kiszabhat. A pénzbírság összege törvényileg maximalizált, ismételten kiszabható, és - ellentétben a többi végrehajtási móddal- kiszabásával egyidejűleg a meghatározott cselekmény még nem valósul meg, éppen ezért a bíróság a pénzbírság kiszabásával egyidejűleg a meghatározott cselekmény teljesítésére is felhívja a kötelezettet.³⁹

6.4. A meghatározott cselekmény rendőrség közreműködésével való kikényszerítése

A meghatározott cselekmény végrehajtásának utolsó módja a rendőri közreműködéssel történő kikényszerítés. E végrehajtási mód nem a kötelezett vagyoni helyzetére hat, sokkal inkább egyfajta személyi kényszer, ugyanis ilyen esetben a bíróság a végzésében a meghatározott cselekmény rendőrség közreműködésével való elvégzését rendeli el. Ezzel összefüggésben kiemelés érdemel, hogy a rendőrség a végrehajtó biztonságát, valamint a végzésben foglalt kikényszerítést hivatott elősegíteni, nem pedig egyfajta „jogorvoslati fórum”, amelyhez a kötelezettek fordulhatnak.⁴⁰

VII. A gyermek átadása, mint nevesített speciális végrehajtás

A Vht. a 180-180/A.§-aiban rögzíti azokat a speciális végrehajtási szabályokat, amikor a gyermek átadására és elhelyezésére vonatkozó bírósági határozatot (bíróság által jóváhagyott egyezséget) végrehajtás útján kell foganatosítani.⁴¹

³⁸ LUKÁCS - MARTONOVICS - SCHADL - UDVARY - UJLAKI i.m. IX. fejezet, Vht. 174.§-ához.

³⁹ LUKÁCS - MARTONOVICS - SCHADL - UDVARY - UJLAKI i.m. IX. fejezet, Vht. 174.§-ához.

⁴⁰ LUKÁCS - MARTONOVICS - SCHADL - UDVARY - UJLAKI i.m. IX. fejezet, Vht. 174.§-ához.

⁴¹ LUKÁCS - MARTONOVICS - SCHADL - UDVARY - UJLAKI i.m. IX. fejezet, Vht. 180.§-ához.

A Vht. 180.§ (1) bekezdésének⁴² konjunktív megfogalmazásából következően -e speciális végrehajtási eljárás a gyermek harmadik személynél történő elhelyezésével, illetve a szülői felügyeleti jog gyakorlásával együtt értelmezendő, és annak a jogellenes helyzetnek a rendezését szabályozza, amikor a gyermeket jogosulatlanul magánál tartó személlyel szemben állami kényszer (karhatalom) útján kell a végrehajtandó határozatnak érvényt szerezni.⁴³

Az általános szabályokhoz képest eltérés, hogy ezen nevesített eljárásban a bíróság a végrehajtást akként rendeli el, hogy a végrehajtható okirat nyomtatvány 10. pontjában 15 napos határidő tűzésével a kötelezettet önkéntes teljesítésre hívja fel, egyidejűleg azonban ugyanezen okiratban -az önkéntes teljesítés elmaradása esetére- elrendeli a Vht. 180.§ (2) bekezdése értelmében a gyermek rendőrség közreműködésével történő átadását.⁴⁴

A Vht. 180.§ (2) bekezdéséből⁴⁵ jól látható, hogy ezen eljárásban a bíróságnak a Vht. 174.§ a-d) pontjaiban szabályozott végrehajtási módokat illetően mérlegelési jogköre nincs, önkéntes teljesítés hiányában - a gyermek mindenekfelett álló érdekeinek érvényre juttatása érdekében- a gyermek rendőrség közreműködésével történő átadását kell elrendelnie.

A végrehajtás foganatosítása során a végrehajtó a végrehajtható okiratot, az annak alapjául szolgáló végrehajtandó határozattal együtt megküldi a gyámhatóságnak is a teljesítést előmozdító cselekmények megtétele érdekében.⁴⁶

Amennyiben a kötelezett a bíróság által szabott határidőn belül a gyermeket nem adja át, úgy a végrehajtó helyszíni eljárásra időpontot tűz, és erről értesíti a végrehajtást kérőt, a végrehajtást kérő gyámhatóság által jóváhagyott meghatalmazottját, a gyámhatóságot, valamint a rendőrséget.⁴⁷

⁴² A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 180.§ (1) bekezdése értelmében a gyermek átadására és elhelyezésére vonatkozó bírósági határozat (a bíróság által jóváhagyott egyezség) végrehajtása során a 172-177. §-ban foglalt rendelkezéseket e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

⁴³ LUKÁCS - MARTONOVICS - SCHADL - UDVARY - UJLAKI i.m. IX. fejezet, Vht. 180.§-ához.

⁴⁴ LUKÁCS - MARTONOVICS - SCHADL - UDVARY - UJLAKI i.m. IX. fejezet, Vht. 180.§-ához.

⁴⁵ A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 180.§ (2) bekezdése alapján a bíróság a végrehajtható okiratban - megfelelő határidő tűzésével - felhívja a kötelezettet az önkéntes teljesítésre és az önkéntes teljesítés elmaradása esetére elrendeli a gyermek rendőrség közreműködésével történő átadását. A bíróság a végrehajtható okirattal együtt a végrehajtás alapjául szolgáló bírósági határozat másolatát is megküldi a végrehajtónak.

⁴⁶ Vht. 180.§ (3) bekezdése értelmében a végrehajtó a végrehajtható okiratot, valamint a végrehajtás alapjául szolgáló bírósági határozat másolatát a gyámhatóság részére is kézbesíti azzal a felhívással, hogy a kötelezett önkéntes teljesítésének előmozdítása érdekében folytasson le helyszíni eljárást, tájékoztassa a kötelezettet az önkéntes teljesítés elmaradásának következményeiről, a gyermek rendőrségi átadásban való részvétele megelőzésének fontosságáról, és eljárásának eredményét a végrehajtható okirat kézbesítésétől számított 15 napon belül közölje a végrehajtóval.

⁴⁷ A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 180.§ (4) bekezdése.

Hangsúlyozandó, hogy a végrehajtó a helyszíni eljárás időpontjáról -annak érdekében, hogy a kötelezett a végrehajtási eljárás célját se megakadályozni, se megghiúsítani ne tudja- a kötelezettet előzetesen nem értesíti.

A helyszíni eljárás kezdetén a végrehajtónak tájékoztatnia kell a kötelezettet arról, hogy az átadással egyidejűleg köteles tájékoztatást adni a gyermek egészségi állapotáról és minden olyan körülményről, amelynek nem ismerete a gyermek életét, testi épségét veszélyeztetheti. Köteles továbbá átadni a gyermek személyes iratait, a gyermek által használt tárgyakat, a szükséges ruházati cikkeket, a rendszeres tanulmányok folytatásához nélkülözhetetlen eszközöket, a gyermek betegsége vagy testi fogyatékosága miatt szükséges gyógyszereket, gyógyászati és technikai segédeszközöket.⁴⁸

A gyermeket a végrehajtást kérőnek, távollétében pedig a gyámhatóság által jóváhagyott meghatalmazottjának vagy a gyámhatóságnak kell átadni.⁴⁹

Abban az esetben, ha a helyszíni eljárás során -akár a kötelezett, akár más személy- a végrehajtást akadályozza, úgy a végrehajtó figyelmezteti őket magatartásuk következményére, így arra, hogy magatartásuk miatt a rendőrség eltávolíthatja őket a helyszínről. Amennyiben a figyelmeztetés ellenére akár a kötelezett, akár más személy a magatartást tovább folytatja, úgy a végrehajtó indítványozza -e személy rendőrség útján történő eltávolítását.⁵⁰

Előfordulhat, hogy a gyermek a bejelentett lakó-tartózkodási helyén, továbbá a hatóságok rendelkezésére álló címen nem található. Ilyen esetben a végrehajtó a gyermek felkutatása érdekében személykörözést, szükség esetén pedig nemzetközi körözést rendel el. Amennyiben ennek eredményeként a rendőrség a gyermeket előállítja, úgy erről haladéktalanul értesíti a végrehajtót, egyidejűleg pedig a gyermeket a legközelebbi ideiglenes hatályú elhelyezés biztosítására is kijelölt gyermekotthonban elhelyezi.⁵¹

⁴⁸ A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 180/A. (2)-(3)-(4) bekezdései.

⁴⁹ A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 180/A. § (1) bekezdése.

⁵⁰ A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 180/A.§ (5) bekezdése.

⁵¹ A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 180/A.§ (6)-(7) bekezdései.

Kiemelendő, hogy a gyermek előállítása jogszabályban⁵² meghatározott költségtérítésének összegét - miután az végrehajtási költségnek minősül - a kötelezett viseli.⁵³

VIII. Az önkényesen elfoglalt lakás kiürítése, mint nevesített speciális végrehajtás

Az önkényesen elfoglalt lakás kiürítése iránt indult végrehajtási nemperes eljárás speciális eljárás abból a szempontból, hogy a végrehajtható okirat a bíróság végzése, az eljárás során végrehajtási lap, és végrehajtási záradék kiállításának nincs helye.⁵⁴

Ezzel összefüggésben kiemelendő, az ilyen atipikus végrehajtási eljárás esetén végrehajtási per megindításának nincs helye, mivel a kiürítést elrendelő végzés nem minősül végrehajtási lappal egy tekintet alá eső végrehajtható okiratnak.⁵⁵

A végzés meghozatalára, és ekként a végrehajtás elrendelésére az ingatlan fekvése szerinti járásbíróság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.⁵⁶

A bíróság az önkényesen elfoglalt lakás kiürítését abban az esetben rendeli el, ha az ingatlan használatára a kérelmezett jogcímmel nem rendelkezik, és a kérelem maradéktalanul megfelel a Vht. 183.§ (2) bekezdésében⁵⁷ foglaltaknak.

A bíróság a végzést soron kívül, a kérelem beérkezését követő 5 munkanapon belül meghozza, és abban felhívja a végrehajtót, hogy -a végrehajtási költségek előlegezését követően-foganatosítsa a lakás

⁵² A végrehajtási eljárásban ellenszegülés megszüntetése érdekében történő rendőri közreműködéssel, valamint a gyermek átadására irányuló bírósági végrehajtás során szükséges előállítással kapcsolatban felmerült költségek mértékéről, valamint megtérítésének részletes szabályairól szóló 10/2012. (III. 14.) BM rendelet.

⁵³ A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 180/A.§ (8) bekezdése.

⁵⁴ LUKÁCS - MARTONOVICS - SCHADL - UDVARY - UJLAKI i.m. IX. fejezet, Vht. 183.§-ához.

⁵⁵ BH2019.138.

⁵⁶ A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 183.§ (2) bekezdése.

⁵⁷ A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 183.§ (2) bekezdése alapján az önkényesen elfoglalt lakás kiürítése iránti kérelmet az ingatlan fekvése szerinti járásbírósághoz kell benyújtani. A kérelemben meg kell jelölni

a) a kérelmező adatait és rövid úton történő értesítésének módját,

b) az ingatlan pontos címét,

c) az ingatlan tulajdonosának adatait,

d) a lakás elfoglalása előtt ki és milyen jogcímen lakott a lakásban,

e) a lakásban tartózkodó személyek adatait, az ott tartózkodó személyek számát és azt, hogy van-e köztük kiskorú,

f) a kért intézkedést [183. § (1) bek.],

g) annak a helyiségnek vagy raktárnak a megjelölését, ahol a kérelmező a kötelezett ingóságainak - a kötelezett költségére és veszélyére történő - elhelyezéséről gondoskodik.

kiürítését, és az eljárás időpontjáról értesítse az illetékes rendőri szerv vezetőjét, kiskorú személy érintettsége esetén pedig az illetékes gyámhatóságot is.⁵⁸

A bíróság a végzést a végrehajtónak és a kérelmezőnek közvetlenül⁵⁹, míg a kérelmezettnek a végrehajtó útján kézbesíti. Utóbbi esetben azt a végrehajtó, rendőr vagy tanú jelenlétében a helyszínen adja át a kérelmezettnek, egyidejűleg felhívja, hogy a lakást ingóságoktól kiürített állapotban a lakásban tartózkodó személyekkel együtt két napon belül hagyja el.⁶⁰

A végzés elleni fellebbezésnek a foganatosításra halasztó hatálya nincs, melyre a Vht. 182/A.§ (1) bekezdése értelmében a moratórium időszaka alatt is sor kerülhet.⁶¹

Abban az esetben, ha a helyszíni eljárás időpontjában a lakásban senki nem tartózkodik, vagy a lakásban tartózkodó személy kiskorú, úgy a végrehajtó a bíróság végzését kifüggeszti a lakás ajtajára.⁶²

Ezt követően az eljárás akként folytatódik, hogy a végrehajtó két nap elteltével ellenőrzi, hogy a kérelmezett a kötelezettségének eleget tett -e. Amennyiben nem, úgy foganatosítja a lakás kiürítését akként, hogy a lakásban található ingóságokat a kérelmező által megjelölt raktárba helyezi el. Ugyanígy jár el a végrehajtó abban az esetben is, ha a lakásban senki nem tartózkodik, vagy az ott tartózkodó személy kiskorú azzal, hogy a kiskorút átadja a gyámhatóság helyszíni eljáráson jelenlévő képviselőjének, a lakás ajtajára pedig kifüggeszti a helyszíni eljárásáról készített jegyzőkönyvet, melyben megjelöli az ingóságok átvételének helyét, továbbá azt, hogy a lakásban talált kiskorú személyeket melyik gyámhatóság részére adta át.⁶³

A Vht. a 183/A- C.§ és a 184.§-ában az önkényesen elfoglalt lakás kiürítése iránti végrehajtás további négy speciális esetét szabályozza.

⁵⁸ A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 183.§ (3) bekezdése.

⁵⁹ A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 183.§ (4) bekezdése.

⁶⁰ A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 183.§ (5) bekezdése.

⁶¹ A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 182/A. § (1) bekezdése értelmében a végrehajtó a lakóingatlan kiürítésének foganatosítását [174. § d) pont] a november 15-től április 30-ig terjedő időszakot követő időszakra halasztja el, ha a kötelezett magánszemély. Nincs helye halasztásnak az önkényesen elfoglalt lakás kiürítése során, vagy ha a kötelezettel szemben korábban rendbírságot szabtak ki.

⁶² A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 183.§ (6) bekezdése.

⁶³ A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 183.§ (7)-(9) bekezdései.

A Vht. 183/A.§-a szabályozza azt az esetet, amikor határozott időre kötött bérleti szerződés leteltét követően a kérelmezett az ingatlant nem adja vissza. Ilyen esetben a Vht. a 183.§ rendelkezéseit rendeli alkalmazni azzal, hogy a jogosultnak 60 napos jogvesztő határidő áll rendelkezésére a kérelem előterjesztésére, mellyel egyidejűleg igazolni kell, hogy a határozott időtartam letelt.⁶⁴

A Vht. 183/B.§-a tartalmazza a közösségi közlekedés vagy személy-, teherszállítás céljára használt helyiségbérleti szerződés lejártát követő végrehajtással kapcsolatos eljárásokra irányadó rendelkezéseket. Ezen végrehajtások jogosultja a bérbeadó, a tulajdonos, vagy az egyébként rendelkezésre jogosult, tárgya pedig a közösségi közlekedés, mint közszolgáltatás biztonságát és zavartalan működését szolgáló vagy más, személy- vagy teherszállítás céljára használt, a közforgalom számára nyitva álló hivatali, vállalati vagy más épület, helyiség, épületnek nem minősülő építmény vagy terület.⁶⁵

Az eljárás megindítását illetően irányadóak a Vht. 183/A.§-ában foglaltak, a jogosultnak tehát az eljárást a szerződés megszűnését követő 60 napon belül meg kell indítania.⁶⁶

A kérelemhez kötelező melléleteként csatolni kell:

- olyan ingatlan-nyilvántartási térkép másolatot, amelyen a bérbeadó a helyiség pontos helyét megjelölte
- olyan fényképet, amelyből az ingatlan-nyilvántartási térképen a helyiség helyes megjelölése megállapítható
- a szerződés megszűnését eredményező kérelmezői nyilatkozat végrehajtói kézbesítéséről szóló jegyzőkönyvet, vagy a nyilatkozat kézbesítésének egyéb, közokiratba foglalt igazolását, amelyből az is kitűnik, hogy az a) és b) pontban foglalt okiratok is mellékletét képezték a kézbesített iratnak
- a szerződés megszűnését eredményező, közjegyzői okiratba foglalt kérelmezői nyilatkozatot.⁶⁷

⁶⁴ A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 183/A.§.

⁶⁵ LUKÁCS - MARTONOVICS - SCHADL - UDVARY - UJLAKI i.m. IX. fejezet, Vht. 183/B.§-ához

⁶⁶ A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 183/B.§ (1) bekezdése.

⁶⁷ A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 183/B.§ (2) bekezdése.

A Vht. 183/C.§-a rendelkezik a Nemzeti Eszközkezelővel kötött bérleti szerződés megszűnését követő lakáskiürítéssel kapcsolatos végrehajtásról, mely kapcsán szintén érvényesül az eljárás megindításával kapcsolatos jogvesztő határidő, míg a Vht. 184.§-a tartalmazza a fizető-vendéglátás keretében használatba adott és más kereskedelmi szálláshely (szálloda, turistaház stb.) kiürítésére irányadó szabályokat.⁶⁸

Összegzés

A tanulmánnyal a meghatározott cselekmények végrehajtására indult atipikus végrehajtások közös szabályait kívántam bemutatni gyakorlati oldalról, továbbá ismertetni szerettem volna a gyermek átadása, valamint az önkényesen elfoglalt lakás kiürítése iránti meghatározott cselekményes végrehajtásokkal kapcsolatos speciális rendelkezéseket.

⁶⁸ A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 183/C.§ és 184.§.

Irodalomjegyzék

- LUKÁCS TAMÁS - MARTONOVICS BERNADETT - SCHADL GYÖRGY - UDVARY SÁNDOR - UJLAKI TAMÁS: Nagykomentár a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényhez
- BALOG PÉTER- GYEKICZKY NÓRA-KÁLLAY JUDIT- ZOLTÁN ÁKOS: Kommentár a bírósági végrehajtási ügyvitelről és pénzkezelésről szóló 1/2002. (I. 17.) IM rendelethez

Jogszabályok

- A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény
- A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény
- A bírósági végrehajtási ügyvitelről és pénzkezelésről szóló 1/2022. (I.17.) IM rendelet
- A végrehajtási eljárásban ellenszegülés megszüntetése érdekében történő rendőri közreműködéssel, valamint a gyermek átadására irányuló bírósági végrehajtás során szükséges előállítással kapcsolatban felmerült költségek mértékéről, valamint megtérítésének részletes szabályairól szóló 10/2012. (III. 14.) BM rendelet.

Internetes hivatkozás

- <https://igazsagugyistatisztika.kormany.hu/az-onallo-birosagi-vegrehajtok-tevekenysegenek-ugyforgaemi-adatai>
- <https://birosag.hu/nyomtatvanyok/vegrehajtasi-papir-alapu-nyomtatvanyok/501-vegrehajtasi-lap-meghatarozott-cselekmeny>

Bírósági joggyakorlat

- Kúria, Pfv. E. 22.317/2004/2.

- Fővárosi Ítéltábla, Pkf. 3. 25.218/2009/3.
- Szegedi Ítéltábla, Pkf. II. 20.749/2010/1.
- Fővárosi Ítéltábla, Pkf. 3. 25.073/2010/1.
- Fővárosi Ítéltábla, Pkf. 3. 26.339/2011/3.
- Debreceni Ítéltábla, Gpkf. 4. 30.279/2018/2.
- Debreceni Ítéltábla, Gpkf. 4. 30.427/2018/11.
- BH1986.152.
- BH 1987.100.
- BH1992. 35.
- BH1992. 474.
- BH2019.138.