

JOGI FÓRUM PUBLIKÁCIÓ

A kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti eljárás

Szerző:

Dr. Hetesi Márta

Pécs, 2022. augusztus 16.

I. Jogszályi háttér

A kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti eljárás 2020. március 1-je óta tartozik a bíróság hatáskörébe. Az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény egészítette ki a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvényt (továbbiakban: Pnp.) a 7/A. „A kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti eljárás” alcímmel. A fenti alcím azóta egy alkalommal került módosításra, az egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi XCII. törvénnyel.

A kapcsolattartás végrehajtása iránti eljárás a Pnp.-ben nevesített nemperes eljárás, amelyre a 7/A. alcímben foglaltakon kívül vonatkoznak a Pnp. I. Fejezetében foglalt általános rendelkezések is. Ezek közül az 1. § (1) bekezdés kimondja, hogy a bírósági polgári nemperes eljárásokban - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályait a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból adódó eltérésekkel kell alkalmazni. A speciális eljárési szabályokat tehát a Pnp. 7/A. alcíme, az általános eljárési szabályokat a Pnp. I. Fejezete foglalja össze, míg a Pp. mögöttes jogszabály.

A kapcsolattartás végrehajtása iránti ügyek anyagi jogszabályi hátterét a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) XVIII. Fejezetének 4. „A kapcsolattartás” címe, továbbá a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és a gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Gyer.) IV. „A kapcsolattartási ügyek” Fejezete jelenti.

II. Ügyviteli kérdések

Az eljárás a Pnp. alapján két szakaszos. Az első szakasz (Pnp. 22/A-C. §-ai) a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtásának elrendelése tárgyában zajlik. Második szakaszba (Pnp. 22/D. §) akkor lép az eljárás, ha az első szakaszban elrendelésre került sor, az elrendelő határozat teljesítésének kikényszerítése, a jogkövetkezmények, illetve a végrehajtás módjának meghatározása céljából. Az első szakaszos eljárás a kapcsolattartásra jogosult vagy kötelezett által előterjesztett, a

kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti kérelemre, míg a második szakasz a kérelmezőnek a végrehajtást elrendelő végzés önkéntes teljesítésének elmaradásáról szóló értesítésére indul meg. Ügyviteli szempontból befejezett ügyben kezdőirat emellett az eljárást újból megindító beadvány (pl. a kérelem visszautasítása vagy a felfüggesztés után érkezett beadvány). Tanulmányomban az eljárás első szakaszára koncentrálok, mivel tapasztalatom szerint az eljárások zöme nem lép második szakaszba.

Az eljárás befejeződhet a kérelem visszautasításával, a kérelem elutasításával, a kérelem teljesítésével, áttétellel, felfüggesztéssel és megszüntetéssel. Ezek közül érdemi (ügydöntő) befejezés a kérelem elbírálása, vagyis a végrehajtás elrendelése tárgyában való döntés: a kérelem teljesítése vagy annak elutasítása.

A kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti nemperes ügyek iratait az egyes ügyekben megtett bírói intézkedésektől, eljárásjogi döntésektől függetlenül együttesen célszerű kezelni, ha azok ugyanazon alaphatározatra vonatkoznak vagy a felek személye azonos vagy ugyanazon gyermeket érinti (összetartozó ügyek). A kapcsolódó ügyeket ugyanazon ügyintézőre praktikus kiosztani, hiszen az előzmények ismerete hatékonyabbá és gyorsabbá teszi az eljárást.

III. A Pnp. általános rendelkezései

A kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti nemperes eljárásban is alkalmazni kell a Pnp. I. Fejezetének 1. címében foglalt „A bírósági polgári nemperes eljárásokra vonatkozó általános rendelkezések”-et. Ezek közül kiemelném, hogy mivel az eljárás nem különül el perfelvételi és érdemi tárgyalási szakra, azokat az eljárási cselekményeket, amelyek megtételét a Pp. a perfelvételt lezáró végzés meghozataláig teszi lehetővé, az elsőfokú eljárás befejezéséig lehet megtenni. Az eljárásban a jogi képviselő nem kötelező, nem alkalmazhatók a Pp. ítélezési szünetre vonatkozó rendelkezései és nincs helye sem magánszakértő alkalmazásának, sem egyezségi kísérletnek.¹

¹ Pnp. 1. §

Fentiekén túl a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti nemperes eljárásban alkalmazni kell a Pnp.-ben szabályozott nemperes eljárások közös szabályait is (Pnp. I. Fejezet 2. Cím).² Ezek szerint a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti nemperes eljárásban nincs helye illetékesség kikötésének, beavatkozásnak, ideiglenes intézkedés elrendelésének, szünetelésnek, egyezségkötésnek, a kérelmező halálán alapuló félbeszakadásnak, felülvizsgálatnak.

IV. A kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti eljárás sajátosságai

1. Hatáskör és illetékesség³

Az eljárás járásbírósi hatáskörbe tartozik, az eljárás lefolytatására az a bíróság illetékes, amelynek területén a kapcsolattartással érintett gyermek belföldi lakóhelye, ennek hiányában belföldi tartózkodási helye található. Ha az illetékes bíróság az előbbieken alapján nem állapítható meg, az eljárásra a Budai Központi Kerületi Bíróság az illetékes.

2. Eljárási illeték

2.1. Illeték az eljárás első szakaszában

Az első szakaszos eljárás illetékfizetési kötelezettséggel jár. Ugyanakkor a felet - ha törvény, az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés alapján nem illeti meg tárgyi költségmentesség - költségfeljegyzési jog illeti meg.⁴ Ez azt jelenti, hogy figyelemmel a Pp. 95. § (2) bekezdésének a) és b) pontjaira, az illetékeket és az állam által az eljárás során előlegezett költségeket fel kell jegyezni a felfektetendő költségjegyzékbe, majd azok viseléséről az eljárást befejező határozatban szükséges dönteni a Pp. 101. § (1) és 102. § (1) bekezdései alapján.

² Pnp. 2. §

³ Pnp. 22/A. § (3)-(5) bekezdései

⁴ A költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény 3. § (1) bekezdés g) pont

Az elsőfokú eljárás illetékének mértéke - mivel az eljárás tárgyának értéke ebben az eljárásban nem állapítható meg - 6.000 forint.⁵ A fellebbezési eljárás illetékének mértéke 7.000 forint.⁶

A félnek lehetősége van arra, hogy költségmentesség iránt kérelmet terjesszen elő, s ebben az esetben a költségek viselése alól is mentesül.

2.2. Illeték az eljárás második szakaszában

Ha az első szakasz befejezéseként a bíróság a kapcsolattartás végrehajtását elrendeli, az eljárás második szakasza értesítéssel indul. Ez az ügy csupán ügyviteli szempontból új ügy, ténylegesen az eljárás folytatódik, tehát a második eljárási szakaszhoz nem kapcsolódik külön illetékviselési kötelezettség.

3. Meghatalmazás

A kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti eljárás nem a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) szerinti végrehajtási eljárás, ezért a kapcsolattartás szabályozása tárgyában folytatott eljárás során (alapügy) adott meghatalmazás a Pp. 68. § (3) bekezdése értelmében nem terjed ki rá. Amennyiben a fél képviselőt vesz igénybe, úgy ezen nemperes eljárás vitelére új meghatalmazás szükséges.

4. Az ügy tárgya

Az ügy tárgya: a kapcsolattartásra vonatkozó végrehajtandó határozat:⁷

- 1) A bíróság ítélete vagy egyezséget jóváhagyó végzése házassági, szülői felügyelettel kapcsolatos vagy kapcsolattartás iránti perben.
- 2) Gyámhatósági határozat vagy a gyámhatóság által jóváhagyott egyezség (házassági, szülői felügyelettel kapcsolatos, illetve kapcsolattartás iránti per hiányában).

⁵ Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 39. § (3) bekezdése és 42. § (1) bekezdés g) pontja

⁶ Itv. 47. § (1) bekezdés

⁷ Pnp. 22/A. § (1) bekezdés

Közös, váltott szülői felügyeleti jog esetében kapcsolattartás végrehajtása iránti eljárásnak csak akkor van helye, ha a kapcsolattartás kérdésében a felek külön megállapodtak.

5. A felek

A kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtását a Ptk. szerint kapcsolattartásra jogosult, illetve kapcsolattartásra kötelezett személy, mint kérelmező kérheti.⁸ Kérelmező lehet tehát a Ptk. alapján a gyermeket nevelő szülő vagy más személy; a gyermekétől különélő szülő; a nagyszülő; a testvér; a gyermek szülőjének testvére; a gyermek szülőjének házastársa; feljogosítás esetén a volt mostohaszülő, nevelőszülő, gyám és az is, akinek a gyermekre vonatkozó apasági vélelmét a bíróság megdöntötte.⁹

Az eljárás tárgyából adódóan az eljárásban félnek (kérelmező, kérelmezett: a kérelmezővel ellenérdekelt fél) az minősül, akire a végrehajtandó bírósági vagy gyámhivatali határozat rendelkezést tartalmaz. A kapcsolattartásra vonatkozó határozat konkrét rendelkezése szükséges tehát a félhez váláshoz.

Ha nem a fentiek szerinti jogosult terjeszti elő a határozat végrehajtása iránti kérelmet, akkor azt vissza kell utasítani.¹⁰

6. Mit kell tartalmaznia a kérelemnek?

A végrehajtás elrendelése a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak megszegése esetén kérhető.¹¹

⁸ Pnp. 22/A. § (2) bekezdés

⁹ Ptk. 4:178-179. §-ai

¹⁰ Pp. 176. § (1) bekezdés g) pont

¹¹ Pnp. 22/A. § (1) bekezdés

A kérelemre nincs rendszeresített nyomtatvány, az szabadon megfogalmazható. A Pnp. meghatározza a kérelem tartalmi követelményeit, ezért a Pp.-nek a keresetlevél tartalmára vonatkozó szigorú előírásait nem kell alkalmazni.

„A kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti kérelemben fel kell tüntetni:¹²

- a) az eljáró bíróságot és azokat az adatokat, amelyekből a bíróság illetékessége - ha az ügyben külföldi elem van, joghatósága - megállapítható,
- b) a kérelmező nevét, lakóhelyét, továbbá a kérelem előterjesztésére való jogosultság jogcímét,
- c) a kérelmezett nevét, lakóhelyét továbbá egyéb, az azonosításához szükséges adatot,
- d) a kapcsolattartással érintett gyermek, gyermekek adatait,
- e) a kapcsolattartásra vonatkozó határozatot kibocsátó bíróság vagy gyámhatóság megnevezését, a határozat számát,
- f) annak leírását, hogy a kapcsolattartás megszegése milyen magatartással vagy mulasztással valósult meg vagy milyen egyéb tevékenység vagy mulasztás akadályozza vagy zavarja a kapcsolattartást,
- g) a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtásának elrendelése iránti határozott kérelmet.”

Fentiek és a Pp. beadványok alaki kellékeire vonatkozó szabályai¹³ alapján:

Az illetékesség megállapítása érdekében a kapcsolattartással érintett gyermek lakóhelyét, tartózkodási helyét meg kell jelölni (a) pont).

A b) pontban írt jogosultság jogcíme körében annak kell egyértelműen kitűnnie a kérelemből, hogy milyen alapon jogosult a kérelmező a kérelem előterjesztésére (Ptk. 4:178-179. §-ai).

A kérelmezett azonosításához szükséges adatok (c) pont): tartózkodási helye, kézbesítési címe, születési helye és ideje, anyja neve.

¹² Pnp. 22/B. § (1) bekezdés

¹³ Pp. 114. § (1) bekezdés

A kapcsolattartással érintett gyermek adatai (d) pont) körében a teljes nevet, a születési helyet és időt, az anyja nevét, a lakóhelyet, a tartózkodási helyet, a kézbesítési címet kell feltüntetni.

Mind a kérelmező, mind a kérelmezett, mind a kapcsolattartással érintett gyermek esetén hasznos lehet a telefonszám megadása például rövid úton való idézéshez, bizonyítás végett.

Az f) pont alapján a kérelemben ki kell fejteni, hogy milyen tényt állít a kérelmező a kapcsolattartás megszegésének (történeti tényállás).

A g) pont szerinti határozott kérelem azt jelenti, hogy a kérelmező a kérelemben megjelöli, hogy a Pnp. 22/C. § (2) bekezdés a)-c) pontjai (lásd tanulmány VI.2.1. pont) közül melyik elrendelését kéri a bíróságtól, azaz az ott írt felhívások legalább egyikét egyediesítve kérnie kell a végrehajtás elrendelésének kérésén túl.

Ha a fél képviselőt vesz igénybe, akkor kérelmében szerepeltetnie kell képviselője teljes nevét, lakóhelyét vagy székhelyét.

A kérelem benyújtható papír alapon vagy elektronikus úton, a megfelelő űrlap segítségével, külön jogszabályokban¹⁴ meghatározott módon. A kérelem első példányát a Pp. szerint meghatározott, teljes bizonyító erejű magánokirati formának megfelelően kell elkészíteni.¹⁵ A papíralapú kérelmet eggyel több példányban kell benyújtani az eljárás lefolytatására illetékes bíróságnál, mint ahány fél az eljárásban érdekelt. A kérelem mellékleteinek egy-egy másolatát csatolni kell a kérelem többi példányához is.

¹⁶Ha a kérelem tartalmi vagy alaki hiányban szenved, a bíróság rövid határidő tűzésével (célszerű 5 vagy 8 napot meghatározni, különös méltánylást érdemlő esetben 15 napot) végzésében - a hiányok megjelölése mellett, indokolt esetben a beadvány visszaadásával - hiánypótlásra hívja fel a

¹⁴ Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) és végrehajtási rendeletei

¹⁵ Pp. 325. § (1)-(2) bekezdései

¹⁶ Pp. 115. § (1) bekezdés

kérelmezőt. Amennyiben a hiányokat a kérelmező határidőben (vagy kérelmére a meghosszabbított határidőben) nem pótolja, a kérelmet vissza kell utasítani vagy hiányos tartalma szerint kell elintézni.

A kérelemhez - ha van, akkor a meghatalmazáson és a bizonyítékokon kívül - nem kell csatolni semmit; a végrehajtás alapjául szolgáló határozatot, és ha szükséges, az előzményi iratokat a bíróság hivatalból szerzi be.

7. Határidők

7.1. Elbírálási határidő

Mivel gyermek(ek) sorsát érintő lényeges kérdésekről van szó, ¹⁷a kérelmet soron kívül kell elbírálni. A soron kívüliség az eljárás egészére kiterjed, az iktatástól az irattárba helyezésig minden intézkedést a lehető legrövidebb időn belül kell megtenni, és a feleknek a hiánypótlásra, nyilatkozattételre is rövid, ugyanakkor az adott ügy jellegéhez igazodó határidőket kell szabni.

7.2. A kérelem előterjesztésének határideje

¹⁸„A kérelmet a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak megszegésétől vagy annak a kérelmező tudomására jutásától számított 30 napon belül lehet előterjeszteni. A határidőt az elmaradt kapcsolattartás pótlása esetén a kapcsolattartás pótlására megállapított legközelebbi megfelelő időpont lejártától kell számítani.”

Amennyiben a határidő lejárt munkaszüneti napra esik, a határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon jár le.¹⁹ A napokban megállapított határidő az utolsó nap végével jár le, a beadvány előterjesztésére megállapított határidő azonban már a hivatali idő végével jár.²⁰

¹⁷ Pnp. 22/C. § (1) bekezdés

¹⁸ Pnp. 22/B. § (3) bekezdés

¹⁹ Pp. 146. § (5) bekezdés

²⁰ Pp. 146. § (6) bekezdés

A Kúria a 4/2003. számú Polgári Jogegységi Határozatában a keresetlevél benyújtására a jogszabályban megállapított határidő számításával kapcsolatban rámutatott, hogy a keresetlevélnek a határidő utolsó napján a munkaidő végéig a bírósághoz meg kell érkeznie. A keresetindítás határidejét a fél - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - elmulasztja akkor is, ha a keresetlevelet a határidő utolsó napján ajánlott küldeményként postára adja. A kifejtettek irányadóak a bírósági nemperes eljárás megindítására előterjesztett kérelemre is.

A 30 napos kérelem előterjesztési határidő tehát anyagi jogi természetű: a kérelemnek a határidő utolsó napján meg kell érkeznie a bírósághoz. A határidő elmulasztása azonban nem jogvesztő, mivel jogvesztés csak a jogszabály kifejezett rendelkezése alapján következhet be. Ebből adódóan a 30 napos kérelem előterjesztési határidő elévülési jellegű, amely kimenthető.

A bíróság a keresetlevelet (kérelmet) visszautasítja, ha a felperes (kérelmező) a perindításra (kérelem előterjesztésére) jogszabályban megállapított határidőt elmulasztja.²¹ A keresetlevelet (kérelmet) vissza kell utasítani akkor is, ha a fentiekben meghatározott ok a keresetlevélnek (kérelemnek) csak valamely részét érinti.²²

Ha tehát a kérelmező a kérelem előterjesztésére rendelkezésére álló 30 napos határidőt elmulasztja, a mulasztás igazolási kérelemmel orvosolható. Ha a kérelmező a kérelme előterjesztésével egyidejűleg nem nyújt be igazolási kérelmet vagy azt a bíróság jogerősen elutasítja, a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti kérelmét a bíróság visszautasítja.

Ha a bíróság a kérelmet visszautasította, és a kérelmező az ügy előzményére hivatkozással, a visszautasító végzés jogerőre emelkedésétől számított harminc nap alatt a kérelmet szabályszerűen - a már megfelelően becsatolt melléletek kivételével - újra előterjeszti, a kérelem előterjesztéséhez fűződő joghatályok fennmaradnak.²³

²¹ Pp. 176. § (1) bekezdés

²² Pp. 176. § (3) bekezdés

²³ Pp. 178. § (1) bekezdés

Elmaradt kapcsolattartás pótlására irányuló kérelem a pótlásra megállapított legközelebbi megfelelő időpont lejártától nyújtható be. Ez lehet a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban rögzített időpont, vagy attól eltérően vagy annak hiányában az az időpont, amelyben a felek megállapodtak. A kapcsolattartásra vonatkozó határozat ilyen irányú rendelkezése és megállapodás hiányában véleményem szerint legközelebbi megfelelő időpontnak fogadható el az az időpont, amelyet a kérelmező a kérelmezett részére felajánlott, annak egyeztetését a kérelmezettel megkísérelte, s az abban való megállapodás hiánya a kérelmezettnek felróható.

Amennyiben a pótlásra megállapított legközelebbi megfelelő határidő még nem telt le, vagy ilyen időpont egyeztetését a felek meg sem kísérelték, úgy az elmaradt kapcsolattartás pótlása iránti kérelem időelőtti és azt érdemben el kell utasítani.

8. *A bíróság eljárása bizonyítási eljárás lefolytatása nélkül*

A kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti eljárás a többi polgári nemperes eljárással ellentétben kontradiktórus természetű, jogvita eldöntésére irányul, vagyis ellenérdekű felek között zajlik. Ha bizonyításra kerül sor, akkor az alapvetően a felek által rendelkezésre bocsátott és a bíróság által beszerzett okirati bizonyítékokon alapul, de sor kerülhet egyéb bizonyítás lefolytatására, különösen a felek vagy a kapcsolattartással érintett gyermek meghallgatására is.

Ha a kérelemhez nem került csatolásra, úgy a bíróság hivatalból intézkedik a végrehajtás alapjául szolgáló kapcsolattartásra vonatkozó határozat, szükség esetén a teljes alap iratanyag (peres ügy vagy közigazgatási ügy iratai) beszerzése érdekében az alapügyben eljáró bíróságtól vagy gyámhatóságtól.

Mivel a bíróság a Pp. 110. § (2) bekezdése alapján köteles lehetővé tenni, hogy a felek minden, az eljárás során előterjesztett kérelmet, a bírósághoz benyújtott okiratot, bizonyítékot megismerhessenek, és azokra nyilatkozhassanak, a bíróságnak a hiánytalan - szükség esetén hiánypótolgatott - kérelmet ki kell adnia a kérelmezettnek nyilatkozattételre (észrevételre). A nyilatkozattételre felhívó végzésben - az eljárás soron kívüli jellegére figyelemmel - rövid határidőt kell engedélyezni nyilatkozat megtételére (5 vagy 8 nap, indokolt esetben 15 nap). A végzésben figyelmeztetni kell a kérelmezettet arra, hogy amennyiben a fenti határidőben a kérelemre nem

nyilatkozik vagy csak alaki védekezést terjeszt elő (csak az eljárás megszüntetését kéri), de érdemi védekezést nem (nem jelöli meg, hogy a kérelemben foglaltakat mennyiben és milyen okból vitatja, erre vonatkozó bizonyítékait, bizonyítási indítványait nem terjeszti elő), ezt a bíróság úgy tekinti, hogy a kérelmezett a kérelmező állításait (tényállítást, jogállítást), illetve bizonyítékait nem vitatja, a kérelmező kérelme, illetve indítványa teljesítését nem ellenzi, és a kérelmezett nyilatkozata megalapozásához nem kíván, illetve nem tud tényállítást, jogállítást, kérelmet, bizonyítékot vagy bizonyítási indítványt előterjeszteni.

A nyilatkozattételre felhívó végzésben célszerű tájékoztatást adni a nyilatkozat benyújtásának lehetséges módjairól: elektronikus úton vagy papír alapon, az eljárás illetékéről és a költségmentesség igénylésének szabályairól (költségmentességi nyomtatvány csatolásával). Mivel ez az első intézkedés a kérelmezett felé, a bíróság a Pp. 244. §-ának megfelelően tájékoztatja a kérelmezettet a jogi képviselő igénybevételének szabályairól is.

Az ellenkérelem ugyanúgy hiánypótolható, mint a kérelem.

A bíróság a kérelem kérelmezettel való közléséről a Pp. 179. § (1) bekezdése alapján végzésében értesíti a kérelmezőt.

Ha már folyt korábban a felek gyermeke(i) tekintetében kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti nemperes eljárás gyámhatóság vagy akár ugyanazon, akár más bíróság előtt, indokolt lehet az erre vonatkozó előzményi iratok beszerzése. A bíróság külön is nyilatkozathatja a gyámhivatalt az addig folytatott végrehajtási cselekményekről a jobb és gyorsabb áttekinthetőség érdekében. Az iratok, illetve a nyilatkozat beszerzése elektronikusan - annak akadályozottsága esetén - papír alapon történik.

Amennyiben a kérelmezett a számára biztosított határidő alatt nem nyilatkozik vagy a kérelemben foglaltakat elismeri, illetve nem vitatja, a bíróság a végrehajtást - annak feltételei fennállása esetén - elrendeli.

Ha a kérelem, a kérelmezett nyilatkozata (ellenkérelem) és az előzményi iratok alapján a tényállás tisztázott és az alapján nem állapítható meg, hogy a kérelmezett neki felróható okból megszegte a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltakat, a kérelmet el kell utasítani.

9. A bíróság eljárása bizonyítási eljárás lefolytatásával

9.1. A bizonyítás terjedelme

Amennyiben a vitás tények, körülmények a kérelem, az ellenkérelem, valamint a benyújtott okiratok és a beszerzett előzményiratok alapján nem tisztázhatóak, akkor az eljárás nem fejezhető be. Ebben az esetben az ügy összes körülményére figyelemmel bizonyítást kell lefolytatni annak tisztázása érdekében, hogy a végrehajtás elrendelésének feltételei fennállnak-e. A szükségesnek talált bizonyítást a bíróság hivatalból is elrendelheti.²⁴

Sokoldalú, mélyebb bizonyítás lefolytatására nem kerülhet sor, mivel az a jogintézmény céljával ellentétes lenne, hiszen lassítani a soron kívüli eljárást, és a felek között újabb vitákat szülne vagy azokat elmélyítené. Amennyiben a bíróság a benyújtott és beszerzett bizonyítási eszközök alapján úgy ítéli meg, hogy a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajthatóvá válását követően olyan új körülmények merültek fel, amelyek széles körű bizonyítást igényelnek, ez túlmutat a kapcsolattartás végrehajtásának keretein. Ebben az esetben tájékoztatni kell a felet arról, hogy a Ptk. 4:181. § (4) bekezdése alapján kapcsolattartás megváltoztatása iránti pert indíthat.

9.2. A bizonyítási teher

Azt, hogy az eljárásban jelentős tényeket kinek kell bizonyítania, a Pnp. nem határozza meg, tehát a Pp. szabályai az irányadók. A Pp. 265. § (1) bekezdése értelmében a releváns tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valószínű fogadja el (ezt hívjuk bizonyítási érdeknek), továbbá a bizonyítás elmaradásának vagy sikertelenségének a következményeit is ez a fél viseli.

²⁴ Pnp. 22/C. § (1) bekezdés

Amennyiben bizonyítási szükséghelyzet áll fenn, úgy a Pp. 265. § (3) bekezdése alapján a szükséghelyzetben lévő fél által bizonyítandó tény a bíróság valósnak fogadhatja el, ha annak tekintetében kételye nem merül fel. ²⁵„A fél bizonyítási szükséghelyzetben van, ha valószínűsíti, hogy

- a) a bizonyítási indítványához nélkülözhetetlen adatokkal kizárólag az ellenérdekű fél rendelkezik, és igazolja, hogy az ezek megszerzéséhez szükséges intézkedéseket megtette,
- b) a tényállítás bizonyítása számára nem lehetséges, de az ellenérdekű féltől elvárható az állított tények fenn nem állásának a bizonyítása, vagy
- c) a bizonyítás sikerességét az ellenérdekű fél neki felróhatóan hiúsította meg, és az ellenérdekű fél nem valószínűsíti az a)-c) pontban foglaltak ellenkezőjét.”

A Pp. 266. §-ában meghatározott bizonyítás nélkül megállapítható tények köréből jellemzően az ellenérdekű fél által beismert, a felek által egyezően előadott, illetve az ellenfél által bírói felhívás ellenére vitatott tények szoktak előfordulni. Ezeket a bíróság valósnak fogadhatja el, ha annak tekintetében kételye nem merül fel.

9.3. *Bizonyítás a kérelmező részéről*

²⁶A kérelmezőnek azt kell bizonyítania, hogy a kérelmezett az alábbi magatartások valamelyikének tanúsításával megszegte a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltakat:

- a) határidőben nem tett eleget kapcsolattartási kötelezettségének
- b) a határozatban megállapított határidő alatt nem pótolta az elmaradt kapcsolattartást
- c) a kapcsolattartást kellő indok nélkül akadályozta
- d) egyéb módon meghiúsította a gyermekkel való zavartalan kapcsolattartást.

A leggyakoribb az, hogy a bíróság a kérelmezőt - ha van, akkor a Pp. 110. § (2) bekezdése alapján a kérelmezett ellenkérelmének megküldése és nyilatkozattételre felhívás mellett - felhívja, hogy a tényállításaira vonatkozó bizonyítékait, bizonyítási indítványait terjessze elő. Végzésében a bíróság tájékoztatja a kérelmezőt a bizonyítási teherről, vagyis arról, hogy a konkrét ügyben mit kell bizonyítania. Az eljárás soron kívüli jellegére figyelemmel rövid határidőt kell engedélyezni a

²⁵ Pp. 265. § (2) bekezdés

²⁶ Pnp. 22/B. § (4) bekezdés

nyilatkozat megtételére (5 vagy 8 nap, indokolt esetben 15 nap). A nem teljesítés esetére jogkövetkezményként arra célszerű felhívni a kérelmező figyelmét, hogy a bíróság a rendelkezésére álló adatok alapján dönt az ügyben.

9.4. *Bizonyítás a kérelmezett oldaláról*

A bizonyítás a kérelmezett oldalán arra terjedhet ki, hogy a kérelmezett nem „neki felróható okból”²⁷ (vétkességi klauzula) szegte meg a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltakat, vagyis felróhatóságát kell kimentenie.

Ez leginkább úgy valósul meg, hogy a bíróság a kérelmezettet - ha van, akkor a Pp. 110. § (2) bekezdése alapján a kérelmező válasziratának megküldése és nyilatkozattételre felhívás mellett - felhívja, hogy a tényállításaira vonatkozó bizonyítékait, bizonyítási indítványait terjessze elő. Végzésében a bíróság tájékoztatja a kérelmezettet a bizonyítási teherről, vagyis arról, hogy a konkrét ügyben mit kell bizonyítania. Az eljárás soron kívüli jellegére figyelemmel rövid határidőt kell engedélyezni a nyilatkozat megtételére (5 vagy 8 nap, indokolt esetben 15 nap). A nem teljesítés esetére jogkövetkezményként arra célszerű felhívni a kérelmezett figyelmét, hogy a bíróság a rendelkezésére álló adatok alapján dönt az ügyben.

9.5. *Igénybe vehető bizonyítási eszközök*

A kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti nemperes eljárásban is érvényesül a Pp. -ben foglalt tényállás szabad megállapításának elve. E szerint a bíróság a perben alakszerű bizonyítási szabályokhoz, a bizonyítás meghatározott módjához vagy meghatározott bizonyítási eszközök alkalmazásához nincs kötve, szabadon felhasználhatja a felek előadásait, valamint minden bizonyítékot, amely a tényállás megállapítására alkalmas.²⁸

A bizonyítás módja lehet tanúbizonyítás, szakértői bizonyítás, okirati bizonyítás, szemle vagy egyéb olyan bizonyítás, amely az eljárásban jelentős tények megállapítására alkalmas, ha ez a jogvita

²⁷ Pnp. 22/B. § (4) bekezdés

²⁸ Pp. 263. § (1) bekezdés

eldöntése szempontjából célszerű (kivéve, ha a bizonyításfelvétel adott módja a közrendbe ütközik).²⁹

Bizonyítási eszközként különösen tanú, szakértő, okirat, képfelvétel, hangfelvétel, kép- és hangfelvétel, egyéb tárgyi bizonyítási eszköz vehető igénybe.³⁰

A Pnp. a bizonyítási eszközök közül csak a meghallgatást nevesíti, amikor azt mondja, hogy: „a bíróság a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtásának elrendelése tárgyában szükség esetén meghallgatást tart”³¹. Hogy az adott ügyben kell-e meghallgatást tartani, mindig a konkrét ügy sajátosságai alapján az eljáró bíró vagy titkár dönti el. A meghallgatás irányulhat valamely írásbeli nyilatkozat - jellemzően a kérelem - pontosítására, a felek valamelyikének vagy mindkettőjük meghallgatására, a kapcsolattartással érintett gyermek, tanú vagy szakértő meghallgatására, szemle lefolytatására. A meghallgatást a releváns iratok beszerzését követően, az eljárás jellegéből adódóan soron kívül ki kell tűzni. Az idéző végzésben a Pnp. 22/C. § (1) bekezdése alapján tájékoztatni kell a feleket arról, hogy a meghallgatásra szabályszerűen megidézetteknek a távolmaradása a meghallgatás megtartását és a végrehajtás elrendelése tárgyában való döntés meghozatalát nem gátolja.

Igazságügyi szakértő kirendelésére - az eljárás nemperes és soron kívüli jellegéből adódóan - kivételes esetben kerülhet sor, akkor, ha a szakértői bizonyítás elengedhetetlenül szükséges. Ez történhet valamelyik fél indítványa alapján vagy megtehetjük hivatalból is. Alkalmazhatunk más eljárásban kirendelt szakértőt, ha annak véleménye kiterjed a kérelemmel érintett körülményekre, vagy ki is rendelhetünk szakértőt. Abban az esetben tudom elképzelni a szakértő igénybevételét ebben az eljárásban, ha az a vizsgálandó kérdés, hogy a gyermek miért nem akar kapcsolatot tartani a különélő szülőjével, és ez a gyermeki magatartás felróható-e a kérelmezettnek.

²⁹ Pp. 267. § (1) bekezdés

³⁰ Pp. 268. § (2) bekezdés

³¹ Pnp. 22/C. § (1) bekezdés

10. A felróhatóság vizsgálata

Ha a bíróság megállapítja, hogy a kérelmezett a tanulmány IV.9.3. pontjában részletezett magatartások valamelyikének tanúsításával megszegte a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltakat, akkor következik annak vizsgálata, hogy a megszegésre milyen okból, s neki felróhatóan került-e sor. A Pnp. 22/B. § (4) bekezdése a „neki felróható okból” szófordulatot, mint anyagi jogi definíciót használja, tehát a felróhatóság meglétét kell vizsgálni.

Felróhatóságról akkor beszélünk, ha valaki megsérti a Ptk. 1:4. § (1) bekezdésében foglalt, adott helyzetben elvárható magatartásra vonatkozó általános zsinórmértéket: „Ha e törvény eltérő követelményt nem támaszt, a polgári jogviszonyokban úgy kell eljárni, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.”

A felróhatóság kimentésére a tényállítás, bizonyítékok csatolása, bizonyítási indítvány előterjesztése a kérelmezett feladata és felelőssége. Ha a kérelmezett nem menti ki magát, vagy kimentése sikertelen, mert a bíróság a tényállításait vagy a benyújtott, beszerzett bizonyítékokat nem tartja elegendőnek a felróhatóság hiányának megállapításhoz, úgy ennek az lesz a jogkövetkezménye, hogy a bíróság elrendeli a végrehajtást.

A kimentés körében a lehetőségek tárháza széles. A kapcsolattartásra kötelezett kérelmezettek gyakran hivatkoznak arra, hogy a konkrét ügyben a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltaktól eltérően állapotok meg a kérelmezővel, hogy a gyermek beteg volt a láthatás idején, hogy a kapcsolattartás jelenlegi formájában a gyermek érdekeivel ellentétes, vagy, hogy a gyermek nem akar kapcsolatot tartani a különélő szülővel. Ha a kapcsolattartásra jogosult van a kérelmezetti pozícióban, akkor gyakran védekezik azzal, hogy a konkrét ügyben a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltaktól eltérően állapotok meg a kérelmezővel, vagy, hogy a gyermek nem akart időre visszamenni a kérelmezőhöz.

Az egyik legnehezebben megítélhető eset az, ha a kapcsolattartásra kötelezett kérelmezett arra hivatkozik, hogy ő nem akadályozza a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltakat, a gyermek azonban nem akar kapcsolatot tartani a különélő szülőjével. Ekkor a felróhatóság körében

vizsgálni kell, hogy a kapcsolattartás biztosítására kötelezett szülő fellépésével a kapcsolattartás megvalósulását támogatja-e, vagy elidegenítő magatartást tanúsít-e. A bizonyítási eljárás során véleményem szerint végső eszköz lehet csak a kapcsolattartással érintett gyermek meghallgatása, hiszen a meghallgatás önmagában is pszichés terhet a gyermek számára, hát még, ha a szülei viselkedéséről, hozzájuk való érzelmi viszonyáról kell nyilatkoznia. A szülői felügyelettel kapcsolatos és kapcsolattartási perek analógiájára a gyermeket a felek és a felek képviselői távollétében is meg lehet hallgatni. Ez könnyíti a gyermek helyzetét, és elősegítheti, hogy nyilatkozata önálló, befolyásmentes legyen.

Amennyiben a kapcsolattartás a 14. életévét betöltött gyermek önálló, befolyásmentes akaratnyilvánítása miatt hiúsul meg, akkor az a Pnp. 22/E. § (1) bekezdés a) vagy b) pontjában meghatározott feltételek fennállása esetén a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti eljárás felfüggesztéséhez vezet.

V. Az eljárás felfüggesztése, illetve megszüntetése

³²Az előző gondolatmenetet folytatva: a bíróság az eljárást felfüggeszti, ha a kapcsolattartás a 14. életévét betöltött gyermek akaratnyilvánítása miatt hiúsul meg, feltéve, ha

a) a kapcsolattartásra jogosult és kötelezett közvetítői eljárást vesz igénybe akár kérelemre, akár a bíróság elrendelése alapján vagy

b) a kapcsolattartásra jogosult vagy kötelezett a kapcsolattartás megváltoztatását, korlátozását vagy megvonását kéri a bíróságtól vagy a gyámhatóságtól.

Az eljárás felfüggesztése az a) esetben a közvetítői eljárás befejezéséig, legfeljebb azonban a közvetítői eljárás megindulását követő két hónapig, a b) esetben a kapcsolattartás megváltoztatására vagy megvonására irányuló eljárás befejezéséig tart.³³ Ha az eljárás felfüggesztésére okot adó tény, körülmény megszűnt, a bíróság az a) esetben a közvetítői eljárás befejezésének igazolásától, vagy annak igazolásától, hogy a fél az első közvetítői megbeszélésen részt vett, de a közvetítői eljárás nem indult meg, vagy ha egyik igazolást sem csatolják be, úgy a közvetítői eljárás igénybevételére kötelező

³² Pnp. 22/E. § (1) bekezdés

³³ Pnp. 22/E. § (2) bekezdés

határozat közlésétől számított két hónap elteltétől; míg a b) esetben a kapcsolattartás megváltoztatására vagy megvonására irányuló eljárás bejelentésétől, vagy - ha arról hivatalos tudomást szerez - a tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül végzéssel rendeli el az eljárás folytatását.³⁴ Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a bíróság elrendeli az ügy új számon iktatását, majd szignálást követően végzésében értesíti a feleket az eljárás folytatásáról és annak jogkövetkezményei beállása időpontjáról. Ha a végzés a felekkel közlésre került, akkor a bíróság a felfüggesztésre okot adó eljárás eredményes befejezésére tekintettel a végrehajtási eljárást a Pnp. 22/E. § (3) bekezdése alapján megszünteti.

Az eljárás megszüntetésére, illetve részbeni megszüntetésére a Pp. 241-242. §-ai alapján kérelemre is sor kerülhet. Ez általában a kérelmező kérelmére történik meg, ha kérelmétől teljes mértékben vagy részben eláll.

VI. Döntés a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti ügy érdemében

1. Az érdemi döntés fajtái

Ha a kérelem nem került visszautasításra, áttételre, illetve az eljárás nem lett megszüntetve vagy felfüggesztve, akkor az eljárást ügydöntő végzéssel fejezzük be, amellyel az ügy érdemében döntünk. Akár elrendelésről, akár elutasításról, akár részben elrendelésről, részben elutasításról van szó, a meg nem fizetett illeték és az állam által előlegezett költség (pl. tanúdíj) viseléséről a Pp. 101. § (1) bekezdése alapján az eljárást befejező határozatban dönteni kell. Végrehajtható okiratot a Pnp. 22/A. § (1) bekezdése értelmében nem kell kiállítani. Visszautasító végzést is követheti érdemi döntés, amennyiben a kérelem szabályszerűen - a már megfelelően becsatolt mellékletek kivételével - újra előterjesztésre kerül a IV.7.2. pontban írtak szerint.

³⁴ Pp. 128. § (1)-(2) bekezdései

2. A végrehajtás elrendelése

2.1. Az elrendelő végzés tartalma

Ha a bíróság a bizonyítási eljárás lefolytatása után vagy anélkül megállapítja, hogy a kérelmezett megszegte a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltakat, akkor a Pnp. 22/C. § (2) bekezdése alapján - a kérelem korlátai között - elrendeli a végrehajtást a teljes határozatra vagy annak egyes részeire. A végrehajtást a végzés rendelkező részében kell elrendelni, míg a megszegést az indokolásban elegendő részletezni. Az elrendelést tartalmazó rendelkezésben álláspontom szerint meg kell jelölni a kapcsolattartásra vonatkozó határozatot (bíróság vagy gyámhatóság megnevezése, határozat száma), több gyermek esetén fel kell tüntetni a gyermek(ek) nevét, részbeni helyt adás esetén meg kell határozni, hogy mely kérelmet teljesítjük (például időpont, időszak megjelöléssel).

A végrehajtás elrendelése esetén ³⁵„a bíróság a végrehajtást elrendelő végzésben a kérelmezettet felhívja, hogy

- a) a végzés kézhezvételét követően esedékes kapcsolattartásnak a kapcsolattartásra vonatkozó határozat szerinti időpontban és módon tegyen eleget,
- b) a kapcsolattartásra jogosultnak fel nem róható okból elmaradt kapcsolattartás pótlását a legközelebbi megfelelő időpontban, de legkésőbb hat hónapon belül biztosítsa, és megjelöli a pótlás végső határidejét vagy
- c) ha a kapcsolattartásnak egyéb, a kapcsolattartásra jogosultnak fel nem róható akadálya volt, annak elhárulását követően biztosítsa a gyermekkel való zavartalan kapcsolattartást.”

A felhívás akkor jó, ha a felek számára egyértelmű, ezért pontosnak és közérthetőnek kell lennie. A fenti b) pont esetén a rendelkező rész akkor pontos, ha tartalmazza, hogy mely időpontban elmaradt kapcsolattartás pótlásának végrehajtását rendeljük el és a teljesítésre nyitva álló végső határidőt naptári nappal megjelöljük. A c) pont esetén a rendelkező rész a Pnp.-nek akkor felel meg, ha tartalmazza, hogy mi volt az a magatartás, amely a kapcsolattartást kellő indok nélkül akadályozta vagy amely a zavartalan kapcsolattartást megghiúsította.

³⁵ Pnp. 22/C. § (2) bekezdés

A rendelkező részben figyelmeztetni kell a kérelmezettet a felhívás önhibából történő nemteljesítésének Pnp. 22/D. § (2) bekezdése szerinti jogkövetkezményeire³⁶, ezek a következők:

- a) a bíróság megkeresi a gyámhatóságot, hogy a család- és gyermekjóléti intézményrendszer bevonásával mozdítsa elő a kérelmezett teljesítését,
- b) a bíróság a Vht. 174. § c) pontja szerinti pénzbírságot szabhat ki,
- c) a bíróság a kapcsolattartás szabályainak rendszeres és visszatérő megszegése esetén a gyermek rendőrség közreműködésével történő, a Vht. 180/B. § szerinti átadását rendelheti el,
- d) a bíróság megkeresheti a gyámhatóságot a szülői felügyeleti jog rendezése vagy a gyermek harmadik személynél történő elhelyezése iránt per megindítása érdekében, feltéve, hogy az a kiskorú gyermek érdekében áll, és azt a szülő vagy harmadik személy is kéri vagy
- e) feljelentést tehet kiskorú veszélyeztetése vagy kiskorúval való kapcsolattartás akadályozása miatt.

Az elrendelő végzésben a bíróság felhívja a kérelmezőt, hogy az önkéntes teljesítésre kitűzött határidő eltelte után 30 napon belül, annak teljesítéséről vagy elmaradásáról értesítse a bíróságot.³⁷ Az önkéntes teljesítésre kitűzött határidőt célszerű konkrétan megjelölni, például: „a jelen végzés kézhezvételét követően esedékes kapcsolattartás” megnevezéssel.

A végrehajtást elrendelő végzés elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya³⁸, az tehát fellebbezésre tekintet nélkül előzetesen végrehajtható.

2.2. *Igazolt költségek viselésére kötelezés*

A kérelmező kérheti, hogy a bíróság kötelezze a kérelmezettet a kapcsolattartás megszegése folytán keletkezett igazolt költségei viselésére.³⁹ Az igazolt költségek viselésére kötelezést a Pnp. 22/C. § (4) bekezdése alapján az elrendelő végzés rendelkező része tartalmazza. Pusztán költségtérítésre nem irányulhat a kérelem, ha mégis ezt kéri a kérelmező, akkor azt el kell utasítani.

³⁶ Pnp. 22/C. § (3) bekezdés

³⁷ Pnp. 22/D. § (1) bekezdés

³⁸ Pnp. 22/A. § (1) bekezdés

³⁹ Pnp. 22/B. § (2) bekezdés

A kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltakat megszegő fél akkor köteles a költségek megfizetésére, ha azok a megszegés során keletkeztek és azok felmerülését a másik fél igazolja. Igazolt költség címén legtöbbször utazási költség megtérítését kérik, ez igazolható vonat- vagy buszjeggyel, benzinköltség számlával. Ugyanakkor a kérelmező a közúti gépjárművek, az egyes mezőgazdasági, erdészeti és halászati erőgépek üzemanyag- és kenőanyag-fogyasztásának igazolás nélkül elszámolható mértékéről szóló 60/1992. (IV. 1.) Korm. rendelet szerint nem kötelezhető számla benyújtására. Mivel a Pnp. „igazolt költségek”-ről beszél, véleményem szerint a kérelemnek tartalmaznia kell azokat a tényeket, amelyekre a kérelmező a felmerülés körében hivatkozik, és a kérelemhez csatolni kell a költségek felmerülését és összegszerűségét alátámasztó iratokat. Bizonyítási eljárás lefolytatását a költségek vonatkozásában sem a Pnp., sem a Pp. nem teszi lehetővé.

A költségek viselésére kötelező rendelkezés ellen előterjesztett fellebbezésnek halasztó hatálya van⁴⁰, az tehát nem hajtható végre előzetesen.

3. A végrehajtásra irányuló kérelem elutasítása

⁴¹ A bíróság a kérelmet elutasítja, ha a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása elrendelésének feltételei nem állnak fenn. Az elutasító végzés ellen fellebbezésnek van helye, amelynek azonban nincs halasztó hatálya.

Az elrendelés feltételei között elsőként a kapcsolattartásra vonatkozó határozat meglétét és annak végrehajthatóságát kell vizsgálni. A határozatnak a megszegés időpontjában létezőnek és hatályosnak kell lennie, s akkor végrehajtható, ha jogerős vagy előzetesen végrehajtható.

Ezt követően vizsgálni kell, hogy a kérelmezett kérheti-e a határozat végrehajtását, tehát a Ptk. szerinti kapcsolattartásra jogosult vagy kötelezett-e.

⁴⁰ Pnp. 22/C. § (4) bekezdés

⁴¹ Pnp. 22/C. § (5) bekezdés

Ezután következik annak vizsgálata, hogy a kötelezett magatartásával megszegte-e a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltakat.

Végül pedig, ha a bíróság megállapítja a megszegést, akkor azt kell vizsgálni, hogy ez a kérelmezettnek felróható-e. E körben a kérelmezett által felhozott kimentési okokat kell figyelembe venni.

Ha a fentebb felsorolt feltételek valamelyike hiányzik, a kérelmet el kell utasítani.

Speciális eset, ha nem a kapcsolattartásra vonatkozó határozat tartalmának megfelelő végrehajtás elrendelését kérik, ekkor szintén el kell utasítani a kérelmet, a végzés indokolásában pedig fel kell hívni a felek figyelmét, hogy a kapcsolattartásra vonatkozó határozat megváltoztatását kérhetik a bíróságtól vagy a gyámhatóságtól.

Végül, ha a felek a kapcsolattartásra vonatkozó határozattól közös akarattal eltértek - még ha erről okirat is készült vagy a másik fél ezt el is ismeri -, de a kapcsolattartásra vonatkozó határozatot nem módosították, és ennek végrehajtását kérik, ezt ugyancsak el kell utasítani.

Felhasznált jogszabályok⁴²

- 2017. évi CXVIII. törvény a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról (Pnp.)
- 2019. évi CXXVII. törvény az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról
- 2020. évi XCII. törvény az egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról
- 2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról szóló (Pp.)
- 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről (Ptk.)
- 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet a gyermekvédelmi és a gyámügyi eljárásról szóló (Gyer.)
- 2017. évi CXXVIII. törvény a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról
- 1990. évi XCIII. törvény az illetékekről (Itv.)
- 1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról (Vht.)
- 2015. évi CCXXII. törvény az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól (E-ügyintézési tv.)
- 60/1992. (IV. 1.) Korm. rendelet a közúti gépjárművek, az egyes mezőgazdasági, erdészeti és halászati erőgépek üzemanyag- és kenőanyag-fogyasztásának igazolás nélkül elszámolható mértékéről

⁴² A jegyzékben szereplő jogszabályok esetleges módosításaikkal egybefoglalt szövege került feldolgozásra. A jogszabályok mögötti zárójelben a tanulmányban alkalmazott rövidítések találhatóak.

- Továbbá felhasználásra került a Kúria 4/2003. számú Polgári Jogegységi Határozata.