

JOGI FÓRUM PUBLIKÁCIÓ

A végrehajtás elrendelése és a végrehajtás elrendelésével kapcsolatos jogorvoslatok

Szerző:

dr. Potári Anita

2022. július 7.

I. A végrehajtás elrendelése:

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (továbbiakban: Vht.) 1. § - 4/A.§. ai határozzák meg a Vht. alkalmazási körét, azaz mely esetekben kell és lehet állami kényszer útján elérni, hogy a pénzfizetésre, illetőleg az egyéb magatartásra kötelezett (a továbbiakban: adós) teljesítse a kötelezettségét.

1.1. A Vht. időbeli és tárgyi hatálya:

A Vht. 1994. szeptember 1-én lépett hatályba, azonban a folyamatban levő ügyekben is alkalmazni kellett, azzal, hogy a törvény hatálybalépése előtt a korábbi jogszabályok szerint elvégzett eljárási cselekmények megtartották a hatályukat és jogkövetkezményeik fennmaradtak¹. A Vht. átfogó módosításáról rendelkező egyes törvényeket is alkalmazni kellett a már folyamatban lévő végrehajtásokban is.

A Vht. 1. § -a alapján a bíróságok és a jogvitát eldöntő más szervek határozatait, továbbá egyes okiratokon alapuló követeléseket bírósági végrehajtás útján, e törvény szerint kell végrehajtani.

A bírósági végrehajtás a közigazgatási végrehajtással is kapcsolatban áll. Az ügyek számát tekintve a közigazgatási végrehajtások közül a legjelentősebb az adók és adók módjára behajtandó egyéb köztartozások végrehajtása, melyet egyrészt az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (továbbiakban: Art.), az adóhatóság által fogatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) szabályoz. A közigazgatási eljáráson belül a végrehajtás mögöttes eljárásjogi szabályait az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény állapítja meg. A közigazgatási végrehajtásban ingó-, és ingatlan végrehajtás esetén a Vht. szabályait is alkalmazni kell.

¹ Vht 302. § (1) és (2) bekezdései

A bírósági és a közigazgatási végrehajtások találkozása esetén az önálló bírósági végrehajtó által intézett közigazgatási végrehajtási ügyekben is a Vht. alkalmazandó. Az Avt. 36. § - a alapján pedig az önkormányzati adóhatóság a végrehajtást önálló bírósági végrehajtó útján is fogatosíthatja. Ez utóbbi esetben nem a közigazgatási végrehajtás hatóság általi átadása alapján jár el az önálló bírósági végrehajtó, hanem a közigazgatási végrehajtást törvény rendelkezése alapján fogatosítja a bírósági végrehajtó.

Végrehajtás elrendelése esetén a zálogjogosult a kielégítési jogát már nem jogosult végrehajtáson kívül érvényesíteni, kizárólag a Vht. 114/A. § -a szerinti bekapcsolódási eljárás keretein belül.

A Vht.-t kell alkalmazni a munkabérre és egyéb járandóságra fogatosított végrehajtásra, ha azt közvetlen végrehajtás útján hajtják be. A munkajogi jogszabályok alapján történhet közvetlen végrehajtás figyelemmel a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 161. § (2) bekezdésének a) és b) pontjára, amely szerint a munkáltató követelését a munkabérből levonhatja

- a munkavállaló hozzájárulása alapján a levonásmentes munkabérrészig, vagy
- ha az előlegnyújtásból ered.

Az Mt. 161. § - a alapján történő közvetlen végrehajtás nem végrehajtható okiraton alapszik.

A Vht. 9. § - a kimondja, hogy azokra az eljárási kérdésekre, amelyeket e törvény eltérően nem szabályoz, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályait a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló törvénynek a bírósági polgári nemperes eljárásokra vonatkozó általános rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Avt. 3. § -a azonban kifejezetten szabályozza, hogy az adóhatóság által fogatosított végrehajtásokban bár mögöttes jogszabályként a Vht. alkalmazandó, a Vht. 9. § -a szerint azonban nincs helye a Pp. alkalmazásának is.

A Vht. 5. § - a, a 7. § (1) és (2) bekezdése, valamint a 8. § - a szabályozza a bírósági végrehajtás alapelveit, amely szerint a végrehajtás során állami kényszerrel is el kell érni a bírósági határozatok végrehajtását, illetve a végrehajtás lefolytatása során a kérelemhez kötöttség elve mellett figyelemmel kell lenni arra, hogy a végrehajtási kényszert fokozatosan és arányosan kell alkalmazni mind az adós, mind a végrehajtást kérő érdekeire figyelemmel.

A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény (a továbbiakban: Fmhtv.) 51. § -a értelmében a jogerős fizetési meghagyás végrehajtásának elrendelésére a közjegyző jogosult. A közjegyzői végrehajtási eljárásban is a Vht-t kell alkalmazni az Fmhtv. eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

II. A végrehajtható okiratok:

A Vht. 10. §-a sorolja fel a végrehajtható okiratokat. A bírósági végrehajtást végrehajtható okirattal kell elrendelni.

A végrehajtható okiratok a következők:

- 1./ végrehajtási lap - pénzkövetelés végrehajtására
- meghatározott cselekmények végrehajtására

- 2./ végrehajtási záradék (amely szerint egy okiratot lát el a bíróság záradékkal és így teszi az okiratban fogalt kötelezettséget közvetlenül végrehajthatóvá)

- 3./ bírósági letiltó végzés

4./ átutalási végzés

5./ közvetlen bírósági felhívást tartalmazó határozat

6./ a bíróság rendbírságról szóló értesítése, ha a végrehajtási eljárásban kiszabott rendbírság behajtását a 45/A. § (5) bekezdése alapján az önálló bírósági végrehajtó végzi

7./ a 4/2009/EK tanácsi rendelet alapján kijelölt hazai központi hatóság által a tartásra kötelezett adatainak beszerzésére kiállított megkeresés.

A végrehajtási lap és a végrehajtási záradék kiállítására a közjegyző is jogosult.

III. A végrehajtási kérelem:

A bíróság a végrehajtható okiratot a végrehajtást kérő kérelmére állítja ki². A végrehajtási kérelem esetén a végrehajtásban is főszabály a kérelemhez kötöttség elve, amely szerint a bíróság a felek által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van³. A bíróság a végrehajtható okiratot a végrehajtást kérő kérelmére állítja ki. Hivatalból nincs helye végrehajtás elrendelésének, azaz a végrehajtásban is a felek szabadon rendelkeznek a jogaikkal.

A kialakult ítélkezési gyakorlat szerint a végrehajtás elrendelése során a bíróságnak nem feladata a teljesítések és azok elszámolása helyességének vizsgálata⁴ és az sem vizsgálható a végrehajtás elrendelése során az, hogy a végrehajtandó határozatban írtakat a kötelezett teljesítette-e⁵.

A végrehajtási kérelemben közölni kell az adós nevét és az azonosításához szükséges személyes adatokat, továbbá az adós lakóhelyét, vagy pedig a végrehajtás alá vonható vagyontárgyának a helyét. Ingatlan-végrehajtás esetén pedig az ingatlan-nyilvántartási adatokat.

² Vht. 11. § (1)

³ Pp. 2. § (2)

⁴ BH1997.347.

⁵ BDT2015. 3390.

Gyakran előfordul, hogy elírás folytán a végrehajtást kérő helytelenül tünteti fel kérelmében az adós azonosításához szükséges adatokat. Ebben az esetben a Vht. 9. § -a folytán alkalmazandó Pp. 352. § (1) bekezdése értelmében - a helyes adatok bejelentésével - a végrehajtási lap kijavításának van helye.

A végrehajtó ennek érdekében megkeresi a végrehajtást elrendelő bíróságot⁶.

A kérelmet az arra rendszeresített nyomtatványon kell előterjeszteni, amely nyomtatványok a www.birosag.hu honlapról tölthetők le, annyi példányban, hogy minden félnek és a végrehajtónak is lehessen belőle kiadmányt készíteni.

A végrehajtási lap eredeti példánya a bíróságnál marad.

A kiállított végrehajtási lapot elsőként a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar (a továbbiakban: MBVK) hivatali szervének kell elektronikus úton megküldeni az ügyelosztás érdekében, majd az ügyintézésre kijelölt végrehajtónak is meg kell küldeni egy kiadmányt. A végrehajtást kérőnek a bíróság, az adósnak a végrehajtó kézbesíti a végrehajtási lapot.

A bíróság a végrehajtási kérelmet 15 napon belül megvizsgálja annak érdekében, hogy nincs-e helye áttételnek, vagy érdemi vizsgálat nélküli visszautasításnak, illetve nem szükséges-e hiánypótlásra visszaadni. Érdemi vizsgálat nélküli elutasítási ok jogi képviselővel eljáró fél kérelme esetén, ha nem rótt le illetéket, nem megfelelő a nyomtatványon, vagy nem elektronikus úton nyújtotta be a végrehajtási kérelmet, illetve, ha nincs meghatalmazása a jogi képviselőnek, azzal, hogy a perbeli meghatalmazás hatálya a végrehajtásra is kiterjed⁷.

Ezt követően a bíróság a kérelem beérkezésétől, vagy pedig a hiánypótlás teljesítésétől számított 15 napon belül dönt a végrehajtási kérelemről⁸.

⁶ Civilisztikai Kollégiumvezetők 2019. április 16-ai Országos Tanácskozásának 8. állásfoglalása

⁷ Vht. 12. § (2)

⁸ Vht. 12. § (4)

A végrehajtási kérelem a bíróság és a végrehajtó előtt szóban is előterjeszhető.

A következő döntések szülehetnek a végrehajtási kérelemről:

1./ a bíróság kiállítja a kérelemnek megfelelően a végrehajtási lapot

2./ érdemi vizsgálat nélküli visszautasítás (a korábbiakban ismertetettek szerint)

3./ a bíróság megtagadja a Vht. 19. § (1) bekezdése alapján a végrehajtási lap kiállítását, ha a végrehajtási kérelem teljesen alaptalan, azaz a Vht. 13. § (1) bekezdésében foglaltak nem felel meg

4./ végzésével a kérelemtől eltérően állítja ki a végrehajtási lapot (ha a kérelem részben alaptalan - Vht. 19. § (2) bekezdés).

A megtagadás tárgyában hozott döntést a bíróság csak a végrehajtást kérő részére kézbesíti. Az egyoldalú kérelmet elbíráló végzés ellen kizárólag a végrehajtást kérő fellebbezhet. Eltérő kiállítás esetén a bíróság a végzését közvetlenül a végrehajtást kérőnek küldi meg, illetve az adós részére a végrehajtó útján kerül kézbesítésre.

Az eltérő kiállítás egyik gyakran előforduló sajátos esete, amikor a bíróság a végrehajtást kérő részére behajtandó ügyvédi költség összegét mérsékli:

A bírósági végrehajtási eljárásban közreműködő jogi képviselő díjazásáról szóló 12/1994. (IX. 8.) IM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § (1) bekezdése értelmében, ha a végrehajtást kérő az ügyvéd díjaként a díjmegállapodásban foglalt összeget kívánja az adósra áthárítani, az adóst terhelő ügyvédi díj összege a díjmegállapodásban foglalt összeg.

A bíróság az ügyvédi díj összegét indokolt esetben mérsékelheti, ha az nem áll arányban a végrehajtási kérelemben foglalt, illetőleg a végrehajtható okiratban feltüntetett főkövetelést, járulékot és költséget magában foglaló együttes összeggel (a továbbiakban végrehajtási ügyérték).

Az R. 3. §-a szerint a végrehajtás elrendelése (a végrehajtható okirat kiállítása) iránti kérelem munkadíja a végrehajtási ügyérték 1%-a, de legalább 4000 Ft. Az R. 10. § (1) bekezdésének második mondata szerint a bíróság a végrehajtási kérelem elkészítéséért díjat csak akkor állapíthat meg, ha azt a díjmegállapodás külön meghatározza, egyébként a díjmegállapodásban foglalt díj a végrehajtási eljárás foganatosítása során elvégzett jogi képviseleti tevékenységért jár.

Az ítélkezési gyakorlat szerint a végrehajtási kérelmen csak a kérelem elkészítésért számítható fel munkadíj és költségátalány, a végrehajtás foganatosításáért járó ügyvédi munkadíjat, készkiadást, költségeket az önálló bírósági végrehajtó eljárásában igényelheti a végrehajtást kérő jogi képviselője⁹.

Fentiek alapján a végrehajtás elrendelése iránti kérelem előterjesztéséért csak akkor lehet ügyvédi munkadíjat megállapítani, ha azt a díjmegállapodás külön meghatározza, és ennek összegét az R. 2. § (1) bekezdése alapján mérsékelheti a bíróság, ha annak összege a végrehajtási ügyértékhez képest eltúlzott.

IV. A végrehajtás általános és különös feltételei

IV.1. A végrehajtás általános feltételei

Végrehajtható okiratot akkor lehet kiállítani, ha a végrehajtandó határozat kötelezést (marasztalást) tartalmaz, jogerős, vagy előzetesen végrehajtható és a teljesítési határidő letelt¹⁰. Így értelemszerűen nincs helye végrehajtásnak, jogviszonyt keletkeztető, megszüntető, vagy jogot megállapító rendelkezés alapján.

A végrehajtás elrendeléséhez mindhárom feltételének együttesen kell fennállnia. Amennyiben a feltételek bármelyike is hiányzik a végrehajtás nem rendelhető el, a végrehajtási lap kiállítását meg kell tagadni.

⁹ BDT2016.3439.

¹⁰ Vht. 13. § (1) a-c)

A határozatok jogerejét, a teljesítési határidőt, illetve az előzetes végrehajtás feltételeit a Pp. szabályozza.

A Pp. 358. § (2) bekezdése szerint az a határozat, amely ellen nincs helye fellebbezésnek, a kihirdetésével emelkedik jogerőre; azok a határidők (például teljesítési határidő) azonban, amelyeket a határozat jogerőre emelkedésétől kell számítani, a határozatnak a féllel történt közlésétől kezdődnek.

A Pp. 358. § (3) bekezdése alapján a fellebbezéssel megtámadható határozat a fellebbezési határidő leteltét követő naptól kezdve jogerős, ha az arra jogosultak egyike sem nyújtott be fellebbezést, vagy a benyújtott valamennyi fellebbezést a bíróság jogerősen visszautasította. Ha a felek a fellebbezési jogukról lemondtak, akkor emelkedik jogerőre a határozat, amikor a lemondást a bíróságnál bejelentették¹¹.

Az általános teljesítési határidő 15 nap¹².

Az előzetes végrehajthatóság feltételeit a Pp. 362. § -a szabályozza.

Fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak kell nyilvánítani:

a) a tartásdíjban, járadékban és más hasonló célú időszakos szolgáltatásban marasztaló ítéletet,

b) a birtokháborítás megszüntetésére kötelező ítéletet,

c) az alperes által elismert követelésben marasztaló ítéletet,

d) a közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban vállalt kötelezettségen alapuló pénzbeli marasztalást tartalmazó ítéletet, ha az annak alapjául szolgáló összes körülményt ilyen okirattal bizonyították, és

¹¹ Pp.358. § (4)

¹² Pp.344. § (1)

e) a nem pénzbeli marasztalást tartalmazó ítéletet, ha a felperesnek a végrehajtás elhalasztásából aránytalanul súlyos vagy nehezen megállapítható hátránya származna, és ha a felperes megfelelő biztosítékot nyújt, kivéve, ha ez utóbbit a marasztalás jellegére tekintettel a bíróság mellőzi.

A Vht. 13. § (2) bekezdése alapján akkor is ki lehet állítani a végrehajtási lapot, illetve a végrehajtható okiratot, ha azt bírósági egyezség alapján kérik és az azt jóváhagyó végzést megfellebbezték.

A bírói gyakorlat szerint az ideiglenes intézkedést elrendelő végzés a törvény erejénél fogva előzetesen végrehajtható függetlenül attól, hogy a végzés rendelkező része tartalmazza-e. Az ellene benyújtott fellebbezés nem halasztó hatályú, fellebbezésre tekintet nélkül az ilyen határozat alapján végrehajtásnak van helye¹³.

A Vht. 14. § - a alapján tartásdíj, szüléssel járó költség és tartásra irányuló járadékszerű szolgáltatásra elrendelt végrehajtás esetén a lejárt, hat hónapnál régebbi részletekre is kiállítható végrehajtható okirat, ha a végrehajtást kérő valószínűsítette, hogy

a/ a hátralék az adós rosszhiszemű magatartására vezethető vissza (például eltitkolta a jövedelmét, lakóhelyének, munkahelyének a megváltozását)

b/ annak érvényesítését alapos okból mulasztotta el (például egy hosszan tartó súlyos betegség, vagy pedig kórházi kezelés miatt volt akadályozva a végrehajtást kérő a végrehajtási kérelmének előterjesztésében).

IV.2. A végrehajtás különös feltételei:

A végrehajtási kérelemnek meg kell felelnie a végrehajtás különös feltételeinek is. A végrehajtás különös feltételeit részletesen a Vht. 15.§ - 28. § -ai szabályozzák. A végrehajtási lapot az első fokon eljáró bíróság állítja ki.

¹³ BDT2004.951.

A bíróság végrehajtási lapot állít ki a bíróság polgári ügyben hozott marasztaló határozata alapján. A bíróság büntető ügyben hozott határozatának a polgári jogi igénnyel kapcsolatos marasztalást tartalmazó része alapján, illetve a bíróság által jóváhagyott egyezség alapján¹⁴.

Rögzítendő, hogy a Vht. 15. § (2) bekezdése alapján a jogi segítségnyújtó szolgálat pártfogó ügyvédi munkadíjat megállapító határozata alapján is végrehajtási lap állítható ki, így az közvetlenül végrehajtható.

Tartásdíj végrehajtása esetén mind a hátralékos, mind a folyamatos tartásdíjra kiállítható végrehajtási lap.

A végrehajtási lap kiállításának további eseteit a Vht. 16. § -a taxatív felsorolja.

V. A végrehajtás elrendelésének jogalkalmazási problémái

A kettős végrehajtás tilalma alapján minden ügyben rendszerint egy végrehajtási lapot kell kiállítani.

A Vht. 18. § (2) bekezdése szerint több végrehajtási lapot kell kiállítani, ha a követelés több végrehajtást kérőt illet meg, és a követelésnek az egyes végrehajtást kérőkre eső része a végrehajtandó határozatban pontosan meg van jelölve, illetve a b.) pont alapján a követelés több adóssal szemben áll fenn.

Egy ügyből eredően, ha több végrehajtási lapot kell kiállítani a bírósági végrehajtási ügyvitelről és pénzkezelésről szóló 1/2002. (I. 17.) IM rendelet (a továbbiakban: Vűsz.) már nem ad lehetőséget a végrehajtási ügyek egyesítésére, amely a végrehajtás költségeit növeli.

Tartásdíj végrehajtása esetén a végrehajtási lap kiállításánál sok esetben egyszerűbb és gyorsabb az adós munkahelyének ismeretében bírósági letiltó végzés kibocsátását, vagy még a perbíróság előtt

¹⁴ Vht. 15. § (1) a)-c)

közvetlen bírósági felhívás kibocsátását kérni. Ennek feltétele, hogy ismerjük az adós munkahelyét, illetve, hogy a munkabérének végrehajtás alól mentes része fedezze a megítélt tartásdíjat. A bíróság közvetlen bírósági felhívás esetén a határozat rendelkező részében a munkáltatót közvetlenül felhívja arra, hogy a határozatban megállapított összeget vonja le és fizesse ki a jogosultnak. A határozat rendelkező részét a határozat meghozatalától számított három napon belül megküldi a végrehajtónak (Vht. 28. § (1) és (2) bekezdése).

Amennyiben pedig az adósnak ismert a pénzforgalmi szolgáltatónál kezelt számlájának a száma célszerűbb átutalási végzést kibocsátani.

A közvetlen bírósági letiltó végzés, a közvetlen bírósági felhívás és az átutalási végzés alapján történő elrendelés esetén a bíróság „quasi” végrehajtóként jár el. A végrehajtási ügy nem kerül végrehajtóhoz, ezáltal az eljárás gyorsabb és elkerülhetőek a végrehajtó eljárásával felmerülő járulékos költségek, mint például a végrehajtói munkadíj, költségátalány, behajtási jutalék.

A perbeli ügyvédi megbízás hatálya kiterjed a végrehajtási eljárásra is. A végrehajtást kérő az alapeljárást követően is adhat ügyvédi megbízást, illetve, ha az alapeljárás befejezését követően a jogi képviselő személyében változás áll be a végrehajtási lap kiállítása iránti kérelemhez kell csatolni az új jogi képviselő meghatalmazását. Ennek elmaradása esetén a végrehajtás iránti kérelmet a bíróság érdemi vizsgálat nélküli elutasítja (Vht. 12. § (2) bekezdése).

A bírói gyakorlat szerint a végrehajtás alapjául szolgáló bírósági ítéletben a fél részére megítélt perköltség végrehajtását a fél képviselőjeként eljáró jogi képviselő (ügyvéd, ügyvédi iroda) saját nevében, a maga javára nem kérheti¹⁵.

A bíróság által megállapított perköltség végrehajtását akkor sem kérheti az ügyvéd saját személyében, ha az kizárólag ügyvédi munkadíjból áll. Hiszen a perköltséget a bíróság a félnek ítéli meg és nem a jogi képviselőnek. A jogi képviselő és az ügyfele közötti elszámolási kérdés a megítélt és behajtott perköltség.

¹⁵ EBH1999. 110.

A határozatot hozó első- és másodfokú bíróság megnevezését akkor is fel kell tüntetni, ha a másodfokú bíróság az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A végrehajtandó követelést a végrehajtható határozat rendelkező része alapján kell megjelölni. A bírósági határozat indokolása nem adhat alapot a végrehajtásra. A határozatban megítélt követelésnél több nem hajtható végre. A végrehajtást kérő a megítélt követelésnél kevesebbet azonban kérhet, figyelemmel a határozathozatalt követő önkéntes teljesítésre, beszámításra, a tartozás esetleges elengedésére.

A végrehajtás elrendelését követően is érvényesíthető késedelmi kamat külön végrehajtási lap kiállítása iránti kérelemmel¹⁶.

A végrehajtás alapjául szolgáló ügyben a megítélt költségkedvezmény kiterjed a végrehajtási eljárásra is, azzal, hogy a Pp. 95. § (6) bekezdése szerint és a Pp. 96. § (2) bekezdése értelmében sem a költségmentesség, sem az illetékmentesség nem mentesíti a felet a végrehajtási eljárás során meg nem fizetett illeték megfizetése alól. Költségkedvezmény ugyan engedélyezhető a végrehajtás során is, azonban a fentiek miatt kizárólag az illeték előzetes megfizetése alóli mentességet eredményezi.

A végrehajtás elrendelésekor az állam és a végrehajtást kérő részére behajtandó illeték mértékét a bíróságnak kell feltüntetni a végrehajtható okiraton. A végrehajtást kérő részére behajtandó illeték csak és kizárólag akkor tüntethető fel, ha a végrehajtási lap kiállítása iránti kérelmére a végrehajtást kérő illetéket rótt le.

A végrehajtást kérő részére járó ügyvédi költség a végrehajtás megindításával felmerülő ügyvédi munkadíj, amelynek mértékét a bírósági végrehajtási eljárásban közreműködő jogi képviselő díjazásáról szóló 12/1994 (IX.8.) IM rendelet határozza meg. A rendelet 3. § - alapján a végrehajtás elrendelése (a végrehajtható okirat kiállítása) iránti kérelem munkadíja a végrehajtási ügyérték 1 %-a, de legalább 4000 Ft. A 3/A. § szerint ha a végrehajtást kérő ugyanazon határozat vagy okirat

¹⁶ BH2002. 190.

alapján, ugyanannak a követelésnek a végrehajtását több, egyetemlegesen kötelezett adóssal szemben egyidejűleg kéri, a végrehajtás elrendelése (a végrehajtható okirat kiállítása) iránti kérelem ügyvédi munkadíja az adósok számától függetlenül a 3. §-ban megjelölt összeg, és az egyik adóson felüli többi adósonként további 4000 Ft. Az így megállapított összes ügyvédi munkadíj az adókat egyenlő arányban terheli.

Ha a végrehajtás meghatározott cselekményre irányul, a végrehajtás elrendelése iránti kérelem munkadíja: 8000 Ft. A rendelet 8. § (1) bekezdése alapján az ügyvédet költségátalányként megilleti a munkadíj 30%-a, de legalább 1500 Ft.

Az ügyvédi díjmegállapítás érvényesítését a rendelet 10. § - a határozza meg, amely szerint az ügyvéd díját a végrehajtást elrendelő bíróság a végrehajtható okiratban állapítja meg. A végrehajtás elrendelésével kapcsolatban felmerült költséget annak igazolása esetén lehet érvényesíteni.

A végrehajtás elrendelése iránti kérelem a bírósági eljárásában illetékköteles, a közjegyzői végrehajtási nempertes eljárásban díjköteles beadvány.

Az illetékalap után az illeték mértéke a végrehajtási eljárásban 1%, de legalább 5000 forint, legfeljebb 350 000 forint¹⁷.

Egyetemlegesen kötelezett adóssal szemben indított végrehajtásokban az illetéket csak az egyik adós vonatkozásában előterjesztett végrehajtási kérelem után kell megfizetni, a további, egyetemlegesen kötelezett adós, adósok vonatkozásában előterjesztett végrehajtási kérelem után adósonként 5000 forint illetéket kell megfizetni¹⁸.

¹⁷ az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 42. § (1) d)

¹⁸ Itv. 42. § (5)

VI. A végrehajtás közjegyző általi elrendelése

VI.1. A közjegyző által elrendelt végrehajtások közös szabályai:

Azokban az esetekben, ha a végrehajtás elrendelésére a közjegyző rendelkezik hatáskörrel a végrehajtást elrendelő bíróság alatt a közjegyzőt kell érteni.

A végrehajtás folyamán a közjegyző kizárólag elrendelésre, azaz végrehajtási lap kiállítására és közjegyzői okirat végrehajtási záradékkal történő ellátására jogosult, a bíróság ezzel szemben a végrehajtás foganatosítására is.

A közjegyző végrehajtási lappal rendeli el a végrehajtást

- a) fizetési meghagyás
- b) a közjegyző által hozott, egyéb marasztalást tartalmazó határozat
- c) a közjegyző által jóváhagyott - a bírósági egyezséggel azonos hatályú - egyezség
- d) a közjegyzőnek a közjegyzői nemperes eljárás lefolytatásáért felszámított díjról és költségről kiállított költségjegyzéke és
- e) a magyar közjegyző által kibocsátott európai fizetési meghagyás alapján.

A jogszabályban meghatározott esetekben a közjegyzői okiratot végrehajtási záradékkal látja el.

A közjegyzői végrehajtás elrendelése során meghozott végzések elleni fellebbezést pedig a közjegyző székhelye szerint illetékes törvényszék bírálja el. A közjegyző eljárása - mint polgári nemperes eljárás - a bíróság eljárásával azonos hatályú. A közjegyző által hozott határozat a járásbíró határozatával

azonos hatályú¹⁹.

A Vht. részletesen meghatározza a végrehajtás elrendelése iránti kérelem előterjesztéséért a közjegyzőnek fizetendő díjat is, amely az ügyérték 1%-a, de legalább 5000 forint, legfeljebb 150 000 forint²⁰.

A hirdetményi kézbesítésre az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény (a továbbiakban: Kjnp.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A közjegyző által kiállított végrehajtható okiratot a Magyar Országos Közjegyzői Kamara (a továbbiakban: MOKK) továbbítja az ügyosztás érdekében az MBVK -nak.

A közjegyző által kiállított végrehajtási lap kizárólag elektronikus közokiratként kerül kiállításra, amelyről az ügygazda végrehajtó papír alapú másolatot készít.

Az ítélkezési gyakorlat szerint a közjegyző által elrendelt végrehajtási eljárás polgári nemperes és nem közjegyzői nemperes eljárás; a közjegyző által elrendelt végrehajtási eljárásban engedélyezhető költségkedvezmény²¹.

A Debreceni Ítéltábla fenti döntésében kifejtette, hogy „a közjegyző által elrendelt végrehajtási eljárás polgári nemperes és nem közjegyzői nemperes eljárás. Erre vonható következtetés a Kjnp. II. fejezetében írtakból, amely az alábbi közjegyzői nemperes eljárásokat szabályozza...

Az idézett felsorolásból megállapíthatóan a Kjnp. nem tartalmaz rendelkezéseket a közjegyző által elrendelt végrehajtási eljárásra, amelyből az ítéltábla szerint az is következik, hogy utóbbi eljárásra mint nem közjegyzői nemperes, hanem bírósági nemperes eljárásra a Kjnp. 8. § (1) bekezdése, amely azt mondja ki, hogy a közjegyzői nemperes eljárásban - ideértve a közjegyző határozata ellen előterjesztett fellebbezés elbírálása iránti bírósági eljárást is - nincs helye költségmentességnek és

¹⁹ Vht. 31/E. § (2)

²⁰ Vht. 31/E. § (3) a)

²¹ BDT2022. 4447.

költségfeljegyzési jognak, nem alkalmazható... Az ítéletábra megítélése szerint a költségkezdvezmény előterjesztése szempontjából - kifejezett jogszabályi rendelkezés hiányában - nem tehető különbség a közjegyző, illetőleg a bíróság által elrendelt végrehajtási eljárás között; Magyarország Alaptörvényének 28. cikkében írt értelmezési szabály alapján a költségkezdvezmény előterjesztése szempontjából a közjegyző, illetőleg a bíróság által elrendelt végrehajtási eljárás közötti különbségtételnek egyébként nincs is észszerű indoka: egy adós a költségkezdvezmény előterjeszthetősége szempontjából nem kerülhet hátrányosabb helyzetbe pusztán azért, mert vele szemben a közjegyző, és nem a bíróság által elrendelt végrehajtási eljárás folyik”.

VI.2. A fizetési meghagyás végrehajtása

A jogerős fizetési meghagyás alapján a végrehajtás elrendelésére kizárólag a közjegyzőknek van hatásköre. Méghozzá a végrehajtás elrendelésére csak az a közjegyző jogosult, aki a fizetési meghagyást kibocsátotta²².

A fizetési meghagyás végrehajtása iránti közjegyzői végrehajtásban az Fmhtv. és a Vht. megfelelő szabályait is alkalmazni kell.

A végrehajtási kérelmet papír alapon vagy elektronikus úton kell a közjegyzőnél előterjeszteni a fizetési meghagyásos eljárásban és a fizetési meghagyás végrehajtásának elrendelése iránti eljárásban alkalmazandó papír alapú és elektronikus űrlapokról szóló 22/2010. (V. 7.) IRM rendeletben meghatározott űrlapon.

A fizetési meghagyás végrehajtását kizárólag végrehajtási lappal, vagy biztosítási intézkedést elrendelő végzéssel rendelhet végrehajtani a közjegyző. Letiltó végzést, vagy átutalási végzést nem bocsáthat ki.

A Vht.-val szemben az Fmhtv. 52. § (5) bekezdése speciális szabályt tartalmaz, amelynek értelmében végrehajtási kérelem a fizetési meghagyás jogerőre emelkedését követő tíz év után nem terjeszthető

²² Fmhtv. 51. § és 52. § (2) bekezdése

elő. A határidő elmulasztása jogvesztéssel jár. E rendelkezés nem érinti a végrehajtási jog elévülését.

„E szigorú, anyagi jogi jellegű határidő beiktatására azért volt szükség, mert a végrehajtás elrendelésére a fizetési meghagyásos eljárásnak kizárólag a MOKK rendszerében rögzített adatai alapján - tehát nem a kinyomtatott papíralapú iratok alapján - kerül sor [Fmhtv. 52. § (4) bekezdés], ugyanakkor a MOKK rendszerében kezelt adatokat az eljárás befejezését követő 10 év után törölni kell [Fmhtv. 56. § (6) bekezdés]²³”.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az Fmhtv. 52. § (5) bekezdése nem sérti a jogbiztonság követelményét²⁴.

A végrehajtás elrendelése iránti kérelem nem illetékköteles, hanem díjköteles beadvány, amelyet a MOKK részére kell megfizetni. A végrehajtási díj mértékét az Fmhtv. 55. § -a szabályozza, a megfizetés módjánál pedig a törvény visszautal a fizetési meghagyásos eljárásban fizetendő díjak szabályaira.

A fizetési meghagyás végrehajtása esetén a kérelem után fizetett végrehajtási díjra a Vht. 31/E. § (3) és (4) bekezdéseiben meghatározottak nem alkalmazhatók, figyelemmel arra, hogy az Fmhtv. a Vht. -nál speciálisabb szabályokat tartalmaz.

Az Fmhtv. úgy rendelkezik, hogy a díjat a végrehajtást kérő előlegezi és a végrehajtás elrendelése esetén az adós, minden más esetben a végrehajtást kérő viseli.

A végrehajtási díjat végrehajtási költségként kell behajtani²⁵.

²³ Nagykommentár a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvényhez, Szerk.: Szécsényi-Nagy Kristóf

²⁴ 1208/B/2010. AB határozat

²⁵ Fmhtv. 55.§ (1)

VI.3. A közjegyzői okirat végrehajtási záradékkal történő ellátása

A közjegyzői okirat záradékolása során a közjegyzőnek vizsgálnia kell, hogy a végrehajtás elrendelése iránti kérelem megfelel -e a végrehajtás a Vht. 23/C. § -ában szabályozott és a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Kjtv.) 112. §-ában foglalt feltételeknek.

A Vht. és a Kjtv. is kiemeli, hogy záradék kiállításával kizárólag akkor van helye végrehajtásnak, ha a közjegyzői okiratba foglalt követelés bírósági végrehajtási útra tartozik, és ha a követelés teljesítési határideje letelt.

A végrehajtás elrendelésének a Vht. 23/C. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott feltételei a következők:

A közjegyzői okiratot akkor lehet végrehajtási záradékkal ellátni, ha a közjegyzői okirat tartalmazza

a) a szolgáltatásra és ellenszolgáltatásra irányuló vagy egyoldalú kötelezettségvállalást,

b) a jogosult és a kötelezett nevét,

c) a kötelezettség tárgyát, mennyiségét (összegét) és jogcímét,

d) a teljesítés módját és határidejét²⁶.

Ha a kötelezettség feltételnek vagy időpontnak a bekövetkezésétől függ, a végrehajthatósághoz az is szükséges, hogy a feltétel vagy időpont bekövetkezését közokirat tanúsítsa²⁷.

A Kjtv. 112. § (1) és (2) bekezdése a Vht. 23/C. § (1) és (2) bekezdésével egyezően szabályozza a végrehajtási záradékolás feltételeit.

²⁶ Vht. 23/C (1)

²⁷ Vht. 23/C. § (2)

Az okiratot készítő közjegyző végrehajtási záradékkal láthatja el a zálogszerződésről szóló közokiratot és azt a közokiratot is, amely az ingatlan közös tulajdonának árveréssel történő megszüntetésére irányuló szerződésről szól.

VI.4. A közjegyzői végrehajtási záradékolás jogalkalmazási problémái:

Az ítélkezési gyakorlat szerint a közjegyző a záradékolás kapcsán kizárólag azt vizsgálhatja, hogy a közokirat megfelel-e a Vht. 23/C. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltaknak, míg a záradékolás alapjául szolgáló hitelszerződés érvénytelenségének megállapítását az adós csak peres eljárás keretében kérheti, ahol bizonyítás lefolytatására is mód nyílik²⁸.

A végrehajtás ezen szakaszában a közjegyző sem vizsgálhatja azt, hogy az adós teljesített -e²⁹.

Fentiek szerint az adós azon okból nem kérheti a végrehajtási záradék Vht. 212. § (1) bekezdése szerinti törlését, hogy vitatja a fennálló végrehajtandó követelés összegét teljesítésre való hivatkozással, vagy a közjegyzői okiratba foglalt szerződés érvénytelenségére történő hivatkozással.

A végrehajtás elrendelését követően, ha az adós vitatja, hogy a végrehajtani kívánt követelés érvényesen jött volna létre - feltéve, hogy a törvény szerinti eljárás keretében nincs lehetőség a végrehajtás megszüntetésére vagy korlátozására - a végrehajtás megszüntetése (korlátozása) iránt pert indíthat³⁰.

A végrehajtási záradék kiállításának további lényeges különös feltétele, hogy ha a kötelezettség feltételnek vagy időpontnak a bekövetkezésétől függ, a végrehajthatósághoz az is szükséges, hogy a feltétel vagy időpont bekövetkezését közokirat tanúsítsa.

A leggyakrabban a közokiratba foglalt kölcsönszerződések, vagy kölcsönszerződés alapján tett tartozáselismerő nyilatkozatok közvetlen végrehajtását kéri a hitelintézet végrehajtási záradékkal.

²⁸ Civilisztikai Kollégiumvezetők 2019. április 16-ai Országos Tanácskozásának 12. állásfoglalása

²⁹ BDT2008. 1854.

³⁰ BH1998. 200.

A közjegyzőnek a Vht. 23/C. § (2) bekezdése alapján a végrehajtási záradék kiállításakor a felmondás érvényességét sem kell vizsgálni, továbbá a kialakult ítélkezési gyakorlat szerint a felmondás közokiratba foglalása sem szükséges. A Vht. 23/C. § (2) bekezdésében foglalt feltétel tanúsítására az is alkalmas, ha felmondásról és annak közlését tanúsító okiratról a közjegyző ún. ténytanúsítványt állított ki. Ha az adós vitatja a felmondás érvényességét, vagy hatályosulását, arra perben hivatkozhat³¹.

VII. A végrehajtás elrendelésével kapcsolatos jogorvoslatok

A Vht. XV. Fejezete szabályozza a végrehajtás elrendelésével kapcsolatos jogorvoslatokat.

Végrehajtási lap kiállítása esetén a végrehajtási lap visszavonását, záradékolás esetén a végrehajtási záradék törlését lehet kérni. A végrehajtás elrendelésével kapcsolatban a Vht.-ban meghatározott esetekben fellebbezésnek és felülvizsgálati kérelem előterjesztésének is helye van.

VI.1. A végrehajtási lap visszavonása és a végrehajtási záradék törlése

Ha a bíróság a végrehajtási lapot a törvény megsértésével állította ki, a végrehajtási lapot vissza kell vonni³². A végrehajtási lap visszavonására kizárólag a végrehajtást elrendelő bíróságnak és a Vht. 31/E. § (1) bekezdése folytán a végrehajtási lapot kiállító közjegyzőnek van hatásköre. A végrehajtási lapot hivatalból és kérelemre is vissza lehet vonni.

A végrehajtási lap visszavonására azokban az esetekben kerül sor, amikor a végrehajtás Vht. 13. §-ában meghatározott általános és a Vht. további szakaszaiban meghatározott speciális feltételei hiányoznak, tehát eleve meg kellett volna tagadni a végrehajtás elrendelését. A végrehajtási lap visszavonása esetén úgy kell tekinteni, mintha az adós ellen nem indult volna végrehajtás. Így az adós nem kötelezhető a végrehajtási költségek viselésére sem, bár a Vht. 211. § -a végrehajtási költség viselésével kapcsolatban nem tartalmaz kifejezett rendelkezést. A bíróságnak kell meghatározni, hogy

³¹ Civilisztikai Kollégiumvezetők 2019. április 16-ai Országos Tanácskozásának 34. állásfoglalása

³² Vht. 211. § (1)

ki viseli az addig keletkezett végrehajtási költséget, azonban annak összegszerűségéről nem dönthet. A végrehajtó a díját ugyanis a bírósági végrehajtói díjszabásról szóló 8/2021. (X. 29.) SZTFH rendelet (a továbbiakban: Dsz.) alapján díjjegyzék kiállításával érvényesítheti.

A Fővárosi Ítéltábla a 3.Pkf.26.042/2012/1. számú eseti döntésében levezette, hogy a végrehajtást elrendelő bíróságnak a végrehajtási lap visszavonása esetén a Vht. 9. § -a folytán alkalmazandó Pp. perköltségviselésre vonatkozó általános szabályai szerint kell rendelkeznie arról, hogy a végrehajtási lap visszavonásáig keletkezett végrehajtási költséget melyik fél viseli, figyelemmel arra, hogy a Vht. nem tartalmaz speciális szabályt a végrehajtási költségek viselésével kapcsolatban, arra az esetre, ha a bíróság a végrehajtási lapot visszavonja. A végrehajtási lap visszavonása esetén a végrehajtási kérelem eredménytelen, ezért a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a végrehajtást kérőnek, mint „kvázi-pervesztes” félnek kell a végrehajtási költséget viselnie. A végrehajtási költség összegét azonban nem határozhatja meg, mert azzal elvonná a végrehajtó és a végrehajtást foganatosító bíróság hatáskörét a végrehajtási költség érvényesítésével és a díjjegyzék elleni végrehajtási kifogás elbírálásával kapcsolatban³³.

A végrehajtási lap visszavonására a gyakorlatban a leggyakrabban akkor kerül sor, ha a végrehajtás foganatosítása során szereznek arról tudomást, hogy az adós még a fizetési meghagyás kibocsátása előtt meghalt, ezért a fizetési meghagyásos eljárásban sem rendelkezett már jogképességgel.

A végrehajtási záradékot törölni kell, ha a bíróság az okiratot a törvény megsértésével látta el végrehajtási záradékkal³⁴.

A bíróság alatt a végrehajtást elrendelő közjegyzőt is érteni kell, figyelemmel a Vht.31/E. § (1) bekezdésére.

A végrehajtási záradék törlése iránti kérelmek visszaélésszerű előterjesztésének visszaszorítása érdekében a közjegyző előtti végrehajtási lap visszavonása és végrehajtási záradék törlése iránti kérelmeket 2020. február 1-étől díjkötelessé tette a jogalkotó. Az ilyen kérelmek előterjesztéséért a

³³ BDT2012. 2832.

³⁴ Vht.211. § (2)

közjegyző részére díjat kell fizetni, amelynek mértéke 15 000 forint. Ha a kérelem alapos, a közjegyző a végrehajtási lap visszavonása, vagy a végrehajtási záradék törlése tárgyában hozott döntésében hivatalból rendelkezik a megfizetett díjnak a kérelmet előterjesztő részére történő visszafizetéséről³⁵.

Az ítélezési gyakorlatban érdekes problémát vetett fel az, hogy a végrehajtási lap visszavonása iránti kérelmet és a végrehajtási záradék törlése iránti kérelmet elutasító végzés ellen van-e helye fellebbezésnek. A Fővárosi Ítéltábla egyik tanácsa úgy foglalt állást, hogy az ilyen kérelmeket elutasító döntés ellen fellebbezésnek helye nincs, ugyanis a Pp. 365. § (2) bekezdés b) pontja szerint az elsőfokú bíróság végzése ellen csak akkor van helye fellebbezésnek, ha azt a Pp. külön megengedi, ugyanakkor a Pp. nem tartalmaz e végzések elleni fellebbezés lehetőségére vonatkozó rendelkezést³⁶.

A többségi álláspont szerint azonban a jogszabály ezen értelmezési módja sértette Magyarország Alaptörvényének 28. Cikkét, amely szerint „a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni.

Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak”.

A fenti lényeges ítélezési gyakorlatban mutatkozó anomália megszüntetése érdekében a Kúria összevont polgári-gazdasági-munkaügyi jogegységi tanácsa a Fővárosi Ítéltábla elnökének indítványa alapján meghozta a végrehajtási lap visszavonása, illetőleg a végrehajtási záradék törlése iránti kérelmet elutasító végzés elleni fellebbezés lehetőségéről szóló 3/2021. Polgári jogegységi határozatot, amely a bíróságokra nézve kötelezően alkalmazandó 2021. április 27. napjától.

A 3/2021. PJE határozat rögzítette, hogy a végrehajtási lap visszavonására, illetőleg a végrehajtási záradék törlésére irányuló kérelmet elutasító végzés ellen van helye fellebbezésnek.

35 Vht.31/E. § (5a)

36 BDT2019. 4040.

A végrehajtási záradék törlése iránti kérelmek elbírálása során a bírói gyakorlat szempontjából a 3/2020. PJE határozatnak is jelentősége van, amely a Vht. 23/C. §-a alkalmazásának egyes kérdéseiről szól, azaz a közjegyzőnek a végrehajtási záradék kiállításakor milyen feltételek teljesülését kell vizsgálni. A jogegységi eljárásban a Kúria jogegységi tanácsa, amelyben a MOKK képviselője is meghívott félként részt vett, az alábbi megállapításokra jutott.

„A közjegyző a Vht. 23/C. §-a szerinti jogkörében eljárva nem vizsgálhatja a záradékolni kért, alakilag szabályszerűnek látszó közjegyzői okiratba foglalt kötelezettség létrejöttét, érvényességét és fennállását. Nem akadály a végrehajtási záradék Vht. 23/C. §-a alapján történő kiállításának, és nem ad okot a kiállított végrehajtási záradék törlésére sem, ha a záradékolni kért okiratba foglalt kötelezettség jogcímét adó jogviszony egyoldalú jognyilatkozat folytán korábban már megszűnt. A végrehajtást kérő a végrehajtási záradék Vht. 23/C. §-a szerinti kiállítása során a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 136. § (1) bekezdés e) vagy g) pontjának megfelelően kiállított közjegyzői tanúsítvánnyal is igazolhatja, hogy a záradékolni kívánt okiratba foglalt kötelezettséget egyoldalú nyilatkozatával lejárttá tette”³⁷.

VII.2. Fellebbezés a végrehajtás elrendelésével kapcsolatban

A végrehajtás elrendelésével kapcsolatban két esetben lehet fellebbezést benyújtani. Egyrészt, ha a bíróság a végrehajtást végzéssel rendelte el, vagy a végrehajtható okiratot a kérelemtől eltérően állította ki. Abban az esetben, ha a végrehajtás a perbíróság közvetlen felhívásán alapszik az érdemi határozat elleni fellebbezésben vitatható a végrehajtás elrendelése.

Mindkét esetben a Vht. 213. § (1) bekezdésének megfogalmazására tekintettel a végrehajtást kérő és az adós is fellebbezhet. A végrehajtás elrendelésének megtagadása ellen kizárólag a végrehajtást kérő élhet fellebbezéssel.

³⁷ 3/2020. PJE határozat

VII.3. Felülvizsgálati kérelem a végrehajtás elrendelésével kapcsolatban

A Pp. 407. § (1) bekezdése szerint nincs helye felülvizsgálatnak, abban az esetben, ha azt törvény kizárja. A Vht. 214. § (1) bekezdése kizárólagosan úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati kérelemnek van helye a másodfokon jogerőre emelkedett olyan végzés ellen, amellyel a bíróság külföldi határozat végrehajtási tanúsítvánnyal való ellátásáról, illetőleg végrehajtásának elrendeléséről döntött.

Fentiek alapján nincs helye felülvizsgálatnak például végrehajtási kifogás hivatalbóli elutasítása esetén³⁸, becsérték elleni kifogást elutasító végzés esetén³⁹, végrehajtási záradék törlése iránti kérelem elutasítása esetén⁴⁰.

³⁸ BH1999. 317.

³⁹ BH1999. 316.

⁴⁰ BH1999. 315., BH1998. 135.

Hivatkozott irodalom, jogszabályok és eseti döntések:

- Nagykomentár a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvényhez, Szerk.: Szécsényi-Nagy Kristóf
- a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.)
- az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (Art.)
- az adóhatóság által fogatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (Avt.)
- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.)
- a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.)
- a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény (Fmhtv.)
- a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.)
- a bírósági végrehajtási eljárásban közreműködő jogi képviselő díjazásáról szóló 12/1994. (IX. 8.) IM rendelet
- a bírósági végrehajtási ügyvitelről és pénzkezelésről szóló 1/2002. (I. 17.) IM rendelet (Vüsz.)
- az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.)
- az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény (Kjnp.)
- Magyarország Alaptörvénye
- a fizetési meghagyásos eljárásban és a fizetési meghagyás végrehajtásának elrendelése iránti eljárásban alkalmazandó papír alapú és elektronikus űrlapokról szóló 22/2010. (V. 7.) IRM rendeletben
- a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (Kjtv.)
- a bírósági végrehajtói díjszabásról szóló 8/2021. (X. 29.) SZTFH rendelet (Dsz.)
- 1208/B/2010. AB határozat
- 3/2021. Polgári jogegységi határozat
- 3/2020. Polgári jogegységi határozat
- Civilisztikai Kollégiumvezetők 2019. április 16-ai Országos Tanácskozásának 34. állásfoglalása
- Civilisztikai Kollégiumvezetők 2019. április 16-ai Országos Tanácskozásának 12. állásfoglalása
- Civilisztikai Kollégiumvezetők 2019. április 16-ai Országos Tanácskozásának 8. állásfoglalása
- BDT2012. 2832.

- BDT2019. 4040.
- BH1999. 317.
- BH1999. 316.
- BH1999. 315.
- BH1998. 135.
- BH1997.347.
- BDT2015. 3390.
- BDT2016.3439.
- BDT2004.951.
- EBH1999. 110.
- BH2002. 190.
- BDT2022. 4447.
- BDT2008. 1854.
- BH1998. 200.
- Fővárosi Ítéltábla 3.Pkf.26.042/2012/1.